



UNIVERSIDAD NACIONAL
“SANTIAGO ANTUNEZ DE MAYOLO”

ESCUELA DE POSTGRADO

**INGRESO Y EMPLEO COMO FACTORES
DETERMINANTES DE LOS NIVELES DE POBREZA EN EL
DEPARTAMENTO DE ANCASH, 2007-2012**

**Tesis para optar el grado de Maestro
en Políticas Sociales
Mención en Gerencia de Proyectos y Programas Sociales**

VICTOR RUFINO FLORES VALVERDE

ASESOR: MAG. WILMER FRANCISCO SICCHA CUSTODIO

Huaraz - Perú

2017

N° Registro: T0509

MIEMBROS DEL JURADO

***Doctor:* Richard Demétrio Pasco Ames**

Presidente

***Doctor:* Trinatorio Dario Vargas Arce**

Secretario

***Magíster:* Wilmer Francisco Siccha Custodio**

Vocal

ASESOR

Magíster: Wilmer Francisco Siccha Custodio

DEDICATORIA

A mis queridos padres
María y Rufino con mucho amor.

INDICE

Resumen

Abstract

I. INTRODUCCION	1
1.1 Objetivos	3
1.2 Hipótesis	3
1.3 Variables	3
II. MARCO TEORICO	5
2.1. Antecedentes	5
2.2. Bases teóricas	24
2.3. Definición de términos	43
III. METODOLOGIA	48
3.1. Tipo y diseño de investigación	48
3.2. Plan de recolección de la información y/o diseño estadístico	48
- Población	
- Muestra	
3.3. Instrumento(s) de recolección de la información	49
3.4. Plan de procesamiento y análisis estadístico de la información	49
IV. RESULTADOS	50
V. DISCUSION	73
VI. CONCLUSIONES	75
VII. RECOMENDACIONES	76
VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	77
ANEXOS	

RESUMEN

El presente trabajo de investigación tiene como objetivo central determinar la influencia del ingreso y el empleo sobre la pobreza en el Departamento de Ancash, 2007 -2012, considerando a la pobreza como fenómeno que tiene muchas dimensiones, por lo que no existe una única manera de interpretarla. La metodología utilizada fue descriptivo-correlacional. La muestra estuvo comprendida para la región de Ancash de 908 viviendas particulares de las cuales 444 fueron urbanas y 464 rurales, cuya unidad de análisis son los hogares y todos los miembros de la familia. Promedio 5 miembros por familia haciendo un total de 4,540 personas. Utilizando el método de análisis y síntesis. Entre los principales resultados obtenidos fueron: Ancash para el 2007 tuvo una población de 1066,357 habitantes con un 42.6% de pobres y 17.2% de pobres extremos, no extremos 25.5% y no pobres 57.4%, cuatro provincias se encuentran por encima del 70% de pobres y más del 40% de pobres extremos; además cuando suben el nivel de ingresos y la población ocupada reduce la pobreza; concluyéndose que existe una relación directa entre el ingreso y el empleo con la pobreza.

Palabras claves: Pobreza, ingreso y empleo.

ABSTRACT

The main objective of this research is to determine the influence of income and employment on poverty in the Department of Ancash, 2007 -2012, considering poverty as a phenomenon that has many dimensions, so there is no single way to interpret it. The methodology used was descriptive-correlational. The sample was comprised for the Ancash region of 908 private homes of which 444 were urban and 464 rural, whose unit of analysis are households and all members of the family. Average 5 members per family with a total of 4,540 people. Using the method of analysis and synthesis. Among the main results obtained were: Ancash for 2007 had a population of 1066,357 inhabitants with 42.6% of poor and 17.2% of extreme poor, not extreme 25.5% and not poor 57.4%, four provinces are above 70 % Of poor and more than 40% of extreme poor; In addition when the level of income rises and the occupied population reduces poverty; Concluding that there is a direct relationship between income and employment with poverty.

Key words: Poverty, income and employment.

I. INTRODUCCION

La pobreza es un fenómeno que tiene muchas dimensiones, por lo que no existe una única manera de definirla. Para efectos de su estudio práctico, la mayor parte de las veces, la pobreza se ha definido como la incapacidad de una familia de cubrir con su gasto familiar una canasta básica de subsistencia. Este enfoque metodológico clasifica a las personas como pobres o no pobres. Similarmente, en el caso de que el gasto familiar no logre cubrir los requerimientos de una canasta alimentaria, se identifica a la familia como pobre extrema. Combinando ambas definiciones, una familia puede ser no pobre, pobre o pobre extrema. Si bien existen otras aproximaciones metodológicas muy importantes, ésta es la más extendida, por lo que se utilizará como principal referencia para el análisis sobre el “Ingreso y empleo como factores determinantes de los niveles de pobreza en el departamento de Ancash, 2007- 2012.

En una economía de mercado, el Estado, las regiones y los municipios tienen un rol muy importante que cumplir en la lucha contra la pobreza, para permitir un mayor grado de igualdad de oportunidades. Atacar el problema de la pobreza es una necesidad, no sólo por razones humanitarias, sino también por razones económicas. La pobreza es un círculo vicioso que, además de tener efectos graves sobre la calidad y niveles de vida de los ancashinos pobres, afecta las posibilidades de crecimiento económico y estabilidad social y política. Las familias que enfrentan una situación de pobreza se ven afectadas por secuelas en la nutrición, en la salud y en la capacidad para recibir instrucción que en muchos casos no pueden ser remontadas, aunque los ingresos mejoren. Una población pobre tiene una baja expectativa de vida, sufre de altas tasas de incidencia de

enfermedades, es mano de obra poco calificada y, por todo ello, constituye una fuerza de trabajo poco productiva

En el departamento de Ancash, a pesar de contar con ingentes recursos naturales, económicos y turísticos se puede apreciar un alto índice de pobreza que se manifiesta principalmente en las zonas rurales con baja capacidad adquisitiva y falta de empleo adecuado para solucionar sus necesidades básicas; por ello pretendemos determinar la influencia que tienen los ingresos y el empleo como factores que determinan los niveles de pobreza para lo cual planteamos la siguiente interrogante:

¿Cómo influyen el ingreso y el empleo sobre la pobreza en el departamento de Ancash, 2007- 2012?

Para analizar la influencia que tiene el ingreso y el empleo sobre la pobreza en el departamento en estudio el presente trabajo se ha dividido de la siguiente manera:

En el Capítulo I planteamos los objetivos que se pretende lograr, la hipótesis ha demostrar y las variables consideradas para el estudio.

En el II capítulo damos a conocer los antecedentes que se tiene acerca del problema planteado, las teorías acerca del empleo, ingreso y la pobreza, concluyendo con la definición de términos.

En el III capítulo mencionamos el tipo y el diseño de investigación que se ha seguido, también la recolección de la información, así como la población y muestra.

En el último capítulo mostramos los resultados obtenidos mediante el análisis e interpretación de los cuadros obtenidos.

1.1 OBJETIVOS:

3.1.2 OBJETIVO GENERAL

Determinar la influencia del ingreso y el empleo sobre la pobreza en el departamento de Ancash, 2007 – 2012.

1.1.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS:

- a) Determinar la relación entre los niveles de ingreso de las familias y la pobreza en el departamento de Ancash, 2007 – 2012.
- b) Evaluar el impacto del empleo como factor determinante de la pobreza en el departamento de Ancash, 2007 – 2012.

1.2 HIPOTESIS:

Los niveles de ingresos y el empleo, explican la pobreza en el Departamento de Ancash 2007 – 2012.

1.3 VARIABLES:

Variables Independientes:

Ingreso y Empleo

Variable Dependiente:

Pobreza

MODELO:

$$P = f(Y, L)$$

Dónde:

P: Pobreza

Y: Ingreso

L: Empleo

$$P = \beta_0 + \beta_1 Y + \beta_2 L + e$$

Dónde:

F: Relación funcional.

β_0 : Constante paramétrica a estimar.

β_1 y β_2 : Parámetros de las variables explicativas.

E: Margen de error

II. MARCO TEORICO

2.1 ANTECEDENTES DEL PROBLEMA

En el mundo

Según Romero en *Globalización y Pobreza*¹, nos dice que la pobreza en el mundo pese al impresionante crecimiento de la producción mundial y a los significativos avances tecnológicos, las desigualdades económicas y sociales a escala planetaria no solo persisten sino que tienden a agravarse. Es conocido que en el mundo todavía existen por lo menos 800 o más millones de personas que sobreviven en la pobreza absoluta. Cita al Banco Mundial, que “Considera pobres a quienes viven con menos de un dólar por día (a precios de 1985, ajustados para tener en cuenta la paridad de poder adquisitivo), se prevé que el número de pobres pasará de 1.200 millones en 2000 a 1.500 millones para el año 2005” y 1700 para el año 2010, es decir la cuarta parte de la población mundial.

Una de las principales causas de la pobreza según el citado documento es la lentitud del desarrollo económico e igualmente “la pobreza persiste, en parte porque los beneficios del crecimiento no se distribuyen de manera equitativa y en parte porque la mala gestión pública disminuye el efecto que el crecimiento podría producir en la pobreza”.

¹ <http://www.eumed.net/coursecom/libreria/orglobal/24/.htm>

Asociados al problema de la pobreza crónica persisten el problema alimentario y el suministro de servicios públicos básicos a amplios núcleos de la población rural y urbana de menores ingresos.

En Latinoamérica

La pobreza en América Latina disminuirá de 34,1% de la población en 2007 a 33,2% en 2008, lo que equivale pasar de 184 a 182 millones de personas pobres y se estima que la pobreza extrema o indigencia aumentará de 12,6% en 2007 (68 millones de personas) a 12,9% en el presente año (71 millones), según la proyección elaborada por la CEPAL en el Panorama Social de América Latina 2008. Esta diferencia entre la disminución de un indicador y el alza de otro “tiene su principal explicación en el elevado incremento del precio de los alimentos”, y destaca que la pobreza disminuya en 2008 pese al escenario global de crisis financiera internacional.

En 2009, en cambio, la crisis mundial sí podría incrementar –aunque de manera “moderada”- tanto la indigencia como la pobreza. El texto destaca que entre 2002 y 2007 las tasas de pobreza e indigencia disminuyeron 9,9% y 6,8%, respectivamente, lo que representa “un avance ostensible”.

Según el informe del organismo, de los 184 millones de pobres que hay en la actualidad, 31% está en Brasil, 28% en los países de la Comunidad Andina, 19% en México, 8% en los restantes países del Mercosur y 14% en América Central.

El organismo de Naciones Unidas recordó que, en el período 2005-2009, el crecimiento económico de la región estuvo enmarcado en un contexto global de expansión de la economía global, liquidez de los mercados internacionales y acelerados procesos de industrialización en India y China, lo que impulsó el comercio de materias primas desde América Latina. Este periodo de bonanza hizo aumentar las tasas de empleo, otro factor que podrá verse afectado a raíz de la crisis financiera mundial.

Según Karina Batthyány, Mariana Cabrera y Daniel Macadar², nos dicen que los datos más recientes muestran que en varios países latinoamericanos la situación de pobreza afecta a más de la mitad de la población. En algunos de ellos, incluso, los valores son más críticos aún. En Honduras, casi 8 de cada 10 personas viven bajo la línea de pobreza mientras en Nicaragua alcanza a 7 de cada 10.

La evolución en los primeros años de esta década ha sido heterogénea. La mayoría de los países no tuvo variaciones importantes en el nivel pobreza. En cambio, Argentina (Gran Buenos Aires) y en menor medida Uruguay, tuvieron aumentos importantes, asociados a los procesos de crisis nacionales. En el primero, la pobreza pasa del 19,7% al 41,5% de población. En Uruguay, hay un aumento de 9,4 a 15,4%. En México, Ecuador (área urbana), Honduras y República Dominicana, por el contrario, hubo una disminución sensible en los niveles de pobreza.

² En su obra: La pobreza y la desigualdad en América Latina (Septiembre 2004)

En base a las proyecciones de CEPAL para 2005, basadas en el crecimiento económico previsto para cada país, se esperaba un leve aumento de las tasas de pobreza e indigencia a nivel regional, básicamente asociado al estancamiento del PBI per cápita. Este pequeño aumento porcentual significaría, sin embargo, que 6 millones de personas más cayeran bajo la línea de pobreza en América Latina y el Caribe. Esta evolución reciente muestra que el proceso de superación de la pobreza se encuentra estancado en la región desde 1997.

Según la CEPAL en 2010, el índice de pobreza de la región se situó en 31,4%, lo que incluye a un 12,3% de personas en condiciones de pobreza extrema o indigencia. En términos absolutos, estas cifras equivalen a 177 millones de personas pobres, de las cuales 70 millones eran indigentes las cifras indican que, tras la crisis de 2009, la recuperación económica se ha reflejado (al menos en parte) en los indicadores de pobreza. Efectivamente, con respecto al año 2009, la tasa de pobreza se redujo 1,6 puntos porcentuales, y la de indigencia 0,8 puntos porcentuales. Esto se traduce en siete millones menos de personas en situación de pobreza, y tres millones menos en situación de indigencia.

Cabe esperar que en el año 2011 la tasa de pobreza se reduzca levemente y se sitúe en el 30,4%, alrededor de un punto porcentual por debajo de la tasa de 2010. En cambio, la tasa de indigencia podría

aumentar, ya que el alza del precio de los alimentos contrarrestaría el incremento previsto en los ingresos de los hogares.

Las diferencias en la dinámica de la pobreza y la indigencia provienen, en parte, de la forma en que varían los precios de los alimentos en comparación con el resto de bienes y servicios. Ello se debe a que las líneas de indigencia, que muestran el costo de adquirir una canasta básica de alimentos, se actualizan año a año según la variación del IPC de los alimentos, mientras que el componente no alimentario de la línea de pobreza se actualiza según la variación del IPC correspondiente. De manera similar a lo ocurrido entre mediados de 2006 y mediados de 2008, los precios de los alimentos subieron en 2010 más que los del resto de bienes.

No obstante, las diferencias en ese caso fueron un poco menos pronunciadas. Mientras que en 2007 y 2008 los precios de los alimentos se incrementaron 2,3 veces más que los de los bienes no alimentarios, en 2010 se incrementaron 1,8 veces más (considerando el promedio simple de los índices de precios de cada país). Los resultados descritos implican un progreso adicional hacia la consecución de la primera meta del Milenio, consistente en reducir a la mitad, entre 1990 y 2015, el porcentaje de personas en situación de pobreza extrema. América Latina tiene un porcentaje de avance del 91%, resultado de dividir la reducción acumulada de indigencia entre 1990 y 2010 (10,2 puntos porcentuales) entre la reducción total esperada (11,3 puntos porcentuales). Dicho porcentaje es mayor que el

del tiempo transcurrido para el cumplimiento de la meta, equivalente a un 80%.

Al 2010, la información disponible sobre 12 países de la región revela variaciones de la pobreza de distinto signo y magnitud con respecto al año previo. Cinco países registraron disminuciones significativas en sus tasas de pobreza: el Perú (-3,5 puntos), el Ecuador (-3,0 puntos), la Argentina (-2,7 puntos), Uruguay (-2,0 puntos) y Colombia (-1,4 puntos). En estos países la variación de las tasas de indigencia también tuvo signo negativo, con descensos de entre 0,5 y 1,7 puntos porcentuales. Por otra parte, Honduras y México fueron los únicos países con incrementos significativos en sus tasas de pobreza y de indigencia, de 1,7 y 1,0 puntos porcentuales en el primer país y de 1,5 y 2,1 puntos porcentuales en el segundo. Debe tenerse presente que, en el caso de México, la comparación se realiza con respecto a la medición de 2008. Por tanto, no se refleja solamente la apreciable expansión de la economía mexicana en 2010, sino también la fuerte contracción del PIB per cápita observada en 2009 (-7,2%). A su vez, Panamá registró un incremento de la tasa de indigencia de 1,5 puntos porcentuales, mientras que en los demás países de los que hay información disponible (El Salvador, el Paraguay y la República Dominicana) no se registraron variaciones significativas de las tasas de pobreza e indigencia.

Los índices de brecha de pobreza corroboran en la mayoría de casos las tendencias descritas sobre la base de las tasas de pobreza e

indigencia, y la magnitud de sus variaciones es similar. El caso de Panamá destaca como una excepción, ya que, pese a la ausencia de cambios significativos en la tasa de pobreza, se registra un apreciable incremento del índice de brecha al cuadrado, lo que revela un agravamiento de la situación entre los más pobres. En México, el índice de brecha al cuadrado también aumentó algo más que la tasa de pobreza. A su vez, la brecha de pobreza y la brecha al cuadrado se redujeron más que la tasa de pobreza en los países donde este último indicador tuvo una caída ostensible.

Cabe recordar que en el índice de brecha de pobreza no solo se contempla el porcentaje de personas pobres, sino también la brecha entre el ingreso medio de los pobres y la línea de pobreza, mientras que en la brecha de pobreza al cuadrado se toma además en consideración la forma en que dichos ingresos se distribuyen entre los pobres.

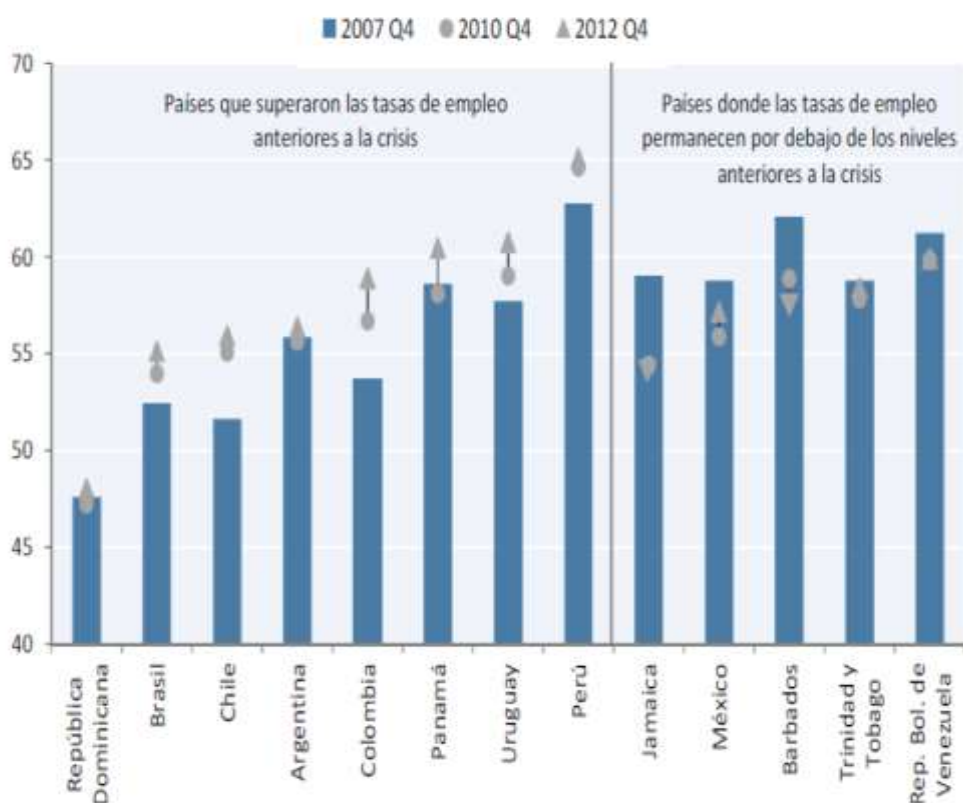
Los cambios en la tasa de pobreza regional provienen de las variaciones observadas en los países y descritas anteriormente, así como de las proyecciones que se efectúan para los países de los que no hay datos disponibles. En esta ocasión, el agregado regional resulta sensible a las proyecciones, debido a que estas tuvieron que aplicarse a los dos países de mayor población en la región (al Brasil en 2010 y a México en 2009). En efecto, casi la mitad de la reducción de la pobreza regional proviene de la caída esperada de la pobreza en el Brasil. Por otra parte, alrededor de la tercera parte de la reducción de

la pobreza regional entre 2009 y 2010 proviene de México, ya que, según la proyección utilizada para construir el agregado regional en 2009, la pobreza en el país se situó ese año alrededor de dos puntos porcentuales por encima de la cifra observada en 2010.

La evolución de la pobreza en un período más amplio, entre 2002 y la estimación más reciente disponible, muestra una tendencia generalizada a la reducción de la pobreza en los países de la región. De acuerdo con los índices de brecha de pobreza y brecha al cuadrado, la salida neta de personas de la pobreza y la indigencia que se produjo en ese período fue acompañada por un incremento en el promedio de ingresos de los pobres y una menor disparidad distributiva de estos.

En el *Informe sobre el Trabajo en el Mundo 2013 Resumen de América Latina y el Caribe*, en América Latina y el Caribe la tasa de empleo se situó un punto porcentual por encima de los niveles de antes de la crisis, y llegó a 57,1% durante el cuarto trimestre de 2012 (Gráfico 1). Sin embargo, la situación a nivel de cada país es más bien heterogénea.

Gráfico 1. Tasas de empleo en el cuarto trimestre de 2007, 2010 y 2012 (porcentajes)



Fuente: Estimaciones del IIEL basadas en el Departamento de Estadística de la OIT.

En el 2012, las tasas de empleo superaron las tasas anteriores a la crisis en 61,5% de los países con datos disponibles mientras que, en otros países, como por ejemplo Barbados, Jamaica y México, permanecieron por debajo de los niveles anteriores a la crisis. Algunos países como Colombia y Chile lograron incrementar sus niveles de empleo en más de 4 puntos porcentuales desde 2007.

El Informe muestra que en América Latina el grupo de ingresos medios ha crecido durante la última década gracias al crecimiento

económico, la creación de empleos de calidad y la disminución de las desigualdades. En la mayoría de los países de América Latina, el aumento en el número de personas de ingresos medios superó al de aquellas que viven apenas por encima del umbral de la pobreza. El crecimiento del grupo de ingresos medios entre 1999 y 2010 fue especialmente considerable en Brasil (15,8 puntos porcentuales) y Ecuador (14,6 puntos porcentuales).

En el Informe, la clase media en estos dos países es definida como aquella con ingresos de entre 10 y 50 dólares al día. Todos los datos provienen de la bases de datos del Banco Mundial y están expresados en paridades del poder adquisitivo en 2005.

El Informe también destaca que la región registró una disminución del riesgo de descontento social entre 2007 y 2012. De hecho, fue una de las tres regiones (de las 8 con información disponible) donde el riesgo de descontento social disminuyó (más de 3%) durante este período.

Empleo Informal: La incidencia del empleo informal sigue siendo alta, en 2011, cerca de 50% del empleo no agrícola era informal. La situación es especialmente problemática en países como Bolivia, Honduras y Perú donde el empleo informal constituye alrededor de 70% del empleo no agrícola.

Desigualdades de ingresos: Además, si bien la desigualdad de los ingresos tiende a la baja, aún es elevada para los niveles internacionales. En la mayoría de los países de la región, el coeficiente

de Gini es superior a 45 y aumenta hasta más de 55 en algunos países como Colombia y Honduras.

Salarios: En la región se observan progresos en relación a los salarios reales, aunque con grandes diferencias entre un país y otro. En 2012, los salarios reales medios aumentaron más de 4% en Brasil y Paraguay, mientras que el aumento fue de alrededor de 1% en Colombia y México. Si bien durante la última década la mayoría de los países de América Latina ha adoptado una política a favor del incremento del salario mínimo, los resultados entre los países son más bien heterogéneos. Hubo un aumento substancial de los salarios mínimos reales en países como Brasil y Uruguay, pero el incremento en el salario mínimo tuvo un impacto neutro sobre el poder adquisitivo en otros, como El Salvador, México y Panamá, donde apenas superó la creciente inflación.

En el Perú

Carlos Aramburu en su obra *Crecimiento económico, programas sociales y pobreza en el Perú: Un balance*, concluye que la recesión económica y la inflación incrementan los niveles de pobreza, sin embargo, la estabilidad y el crecimiento macroeconómicos tienen una débil relación con la reducción de la pobreza debido a la exclusión social; el crecimiento absoluto de los pobres se relaciona tanto con el desaceleramiento económico como con la alta fertilidad; el gasto social necesita mejorar su cobertura y eficiencia, pero también cambiar de programas asistencialistas hacia programas habilitadores;

y, una idea relevante es la necesaria mejor coordinación entre programas y la mejora de la focalización. La focalización individual es necesaria en áreas urbanas debido a la mayor heterogeneidad económica.

Enrique Vásquez en su documento *Sobre programas sociales ¿de lucha contra la pobreza?: casos emblemáticos*; nos explica que en el período comprendido entre los años 2000 y 2005, el gasto social en el Perú representó aproximadamente el 25% del presupuesto público y registró una tasa promedio de crecimiento anual de 8%. Sin embargo, este esfuerzo no se ha visto reflejado en resultados tangibles, pues los niveles de pobreza se han mantenido relativamente constantes (perjudicando a más del 50% de la población) y el malestar percibido se ha incrementado durante dicho período. En este sentido, es legítimo preguntar a qué se debe esta situación para que sea posible buscar soluciones que puedan ser implementadas en el corto plazo.

Así mismo, manifiesta que en el Perú existen alrededor de cuarenta programas de lucha contra la pobreza, los que están adscritos a los distintos sectores como el Ministerio de Salud, de Educación, de la Mujer, de Trabajo, de Agricultura, de Vivienda, de Transporte, de Economía y Finanzas y de Energía y Minas.

Si consideramos la manera cómo se han manejado estos programas a partir del año 2000, se observa que las mejoras en capital humano no son tan visibles porque el elemento político se ha superpuesto al técnico calificado. De esta manera, si bien se ha observado un

incremento importante en el gasto destinado a esos programas, esto no se ha traducido en resultados concretos ni en cambios en el bienestar de la población objetivo.

La investigación del autor antes citado argumenta que estos resultados pueden deberse a una gestión deficiente de los recursos públicos destinados a los distintos programas sociales. En consecuencia, surgen problemas tales como filtración (la población beneficiaria no es la población objetivo), subcobertura (población objetivo que no está siendo atendida), politización del gasto e incremento del gasto corriente (planillas y obligaciones sociales). Ante estas dificultades, se propone dejar atrás el enfoque asistencialista predominante en la década de 1990 y pasar a uno orientado al desarrollo de capacidades de la población, que refuerce la gestión social de riesgo.

A partir del año 2001, el gobierno peruano promovió las mesas de concertación para la lucha contra la pobreza, concretándose en el año 2002 un acuerdo nacional suscrito por los partidos políticos y las organizaciones más relevantes de la sociedad civil. Las áreas prioritarias identificadas son: la competitividad nacional y generación de empleo, las mejoras en la salud, educación y servicios básicos y la gestión del sector público.

La favorable evolución económica de Perú en los últimos años y las estrategias de lucha contra la pobreza impulsadas institucionalmente en los diferentes sectores, han determinado un importante descenso en la incidencia media de pobreza total del país. La meta incluida en los

Objetivos de Desarrollo del Milenio de reducción a la mitad de la pobreza extrema, entre 1990 y 2015, a fecha 2008 se ha cumplido en el 92% a nivel nacional.

No obstante, esta significativa reducción de la pobreza no ha sido uniforme y las desigualdades entre áreas urbanas y rurales se han incrementado en términos porcentuales. A pesar de que la población rural representa sólo un poco más de un tercio de la población total, el 57,7% de los pobres del país se concentra en el área rural. Y lo que es más llamativo: ocho de cada diez personas en situación de extrema pobreza o en indigencia, residen en el área rural.

En cuanto a pobreza urbana, la situación de pobreza afecta hoy directamente a cerca de cinco millones de personas concentradas en los barrios urbanos marginales de Perú. Un estudio reciente de la CEPAL / CAF 10 sitúa a Perú en la segunda posición de referencia en cuanto a número total de habitantes urbanos residiendo en tugurios, apenas superado por Brasil; tendencia que se proyecta de manera creciente durante la próxima década hasta aproximarse –en 2020- a los 25 millones de habitantes de Perú viviendo en estas precarias condiciones.

Por otra parte, la incidencia de la pobreza afecta más a las personas cuya lengua materna es una lengua nativa (quechua, aimara o lenguas amazónicas). En el 2008, la pobreza afectó al 60,4% de este colectivo, frente al 29,7% de quienes tienen como lengua materna el castellano.

Si en la población total la tasa de pobreza es de 45%, en el grupo de niños y niñas de 0 a 5 años aumenta a 60% y, en el de 6 a 11 años, a 58%. En el caso de la pobreza extrema la situación es también crítica, alcanzando al en 2007 al 27% de los niños y niñas de 0 a 5 años y al 24% de los de 6 a 11 años.¹¹

A nivel departamental, en el periodo 1990-2008 se ha reducido la incidencia de pobreza en todos los departamentos, salvo en Huancavelica. La reducción es mucho más marcada en los departamentos de mayor concentración urbana y en las provincias de la Costa, ampliándose la brecha de necesidades básicas con respecto a otros departamentos del interior de Perú, social y económicamente más deprimidos.

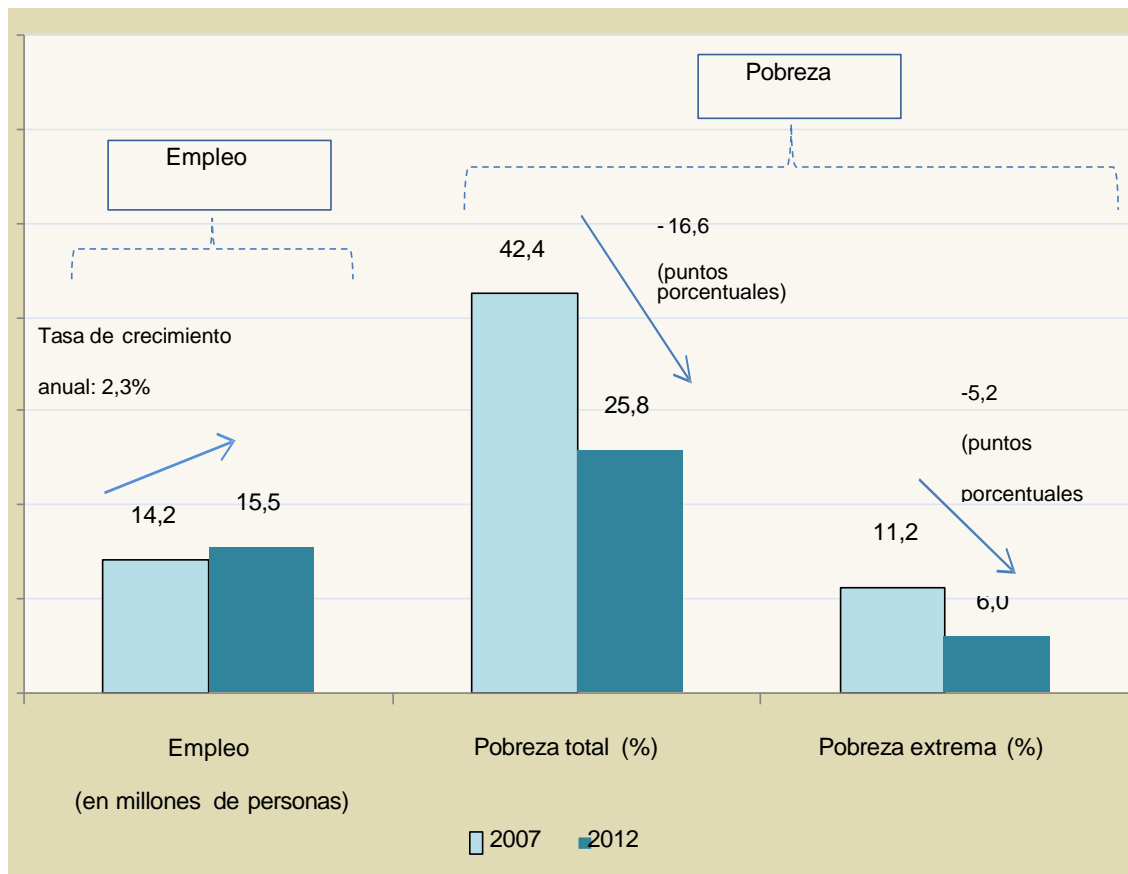
Según el INEI En el capítulo 3 de evolución de la pobreza 2001- 2010 en el Perú el año 2010 el 31,3% de la población del país se encontraba en situación de pobreza, es decir, 31 personas de cada 100, tenían un nivel de gasto inferior al costo de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos.

Entre los años 2009 y 2010, la incidencia de la pobreza disminuyó en 3,5 puntos porcentuales, y entre los años 2005 y 2010 en 17,4 puntos porcentuales. En el período 2001 -2010, la pobreza decreció en 23,5 puntos porcentuales, al pasar de 54,8% a 31,3% en el 2010.

La productividad y el empleo son factores esenciales para hacer frente a la pobreza. En los últimos años la producción, la productividad y el

empleo registraron tendencias positivas, mientras que la pobreza total y la pobreza extrema disminuyeron considerablemente. En el 2007, la PEA ocupada alcanzó los 14,2 millones, mientras que en el 2012 llegó a 15,5 millones de personas ocupadas con una tasa de crecimiento promedio anual de 1,8%.

Figura N° 2
Perú: Empleo, pobreza total y la pobreza extrema, 2007 y 2012,
(En millones de personas y porcentaje)



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares sobre Condiciones de Vida y Pobreza, continúa 2007 y 2012, Informe Técnico: Evolución de la pobreza monetaria 2007-2012, mayo 2013 y Perú: Perfil de la pobreza por dominios geográficos, 2004-2011. Elaboración: MTPE – DGPE – Dirección de Investigación Socio Económico Laboral (DISEL).

De otro lado, la pobreza total en el 2007 fue de 42,4% y en el 2012 fue 25,8%, reduciéndose en 16,6 puntos porcentuales, mientras que la pobreza extrema cayó desde 11,2% hasta 6,0%, la cual se redujo en

5,2 puntos porcentuales para los mismos años. Se observa que existe una relación inversa entre el crecimiento del empleo y las reducciones en los niveles de pobreza total y pobreza extrema (Ver figura N° 2). Según el INEI, la mayoría de los pobres en Perú está conformado por trabajadores independientes quienes generan su propio empleo. Así, en 2012 el 43,1% de los pobres estuvo constituido por independientes, y en el caso de la pobreza extrema este porcentaje se elevó hasta 47%. El grupo de los no pobres se encuentra conformado mayormente por trabajadores asalariados (empleados y obreros) y en menor medida por independientes. A continuación, se puede apreciar con mayor claridad la relación inversa entre el empleo y la pobreza del periodo 2007 al 2012. En el caso del empleo, el aumento es continuo, siendo 2,1% el promedio anual en los últimos 6 años. Mientras que las variaciones en la pobreza y pobreza extrema reflejan una tendencia decreciente; estas cifras corroboran que al 2012 la pobreza extrema cayó más que la pobreza total, por lo que se puede calificar a la tendencia de crecimiento económico como pro-pobre. Un hallazgo importante a destacar sobre la gran reducción de la pobreza extrema registrada a partir del 2010; esto es, después de la crisis internacional, es que paralelamente se registraron cambios importantes como mayores impulsos a la inversión pública, lo que generaría un mayor número de empleo en zonas rurales, así como la implementación de nuevos programas sociales, entre otros cambios.

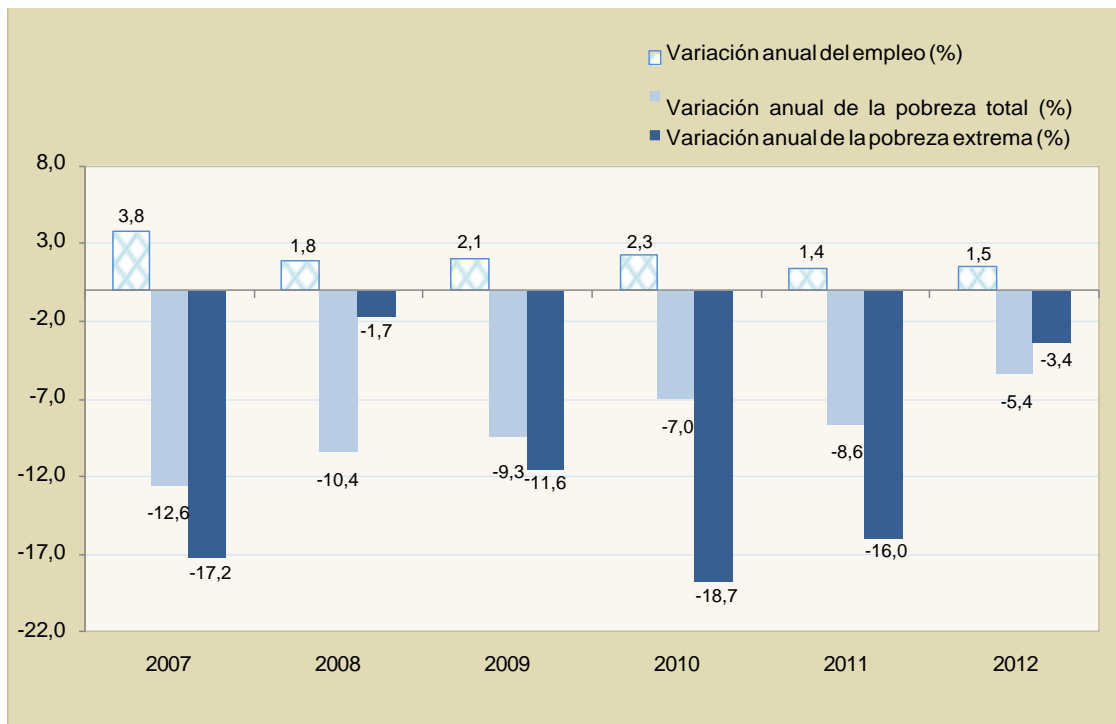
En Ancash

Ancash cuenta con una población de 1'099,573 habitantes, y una superficie territorial de 35,914.8 km² según el censo del 2007. Actualmente este departamento está conformado por 20 provincias y 166 distritos. Según el INEI 2004, este departamento tiene una tasa de pobreza total de 55,3% y la pobreza extrema de 23,4%, acentuándose esta situación en la población rural.

Además, en 35.1% se encuentra la tasa de desnutrición crónica infantil.

Figura N° 3

Perú: Variación y diferencia porcentual anual del empleo, pobreza total y pobreza extrema, 2007-2012



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares sobre Condiciones de Vida y Pobreza, continúa 2007 – 2012, Informe Técnico: Evolución de la Pobreza monetaria 2007-2012. Elaboración: MTPE – DGPE – Dirección de Investigación Socio Económico Laboral (DISEL).

Según el INEI, ENAHO 2006 – 2009 Ancash tiene un nivel de pobreza 42% y la pobreza extrema 20.8%(2006), el 2007 registro un incremento de 42.6% de pobreza mientras que alcanzo una extrema pobreza de 17.2, en el 2008 la pobreza total llego a 38.4% y la extrema pobreza 14.6%, en el 2009 la pobreza alcanzo al 31.5% de la población y la extrema pobreza a 12.9%.

El mapa de pobreza del MEF que proporciona la base técnica del Programa Juntos, nos indica que la pobreza en Ancash se refleja en los distritos de Quillo en Yungay, cuyo índice de pobreza extrema es de 38,25 y la desnutrición es de 69,9%; Cajay en Huari, donde el índice de pobreza extrema es de 36,9 % y la desnutrición crónica infantil es de 59,5%, finalmente tenemos el distrito de Pamparomas en Huaylas, con un índice de pobreza de 36,6%, y una tasa de desnutrición de 57.3%.

Ancash redujo su pobreza en 5.8 puntos porcentuales desde el 2005 (2007: 42.6%), lo que representa más de 460 mil habitantes. La mayor pobreza se concentra en los distritos de Llumpa (86.2%), Acobamba (84.0%) y Quinuabamba (83.3%).

No se encuentra mas estudios realizados acerca de la pobreza y el empleo en esta región por lo tanto hemos extraído lo que nos presenta tanto el INEI como el Banco Central de Reserva del Perú.

2.2 BASES TEÓRICAS

Teorías sobre el ingreso, la pobreza y el empleo

Según Colás Griñán, S.³, el desempleo es una preocupación insoslayable de las autoridades y del pueblo en general. Con frecuencia, el desempleo conlleva a una dilapidación de recursos humanos que de otro modo podrían estar produciendo bienes y servicios para satisfacer las necesidades de la sociedad. Al mismo tiempo puede significar extrema penuria personal para los trabajadores cesantes y es, en consecuencia, una preocupación social fundamental.

A lo largo del tiempo, la tasa de desempleo fluctúa ampliamente dentro de un país dado, en correspondencia con el ciclo económico. El desempleo aumenta durante las recesiones y declina en períodos de auge y también varía ampliamente de un país a otro, como se puede observar en los informes estadísticos al respecto. A pesar de que existe consenso en cuanto a la gravedad del desempleo para la sociedad, los economistas no se han puesto de acuerdo en cuanto a las causas del mismo y a sus posibles soluciones.

Hablando en general y dejando a un lado los tipos híbridos que son muy comunes en nuestros tiempos debido al desarrollo intelectual, económico, etc. Que hacen que las teorías vayan modificándose y adaptándose a las nuevas condiciones se ofrecen tres explicaciones del

³ *"Diferentes enfoques del análisis del empleo en la teoría económica"* en Contribuciones a la Economía, junio 2007. Texto completo en <http://www.eumed.net/ce/>

fenómeno del empleo y en consecuencia del desempleo: las neoclásicas, las keynesianas y las marxistas.

El empleo en la economía política clásica burguesa

Adam Smith y el empleo

Smith solamente esboza el problema del empleo en el contexto de su teoría del salario, no constituyendo objeto específico de su investigación. Para Smith existe una estrecha relación entre la variación del salario y el empleo, lo que puede sintetizarse en las siguientes afirmaciones:

Los salarios varían en proporción inversa al empleo.

Los salarios varían en proporción directa al costo de su aprendizaje como la educación en las artes y en las profesiones liberales, aun es más largo y costosa.

Los salarios varían en proporción inversa a la continuidad del empleo (ningún otro trabajo es más fácil de aprender que el del albañil). Su compensación la eventualidad del empleo.

David Ricardo y el empleo

Ricardo tenía conciencia de que con el desarrollo de las máquinas estas sustituirían al hombre como mano de obra, es decir, con la incorporación de las máquinas al proceso productivo el nivel de mano de obra necesaria sería menor, pero a la vez creía que esa mano de obra sustituida, encontraría trabajo más adelante, aunque en los primeros momentos le traería sus inconvenientes.

Si el capitalista, al utilizar las nuevas maquinarias logra obtener el ingreso neto usual, estará estimulado a aumentar la demanda de trabajo y por tanto, se incrementará la producción. Esta es la ocupación eminentemente burguesa; reconoce las contradicciones entre obreros y terratenientes al admitir el empeoramiento de la situación de la clase obrera, pero en todo momento los obreros no pueden resolver ellos mismos su destino.

Teoría marxista

Marx trata del problema de empleo a partir del análisis del proceso de acumulación capitalista. La acumulación capitalista genera un proceso de exclusión de mano de obra que tiende a formar una reserva permanente de personas, a través de una progresiva sustitución de mano de obra por maquinaria, lo que coincide con las ideas de Ricardo sobre la introducción de nuevas maquinarias. Ello posibilita frenar la tendencia alcista de los salarios, promotora de una demanda de mano de obra que creciera al mismo ritmo que la acumulación. Dicha reserva de mano de obra sirve como reserva en sí misma para los períodos de expansión capitalista y a la vez como mecanismo de presión para la baja de los salarios. La acumulación genera un excedente de mano de obra, pero a la vez, precisa de él para continuar la acumulación: es causa y condición de la acumulación capitalista.

Dice Marx en *El Capital*: “*el incremento del capital lleva consigo el incremento de su parte variable, es decir, de la parte invertida en*

fuerza de trabajo. Una parte de la plusvalía invertida en fuerza de trabajo. Una parte de la plusvalía invertida necesariamente tiene que volver a convertirse en capital variable o en fondo adicional de trabajo. Si suponemos que, sin alterar las demás circunstancias, la composición del capital permanece invariable (...) es evidente que la demanda de trabajo y el fondo de subsistencia de los obreros crecerá en proporción al capital y con la misma rapidez con que este aumente (...) la acumulación del capital supone, por tanto, un aumento del proletariado”. (Marx, 1973, Pág. 557)

Sobre las consecuencias de este crecimiento constante de la demanda de fuerza de trabajo tiene sobre los salarios, el autor señala: *“como todos los años entran a trabajar más obreros que el año anterior, llega forzosamente, más temprano que tarde, un momento en que las necesidades de la acumulación comienzan a exceder la oferta normal de trabajo y en que, por lo tanto, suben los salarios”* (Marx, 1973, Pág. 574)

Este tipo de proceso se dio efectivamente, durante los períodos de gran expansión del capitalismo. Los salarios tienen una relación inversa con las ganancias de los capitalistas o empresarios, pues el aumento de los salarios genera una baja de la tasa de ganancias. Esta situación trae como consecuencia que los empresarios tengan que decidirse entre invertir más o no. Si toma la primera opción el volumen global de ganancias obtenidas puede compensar la disminución porcentual de la tasa de ganancia y, la disminución de la

inversión capitalista inicia un ciclo descendente de la economía, un excedente de trabajadores y, finalmente, una baja de los salarios y una recuperación de la tasa de ganancias.

En la medida que no varíe la composición del capital (en su componente variable o destinado a la compra de fuerza de trabajo y constante, o destinado a los bienes de capital), la crisis son el mecanismo propio del capitalismo de generar desempleo coyuntural, y así, bajar los salarios y mantener las ganancias. Pero ello no alcanza, es decir, en el propio proceso de acumulación debe existir un mecanismo de ajuste de la relación salario-ganancia y no esperar hasta que el ajuste los provoque la crisis.

La competencia entre los capitalistas los lleva a la búsqueda del abaratamiento de las mercancías. Esto se consigue logrando una mayor productividad del trabajo. Pero si en el proceso, la relación entre el capital constante y variable permanece igual, las nuevas inversiones generan pleno empleo y favorecen las condiciones de la clase obrera para pelear por aumentos salariales y por mejoras en las condiciones de trabajo, lo que determina que la productividad tienda incluso a bajar.

Esto es uno de los factores que llevan a los capitalistas a invertir de manera creciente en capital constante, maquinarias, nuevas tecnologías, métodos modernos de producción, etc. En otras palabras, la búsqueda de mayor productividad no se basa en la fuerza de trabajo, generando un cambio casi permanente en la composición orgánica del

capital. Por esta razón, no se produce un aumento proporcional de la demanda de trabajo, sino por lo contrario, una disminución progresiva. Como la demanda de trabajo no depende del volumen de capital total sino solamente del capital variable, disminuye progresivamente a medida que aumenta el capital total, en vez de crecer proporcionalmente en relación con este, como antes suponíamos.

Marx señala que aunque el aumento del capital total supone también un crecimiento del capital variable (y la demanda de fuerza de trabajo que este representa), y este ritmo de crecimiento comienza a ser menor que el de la población obrera y, por tanto, surge un excedente o sobrante de los trabajadores, que tiende a ser mayor cuanto mayor es el ritmo de la acumulación capitalista. Esta población obrera sobrante se genera por dos vías: el despido de los obreros que antes tenían trabajo, y la imposibilidad de conseguirlo por una parte de los nuevos contingentes de trabajadores.

Es importante señalar que los procesos no se enmarcan en una situación de crisis, sino que resultan del proceso natural de acumulación capitalista. Y como los nuevos capitales invertidos son, en última instancia, resultado del trabajo acumulado, es la clase obrera, con su trabajo, la que genera las condiciones para su futuro desempleo.

Marx denomina a la “población obrera sobrante” al Ejército Industrial de Reserva (EIR). Su primera función es deprimir los salarios: una alta dotación de mano de obra desocupada o subocupada presiona a la baja

de los salarios, por existir gente disponible a trabajar por menores salarios. Su segunda función es la de reserva, ya que en los momentos de expansión de la economía, siempre habrá disponibilidad de mano de obra que, de no haberla, presionaría a los salarios al alza.

En períodos de crisis, el EIR, integrado hasta ese momento por desplazados de la acumulación o buscadores de trabajo por primera vez que no consiguen empleo, se incrementa en volumen con el ingreso de todos los trabajadores desplazados por las empresas cerradas en las crisis. En definitiva, el desequilibrio del mercado de trabajo es la sumatoria de un componente estructural (modelo de acumulación) y un componente coyuntural (crisis cíclicas).

El EIR tiene cuatro componentes:

Los desempleados propiamente dichos, es decir, la superpoblación excedente relativa (SER) flotante, por su entrada y salida del mercado de trabajo. Sería el desempleo abierto.

Los que tiene trabajo esporádico, en malas condiciones y por ende siempre están dispuestos a ingresar al trabajo formal. Son los precarios e informales que Marx llamó SER intermitente.

Los que están en sectores que serán destruidos y están en espera de ser reserva. Marx los llamó SER latente.

Los desplazados definitivamente, es decir, los desocupados crónicos.

“Para Marx, los cambios que se producen en la esfera de la producción son los que determinan los cambios en la esfera de la circulación.”(Molina, E. 1979, Pág. 43)

Para Marx el desempleo es inherente del sistema capitalista. Los capitalistas en su afán de aumentar sus ganancias tratan de aumentar la rentabilidad invirtiendo cada vez más en capital fijo, ya sea mediante la introducción de equipos más modernos, nuevas tecnologías y métodos, con lo que la tasa de crecimiento del nivel de empleo va disminuyendo, es decir, la demanda de trabajo depende del capital variable. Por tal razón plantea que una parte del desempleo es estructural, pero a la vez existe un desempleo coyuntural, provocado por las crisis cíclicas propias del sistema, constituyendo una necesidad del mismo de contar con un ejército de obreros para los períodos de expansión económica y para que ejerzan presión a la baja de los salarios.

Esta superpoblación excedente relativa la subdivide en: flotante, intermitente, latente y crónica.

La acumulación del capital es un proceso profundamente contradictorio. Por una parte, la acumulación del capital es fuente de progreso de la producción, del desarrollo y perfeccionamiento de las fuerzas productivas de la sociedad capitalista. Por otra, va acompañada del incremento de la explotación de los trabajadores, del desempleo, del empeoramiento de la situación tanto de los parados como de los que tienen trabajo. Al respecto Marx escribió: “*Cuanto*

mayor es la riqueza social, el capital en funciones, y la intensidad de su desarrollo y mayores por tanto, la magnitud absoluta del proletariado y la fuerza productiva de su trabajo, mayor es también el ejército industrial de reserva. La fuerza de trabajo disponible se desarrolla por las mismas causas que la fuerza expansiva del capital. La magnitud relativa del ejército industrial de reserva crece, por consiguiente, conforme crecen las potencias de la riqueza. Pero cuanto mayor es este ejército de reserva en comparación con el ejército obrero en activo, mayor es la masa de superpoblación consolidada, cuya miseria está en razón directa a su tormento de trabajo. Y, finalmente, cuanto más crece la miseria dentro de la clase obrera y el ejército industrial de reserva, más crece también el pauperismo oficial. Tal es la ley general, absoluta de la acumulación capitalista.” (Marx – Engels, T 23, Pág. 659)

Teoría neoclásica del empleo

Los neoclásicos le otorgan un papel fundamental al mercado, pues la competencia del laissez-faire, el desempleo se debe, bien a una interferencia del gobierno en el libre juego de las fuerzas del mercado, o generalmente, a prácticas monopolísticas. Solo con que el gobierno se abstuviera de intervenir en los asuntos económicos mediante la legislación social, los subsidios, los derechos arancelarios, etc. Y abandonara el campo a la iniciativa privada y a la libre contratación en el mercado, se aseguraría automáticamente un alto nivel de ocupación.

Reducido a su expresión teórica: el desempleo existe porque los salarios son demasiados altos, este nivel, indebidamente alto se mantiene por las prácticas monopolísticas de los sindicatos obreros, e indirectamente por el sistema de distribución que garantiza un nivel mínimo o por la participación del Estado cuando establece leyes para fijar los salarios, que generalmente están por encima del salario de equilibrio. Si se suprimieran estas restricciones, la competencia obligaría a los salarios a descender hasta el nivel en que resultara provechoso para los empresarios emplear más trabajo.

Teoría Keynesiana de la ocupación

Keynes señala que la mayoría de los economistas habían estudiado el proceso económico a partir de la existencia de un determinado nivel de ocupación y era importante saber por qué existe ese nivel de ocupación y no otro.

Para explicar las causas del desempleo se basa en el principio de la demanda efectiva, categoría que constituye la base del modelo keynesiano y, en el centro de ésta la propensión marginal a consumir, en donde la ley psicológica tiene un papel fundamental, la que plantea que los hombres están dispuestos, por regla general y como promedio, a aumentar su consumo a medida que su ingreso crece, aunque no en la misma proporción. Por lo anterior se plantea que en el centro de la teoría keynesiana está la subjetividad del individuo, demostrando la influencia del subjetivismo neoclásico.

Para Keynes el nivel de ocupación queda determinado por el equilibrio entre la oferta global y la demanda global, es decir, donde ambas funciones se interceptan, por lo que el desempleo quedaría resuelto cuando se cierra la brecha donde la curva de oferta es mayor que la curva de demanda. La demanda global expresa el nivel de ingresos y por tanto, el beneficio obtenido por los empresarios; a su vez la oferta expresa el nivel de rendimiento que se obtiene a medida que varía el nivel de ocupación. Mientras que la demanda sea mayor que la oferta o los ingresos mayores que los rendimientos, no existirá desempleo, pues los empresarios seguirán aumentando el número de trabajadores como único factor variable para aumentar sus ingresos (aplicando el principio de *ceteris paribus*). Entonces en el punto donde la demanda es igual a la oferta, los ingresos obtenidos coinciden con los rendimientos, por lo que es aquí donde queda fijado el nivel de ocupación, pues después de este punto, cada unidad adicional de factor trabajo incrementada dará rendimientos en la producción que excede el nivel de ingresos que se pueden obtener, pues no habrá demanda en el mercado que pueda ofrecerlos. Por lo que si los empresarios desean seguir teniendo beneficios tendrán que variar otros factores que intervengan en la producción como el capital, la tierra, la tecnología, etc.

Para Keynes la brecha que determina el nivel de desempleo se elimina mediante el incentivo del consumo y de la inversión, ya que al aumentar estos componentes, aumentaría la demanda global.

Para que haya empleo tiene que existir inversión y ésta solo se realiza si existen ingresos. Según el esquema lógico del modelo keynesiano, con los ingresos se pueden realizar dos cosas, consumirlos o invertirlos, donde el consumo está dado por la propensión marginal a consumir, ya sea en bienes o en servicios, mientras que la inversión está dada por el incentivo a invertir, que está dado por la tasa de interés, la que a su vez está determinada por la liquidez y la cantidad de dinero.

Teorías sobre la pobreza

Amartya Kumar Sen y las mil caras de la pobreza:

Se plantea las siguientes preguntas:

¿Qué es la pobreza? ¿Cómo se mide? ¿Quiénes son pobres? ¿Por qué?

Definir y medir la pobreza y calcular el porcentaje de pobres de un país o de una región, no es solo cuestión de números y promedios.

De acuerdo con Sen, la pobreza es un mundo complejo y complicado que requiere un análisis claro para descubrir todas sus dimensiones.

“Los seres humanos somos fundamentalmente diversos”.

“No se puede trazar una línea de pobreza y aplicarla a rajatabla a todo el mundo por igual, sin tener en cuenta las características y circunstancias personales”.

Existen factores geográficos, biológicos y sociales que multiplican o disminuyen el impacto de los ingresos en cada individuo. Entre los más desfavorecidos hay elementos generalmente ausentes, como educación, acceso a la tierra, salud y longevidad, justicia, apoyo familiar y comunitario, créditos y otros recursos productivos, voz en las instituciones y acceso a las oportunidades.

Ser pobre, según, no significa vivir por debajo de una línea imaginaria de pobreza, por ejemplo, un ingreso de \$2 por día o menos. Ser pobre es tener un nivel de ingresos insuficiente para poder desarrollar determinadas funciones básicas, tomando en cuenta las circunstancias y requerimientos sociales del entorno, esto sin olvidar la interconexión de muchos factores.

Para buscar ejemplos, visita una y otra vez al mundo de la mujer que, junto con las hambrunas y las libertades, ha sido su trabajo pionero dentro de la economía del desarrollo de los más pobres. Una mujer con más educación, explica, suele tener un trabajo mejor remunerado, mayor control sobre su fertilidad y mejor índice de salud para ella y sus hijos. Sen ha predicado desde hace muchos años que la imagen de la mujer como heroína relegada al sacrificio del hogar y la familia no la ha beneficiado en absoluto.

“Hay grandes disparidades en el nivel de libertades que hombres y mujeres disfrutan en distintas sociedades”, según Sen. “Además de la disparidad (entre los dos sexos) en el nivel de ingresos o recursos, existen otras esferas de diferencias como la división de las tareas en el

hogar, el nivel de educación recibida o el nivel de libertades que disfrutaban los diferentes miembros de una misma familia”. La manera en que un individuo debe presentarse y es aceptado en la sociedad — el vestido, la apariencia— limita y condiciona sus opciones económicas, un fenómeno que Sen califica como “vergüenza social”.

Más que medir la pobreza por el nivel de ingresos que se perciben, Sen recomienda calcular lo que ese individuo puede lograr hacer con esos ingresos para desarrollarse, teniendo en cuenta que esos logros varían de un individuo a otro, de un lugar a otro.

No tendría explicación, de otra manera, la existencia de bolsas de pobreza en los países ricos entre gente de ingresos medios. Sin embargo, en los barrios marginados de EE UU, el bajo nivel de educación, los servicios precarios de salud, la falta de asistencia de servicios sociales y la amenaza del crimen violento, hacen que la calidad de vida (medida en longevidad, mortalidad infantil, salud, educación, seguridad) de personas de ingresos aceptables viviendo en una sociedad rica sea comparable, e incluso inferior, a la de muchos pobres del resto del mundo.

“El análisis de la pobreza debe estar enfocado en las posibilidades que tiene un individuo de funcionar, más que en los resultados que obtiene de ese funcionamiento”, asegura Sen.

Sen cree que la desigualdad es un problema con múltiples facetas, como la pobreza. Y a lo largo de una conversación tan cargada de

tintes sociales, salió a relucir, inevitablemente, la globalización. Las protestas en contra de este fenómeno, asegura Sen, han inyectado vigor a un debate muy necesario sobre sus consecuencias. “La globalización no se puede rechazar de plano ni aceptar sin serias críticas”, comentó, “Hay que preguntarse en qué proporción está beneficiando al mundo. Porque si la ecuación es 90 por ciento para los ricos y 10 por ciento para los pobres es una cosa, si la relación es 70-30 ó 60-40 es otra muy diferente”.

Según José Luís Solana Ruiz⁴, las teorías sobre la pobreza han servido para justificar ideológicamente la contradicción existente en nuestra sociedad entre el reconocimiento de los valores sociales de libertad e igualdad de oportunidades y la continua generación de desigualdades que conlleva el desarrollo del capitalismo. Para justificar esta contradicción, se le hecha la culpa de la pobreza a los mismos individuos, o a los grupos étnicos de los que forman parte y su cultura. Para llevar a cabo este proceso de culpabilización, ya desde el siglo XVIII los teóricos sociales distinguieron entre una pobreza “digna” y otra “indigna”.

El concepto de cultura de la pobreza fue acuñado por Oscar Lewis en 1959 (Antropología de la pobreza, cinco familias) y popularizado por varios autores por ejemplo Michael Harrington y D.F. Mognihan. Para estos autores, el estilo de vida y los valores que conforman la cultura de la pobreza (alta proporción de familias encabezadas por mujeres,

⁴ José L. Solana R. Antropología y Pobreza Urbana, Madrid, los libros de la Catarata, 1996.

acortamiento del periodo de niñez, escasa organización social, individualismo, insolidaridad, ausencia de participación socio – política, apatía, resignación) se transmiten de una generación a otra de manera que una vez que el niño ha sido socializado en ellos, los mantendrá a lo largo de su vida y difícilmente saldrá de su situación.

La cultura de la pobreza impide, una vez que las personas han sido socializadas en ella y la interiorizan, que los pobres aprovechen las oportunidades y posibilidades que la sociedad les ofrece, y que hubiesen aprovechado se supone si hubiesen interiorizado la cultura y los valores propios de las clases medias blancas.

El concepto de cultura de la pobreza las causas de la pobreza y de la opresión se buscan y encuentran en los mismos pobres (en sus formas de vida y en sus valores que les impiden aprovechar las oportunidades que la sociedad les ofrece para salir de la pobreza) y en determinadas estructuras económicas y políticas opresoras. De este modo, como revela la cultura, a través del concepto de cultura de la pobreza los investigadores sociales ofrecen una justificación pretendidamente científica, objetiva y neutral de las desigualdades sociales y consiguen compaginar los principios universalistas de igualdad de oportunidades con la existencia real de graves desigualdades, legitimando, así, ideológicamente la desigualdad y la miseria existente.

Las consecuencias sobre la cultura de la pobreza tuvieron una relevante incidencia sobre las políticas asistenciales desarrolladas a la sazón en los EEUU por Jonson y Kennedy. La atribución de la

pobreza y de la desigualdad social a la cultura y a la psicología de los mismos pobres, haciéndolos responsables de su situación, hizo que las políticas sociales se centrasen en el sistema educativo con el fin de modificar a través de la educación (mejora de la cualificación individual, capacitación laboral, los valores y la cultura de los pobres).

Resulta erróneo entender a los marginados como un sector social que no cumple función alguna en el proceso de acumulación del capital. Muy al contrario, los pobres juegan una importante función pues son utilizados por el capital para rebajar los costes salariales de los obreros empleados y para controlar y reducir la capacidad de acción, reivindicación y resistencia de los trabajadores, segmentan los mercados laborales, y en definitiva contribuyen a aumentar el control y el poder que las clases dominantes ejercen sobre el trabajo.

Se corre el riesgo de que la pobreza pase a convertirse en responsabilidad exclusiva de la comunidad, eximiendo al Estado de invertir y a las clases privilegiadas del pago de impuestos con los que sufragar los gastos sociales necesarios para combatirla. De este modo el Estado y sus recursos económicos se convierten cada vez más en instrumentos de las clases dominantes para la acumulación de capital jugando cada vez menos la función de beneficiarios de los grupos sociales más desfavorecidos.

Las reflexiones de Samir Amin y José Luís Solana Ruiz, no hacen más que reafirmar lo expuesto por Marx y Lenin, en el sentido de que es la lógica del capitalismo en sí lo que ocasiona los problemas de pobreza

y su respectiva agudización, que es señalada con claridad por Amin como de Pauperización de la población a nivel global. Lo rescatable de Solana es que descubre y deja en evidencia el hecho de que las teorías burguesas de la teoría económica ocultan el verdadero problema de la pobreza y quienes son los causantes de las mismas, dejando subrepticamente la idea de que son los pobres los culpables de su propia pobreza y no el deterioro de las condiciones de vida e que el capitalismo ocasiona y el nivel de exclusión que su lógica misma proporciona.

David Barkin⁵ plantea una estrategia de desarrollo autónomo para lograr la sustentabilidad y reducir la pobreza en nuestra región. Reconociendo la permanencia de una sociedad drásticamente estratificada, el país estará en mejor posición para diseñar políticas que reconozcan y tomen ventaja de estas diferencias a fin de mejorar el bienestar de los grupos de ambos sectores. Una estrategia que refuerce a las comunidades rurales, un medio para hacer posible la diversificación, hará que el manejo del crecimiento sea fácil en aquellas áreas que desarrollan lazos con la economía internacional. Pero más importante es que tal estrategia ofrece una oportunidad para que la sociedad confronte activamente los cambios del manejo del ambiente y la conservación de una manera significativa, con un grupo de gente calificado de manera única para tales actividades.

⁵ Profesor Investigador de Economía - Departamento de Producción Económica (Universidad Autónoma Metropolitana-Unidad Xochimilco) México en su obra: *Riqueza, pobreza y desarrollo sustentable*.

La economía política de la autonomía económica no es nueva. A diferencia del modelo actual que permea todas nuestras sociedades, confrontando a ricos y pobres, la propuesta pide la creación de estructuras de modo que un segmento de la sociedad que elige vivir en las áreas rurales encuentre apoyo en el resto de la nación para instrumentar un programa alternativo de desarrollo regional. Este modelo de autonomía comienza con la base heredada de la producción rural, mejorando la productividad mediante el uso de la agroecología. También implica la incorporación de nuevas actividades que se construyan sobre la base cultural y de recursos de la comunidad y de la región para su desarrollo posterior. Requiere respuestas muy específicas al problema general y, en consecuencia, depende fuertemente de la participación local para su diseño e instrumentación. Mientras los planes generales son ampliamente discutidos, los específicos requieren programas bien definidos de inversión de los productores directos y sus socios. Nuestro trabajo con las comunidades locales en las zonas de invernación de la mariposa monarca en el centro-oriente de México, es un ejemplo de este enfoque hacia el desarrollo.

Lo que es nuevo es la introducción de una estrategia explícita de fortalecimiento de la base social y económica para una estructura que permite a estos grupos mayor autonomía. Mediante el reconocimiento y fomento para que los grupos marginales creen una alternativa que les ofrezca mejores perspectivas para su propio desarrollo, la

propuesta de la economía autónoma podría mal interpretarse como una nueva encarnación de la “guerra (norteamericana) contra la pobreza” o el enfoque mexicano de “solidaridad” para aliviar los efectos más negativos de la marginalidad. Esto sería un gran error; no se trata de una simple transferencia de recursos para compensar a los grupos atrasados por su pobreza, sino un conjunto integrado de proyectos productivos que ofrezca a las comunidades rurales la oportunidad de generar bienes y servicios que contribuyan a elevar sus estándares de vida y los de sus conciudadanos, mientras mejoran el ambiente en el que viven.

2.3 DEFINICION DE TERMINOS

Canasta Básica Alimentaria: Se determina en función de los hábitos de consumo de la población. Previamente se tomaron en cuenta los requerimientos normativos kilo calórico y proteico imprescindible para que un hombre adulto, entre 30 y 59 años, de actividad moderada, cubra durante un mes esas necesidades. Se seleccionaron luego los alimentos y las cantidades a partir de la información provista por la Encuesta de Ingresos y Gastos de los Hogares.

Canasta Básica Total⁶: Se consideran los bienes y servicios no alimentarios. Se amplía la CBA utilizando el “Coeficiente de Engels” (CdE), definido como la relación entre los gastos alimentarios y los gastos totales observados.

⁶ (Diccionarios en Internet de las Ciencias Económicas y Sociales)

Desempleo⁷: Ausencia de empleo u ocupación. Están desocupadas o desempleadas aquellas personas que, deseando trabajar, no encuentran quien las contrate como trabajadores. Para que exista una situación de desempleo, sin embargo, es necesario que la persona no sólo desee trabajar sino que además acepte los salarios actuales que se están pagando en un momento dado.

Ingreso familiar⁸. Viene hacer la suma de todos los sueldos, salarios, ganancias, pagos de interés, alquiler, transferencias y otras formas de ingreso de una familia en un período determinado.

Línea de pobreza: Es un método que consiste en establecer, a partir de los ingresos de los hogares, si éstos tienen capacidad de satisfacer (por medio de las compras de bienes y servicios) un conjunto de necesidades alimentarias y no alimentarias consideradas esenciales.

El procedimiento parte de utilizar una Canasta Básica de Alimentos (CBA) y ampliarla con la inclusión de bienes y servicios no alimentarios (vestimenta, transporte, educación, salud, etc.) con el fin de obtener la Canasta Básica Total (CBT).

Línea de Indigencia: El concepto de “línea de indigencia” (LI) procura establecer si los hogares cuentan con ingresos suficientes como para cubrir una canasta de alimentos capaz de satisfacer un umbral mínimo de necesidades energéticas y proteicas.

⁷ (Diccionarios en Internet de las Ciencias Económicas y Sociales)

⁸ (<http://www.bcv.org.ve/c1/abceconomico.asp>).

Métodos de medición de la pobreza: son el camino para logra el objetivo de medir la pobreza.

En el Perú ha sido medida siguiendo diversos métodos, entre las que podemos mencionar:

- El método de la línea de la pobreza o método indirecto. En este método la pobreza estaría representada por un solo indicador que puede ser el nivel de ingreso o el gasto.
- El método de las necesidades básicas insatisfechas o método directo. Este método permite captar la disponibilidad y el acceso a servicios básicos que son ofrecidos fuera del ámbito de mercado.
- El método integrado que combina los dos anteriores.

Necesidades básicas insatisfechas⁹: Es el método directo más extendido en América Latina. Este método define a los pobres como aquellas personas que tienen carencias, privaciones o necesidades básicas insatisfechas, sobre todo en materia de servicios públicos: vivienda, agua, drenaje, educación. Considera que la pobreza es producto de la desigualdad en el consumo, en el acceso de los servicios públicos, etc. Este método utiliza como base informativa a los Censos y a la Encuesta Permanente de Hogares.

Pobreza¹⁰: La pobreza es una condición en la cual una o más personas tienen un nivel de bienestar inferior al mínimo socialmente aceptado,

⁹ (<http://www.eumed.net/dices/definicion.php>)

¹⁰ (<http://es.wikipedia.org/wiki/Pobreza> - 51k).

la pobreza se asocia con la incapacidad de las personas para satisfacer sus necesidades básicas de alimentación. Luego, se considera un concepto más amplio que incluye la salud, las condiciones de vivienda, educación, empleo, ingresos, gastos, y aspectos más extensos como la identidad, los derechos humanos, la participación popular, entre otros.

Según estos autores, Juan Carlos Colomer Rubio, Manuel Montes Rodríguez, Mercedes More Gallego y Miguel Perles Alabau¹¹, nos dicen que definir la pobreza no es fácil. Hoy en día se entiende la pobreza como algo más que la falta de ingresos. Vivir en la pobreza significa que uno tiene más probabilidades de morir a causa de enfermedades prevenibles, de tener una tasa más alta de mortalidad infantil, de no poder acceder a una educación y de carecer de vivienda adecuada.

También significa mayor vulnerabilidad al delito y la violencia, acceso inadecuado o carencia de acceso a la justicia y los tribunales, así como la exclusión del proceso político y de la vida de la comunidad. La pobreza se refiere también al poder: quién lo ejerce y quién no, en la vida pública y a puertas cerradas. Todo esto que como ves se da en la actualidad, no es algo nuevo. En épocas precedentes, la pobreza se ha dado con manifestaciones muy distintas.

¹¹ La pobreza y el pobre: desde la antigüedad hasta el siglo XXI.

Pobreza extrema: Se consideran pobres extremos a quienes aún destinando todos sus ingresos a la compra de alimentos, no alcanzan a comprar la canasta básica alimentaria.

Tasa de desempleo, o tasa de desocupación: Porcentaje de la población económicamente activa que se encuentra desempleada.

Población desempleada: Dícese del total de personas que, perteneciendo a la población económicamente activa, no se encuentran trabajando pero está buscando empleo. Dentro de la población desempleada se encuentran quienes han perdido su empleo y aquellas personas que buscan trabajo por primera vez, es decir, quienes desean incorporarse al mercado de trabajo.

Población económicamente activa: Llamase así a la parte de la población total que participa en la producción económica. En la práctica, para fines estadísticos, se contabiliza en la PEA a todas las personas mayores de una cierta edad (15 años, por ejemplo) que tienen empleo o que, no teniéndolo, están buscándolo o a la espera de alguno. Ello excluye a los pensionados y jubilados, a las amas de casa, estudiantes y rentistas así como, por supuesto, a los menores de edad.

Población ocupada: Parte de la población económicamente activa que tiene un empleo, remunerado o no. Si a la población ocupada se le suma la desocupada o desempleada, se obtiene el total de la población económicamente activa o fuerza de trabajo.

III. METODOLOGIA

3.1. Tipo de investigación

De acuerdo a la naturaleza del estudio, al problema y los objetivos de la investigación, el tipo de estudio a realizar es descriptivo correlacional, porque busca analizar información concreta de la encuesta aplicada por el ENAHO el 2007-2012 respecto a los niveles de ingreso, empleo, pobreza en el departamento de Ancash.

Diseño de la investigación

Para la contrastación de la presente investigación se aplicará el diseño no experimental, porque no se manipulará directa y deliberadamente las variables explicativas, más bien se observará documentalmente los registros estadísticos del fenómeno investigado de la ENAHO, tal y como se manifestó en su contexto natural, lo cual será analizado cuantitativa y cualitativamente.

3.2. Plan de recolección de la información y/o diseño estadístico:

Universo: Población censada de la región de Ancash Censo 2007 según el INEI 1'063,459 habitantes.

Muestra: Según la ENAHO 2007 se tomo para la región de Ancash 908 viviendas particulares de las cuales 444 fueron urbanas y 464 rurales, cuya unidad de análisis son los hogares y todos los miembros de la familia. Promedio 5 miembros por familia haciendo un total de 4,540 personas.

3.3. Técnicas e instrumentos de recolección de información:

La técnica de recopilación documental que permitirá la recopilación de información para enunciar las teorías que sustentan la presente investigación, así como la estadística que evidencie la contrastación de la hipótesis. Para tal efecto se recurrirá a la revisión de libros, revistas, informes técnicos, documentos, tesis, internet, etc.

El instrumento será el fichaje.

3.4. Plan de procesamiento y análisis estadístico de la información

El procesamiento de los datos será de forma computarizada. Para el análisis de los datos se aplicará la estadística descriptiva e inferencial. Para la contrastación de los datos se empleará un modelo regresión lineal.

Método

El método de análisis y síntesis.

Para el siguiente estudio se ha realizado la recopilación de datos de la encuesta de hogares que realiza anualmente el INEI, y así mismo del BCR y el Ministerio de Promoción del empleo, tanto de las variables del ingreso y empleo en la región utilizando analizando dicha información y sintetizándolo en cuadros estadísticos para su comprensión y análisis respectivo y utilizando un modelo de regresión simple para explicar su relación que tienen con la variable pobreza.

IV. RESULTADOS

Tabla N° 1

Ancash: población y condición de pobreza, según provincia, 2007

Departamento, Provincia	Población 1/	Pobre (%)			
		Total de pobres	Extremo	No Extremo	No Pobre
Ancash	1 066 357	42.6	17.2	25.5	57.4
Huaraz	150 910	38.5	11.3	27.2	61.5
Aija	8 826	55.9	23.1	32.7	44.1
Antonio Raymondi	17 586	72.5	41.5	31.0	27.5
Asunción	9 486	62.1	29.9	32.2	37.9
Bolognesi	33 216	52.5	19.7	32.8	47.5
Carhuaz	45 186	55.1	25.1	30.0	44.9
Carlos Fermín Fitzcarrald	21 580	73.8	44.1	29.8	26.2
Casma	43 824	30.6	5.8	24.8	69.4
Corongo	8 719	51.6	21.6	30.0	48.4
Huari	64 434	70.5	40.4	30.1	29.5
Huarmey	28 842	27.6	4.2	23.4	72.4
Huaylas	55 307	55.1	25.3	29.8	44.9
Mariscal Luzuriaga	24 136	70.1	43.2	26.9	29.9
Ocros	10 992	44.8	14.5	30.3	55.2
Pallasca	32 008	68.1	36.2	31.8	31.9
Pomabamba	28 098	66.2	36.4	29.8	33.8
Recuay	20 807	53.5	20.8	32.7	46.5
Santa	406 397	18.9	1.9	17.0	81.1
Sihuas	33 042	69.8	40.8	29.1	30.2
Yungay	56 177	60.2	30.6	29.6	39.8

1/ Población estimada al 30 de junio del 2007.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI).

Según la tabla N° 1 Ancash tiene una población de 1066,357 habitantes con un 42.6% de pobres y 17.2% de pobres extremos, no extremos 25.5% y no pobres 57.4%, Cuatro provincias se encuentran por encima del 70% de pobres, con más del 40% de pobres extremos, cuya provincia más pobre es

Carlos Fermín Fitzcarrald con 73.8% de pobres, pobres extremos 44.1%, no extremos 29.8% y no pobres con 26.2%, le sigue Antonio Raymondi con 72.5% de pobres, 41.5% de pobres extremos, no extremos con 31.0% y no pobres con 27.5%, también se encuentra Huari con 70.5% de pobres, 40.4% de pobres extremos y no extremos con 30%, le sigue Mariscal de Luzuriaga con 70.1% de pobres , 43.2% de pobres extremos y no extremos con 26.9% y por último Sihuas con 70% de pobres, 41% de pobres extremos y no extremos con 29.1%.

Las provincias menos pobres oscilan entre 18.9% y 27.6% de pobres, todas en la costa, Santa tiene 18.9% de pobres, 1.9 de pobres extremos, 17.0 de no extremos y 81.1% de no pobres, le sigue Huarmey con 27.6% de pobres, 4.2% de pobres extremos y 23.4% de no extremos, también se encuentra Casma con 30.6% de pobres, 5.8 de pobres extremos y 24.8% de no extremos y por ende encontramos a la capital Huaraz que cuenta con 150,916 habitantes de los cuales 38.5% son pobres y 11.3% son pobres extremos, no extremos 27.2% y no pobres con 61.5%.

Tabla N° 2
Ancash: población y condición de pobreza, según provincia, 2009

Departamento, Provincia	Población 1/	Total de pobres	Pobre (%)		
			Extremo	No Extremo	No Pobre
Ancash	1 109 848	31.5	8.2	23.3	68.5
Huaraz	155 437	19.2	3.9	15.2	80.8
Aija	8 158	42.6	13.8	28.8	57.4
Antonio Raymondi	17 357	55.1	26.7	28.4	44.9
Asunción	9 231	26.0	6.5	19.4	74.0
Bolognesi	32 013	30.8	8.2	22.7	69.2
Carhuaz	45 745	42.7	15.8	26.9	57.3
Carlos Fermín Fitzcarrald	21 991	42.7	14.0	28.7	57.3
Casma	44 593	39.0	10.0	29.0	61.0
Corongo	8 512	38.6	10.8	27.8	61.4
Huari	64 356	43.5	10.6	23.8	65.5
Huarmey	29 194	33.3	6.8	26.5	66.7
Huaylas	55 732	49.4	18.8	30.5	50.6
Mariscal Luzuriaga	42 003	51.7	22.9	28.8	48.3
Ocros	9 781	41.1	11.7	29.4	58.9
Pallasca	30 477	48.3	19.2	29.1	56.7
Pomabamba	28 995	51.5	22.5	29.1	48.5
Recuay	19 655	52.2	22.7	19.6	47.8
Santa	415 937	24.5	3.3	21.2	75.5
Sihuas	31 465	45.1	16.3	28.7	54.9
Yungay	57 212	25.7	6.5	19.2	74.3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI).

Según la tabla N°2 Ancash tuvo una población de 1 109 848 habitantes con un 31.5% de pobres y 8.2% de pobres extremos, no extremos 23.5% y no pobres 68.5%, Cuatro provincias se encuentran por encima del 51.0% de pobres, con más del 23.0% de pobres extremos, cuya provincia más pobre a comparación del 2007 fue Antonio Raymondi con 55.1% de pobres, pobres extremos 26.7%, no extremos 28.4% y no pobres con 44.9%, le sigue

Recuay con 52.2% de pobres, 22.7% de pobres extremos, no extremos con 19.6% y no pobres con 47.8%, también se encuentra Mariscal Luzuriaga con 51.7% de pobres, 22.9% de pobres extremos, no extremos con 28.8% y no pobres 48.3%, por ultimo Pomabamba con 51.5% de pobres , 22.5% de pobres extremos, no extremos con 29.1% y no pobres 48.5%.

Las provincias menos pobres oscilan entre 19.2% y 26.0% de pobres, tres de ellas se encuentran en la sierra y una en la costa, Huaraz como capital de región en este año es la menos pobre con 19.2% de pobres, 3.9% de pobres extremos, 15.2% de no extremos y 80.8% de no pobres, le sigue la provincia costeña del Santa 24.5% de pobres, 3.3% de pobres extremos y 21.2% de no extremos, también se encuentra Yungay con 25.7.6% de pobres, 6.5.% de pobres extremos , 19.2% de no extremos y no pobres con 74.3% por ende encontramos a la Provincia de Asunción que cuenta con 9,231 habitantes de los cuales 26.0% son pobres y 6.5% son pobres extremos, no extremos 19.4% y no pobres con 74.0%.

Tabla N° 3
Ancash: población y condición de pobreza, según provincia y distrito, 2007

Provincia y Distrito	Población 1/	Total de pobres	Pobre (%)		
			Extremo	No Extremo	No Pobre
Mariscal Luzuriaga	24 136	70.1	43.2	26.9	29.9
Piscobamba	3 730	52.7	22.9	29.8	47.3
Casca	4 457	72.7	41.5	31.2	27.3
Eleazar guzmán barrón	1 381	67.6	37.7	29.9	32.4
Fidel olivas escudero	2 393	68.9	39.1	29.8	31.1
Llama	1 442	46.2	14.7	31.5	53.8
Llumpa	6 286	86.2	67.4	18.8	13.8
Lucma	3 313	79.1	51.4	27.7	20.9
Musga	1 134	37.0	9.0	27.9	63.0
Sihuas	33 042	69.8	40.8	29.1	30.2
Sihuas	5 986	41.0	11.8	29.2	59.0
Acobamba	2 157	84.0	61.5	22.5	16.0
Alfonso Ugarte	941	70.0	34.2	35.8	30.0
Cashapampa	3 295	82.1	54.4	27.7	17.9
Chingalpo	1 243	73.5	42.9	30.6	26.5
Huayllabamba	4 549	75.4	46.1	29.3	24.6
Quiches	2 991	78.9	53.1	25.8	21.1
Ragash	2 980	81.7	53.6	28.0	18.3
San juan	6 849	70.8	39.1	31.7	29.2
Sicsibamba	2 051	70.3	39.6	30.7	29.7
Santa	406 397	18.9	1.9	17.0	81.1
Chimbote	221 241	17.2	1.3	15.9	82.8
Cáceres del Perú	5 189	43.1	11.6	31.5	56.9
Coishco	15 205	30.7	3.0	27.6	69.3
Macate	3 987	47.4	15.4	32.0	52.6
Moro	7 770	42.8	10.1	32.7	57.2
Nepeña	14 208	23.7	2.3	21.4	76.3
Samanco	4 324	24.9	2.8	22.1	75.1
Santa	18 463	36.9	4.9	32.1	63.1
Nuevo Chimbote	116 010	13.1	0.8	12.3	86.9
Corongo	8 719	51.6	21.6	30.0	48.4
Corongo	1 909	59.0	22.8	36.1	41.0
Aco	568	55.2	20.2	35.1	44.8
Bambas	523	63.8	30.3	33.5	36.2
Cusca	2 923	62.4	31.0	31.4	37.6
La pampa	1 219	22.5	4.0	18.5	77.5
Yanac	782	46.6	17.7	28.9	53.4
Yupán	795	32.9	10.0	22.9	67.1

1/ Población estimada al 30 de junio del 2007.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI).

En la tabla N°3, se puede observar que el distrito más pobre es Llumpa con 86.2% de pobreza total y 67.4% de pobreza extrema encontrándose en la provincia de Mariscal de Luzuriaga, le sigue Acobamba en la provincia de Sihuas con 84% de pobreza total y 61% de extrema pobreza.

Los distritos menos pobres lo encontramos en la provincia de Santa en la costa como nuevo Chimbote con 13.1% de pobreza total y 0.8% de pobreza extrema contando con una población total de 116,010 habitantes, le sigue Chimbote con 17.2% de pobreza total y 1.3% de pobreza extrema, Nepeña con 23.7% con 23.7% de pobreza total y 2.3% en pobreza extrema, dentro de este grupo encontramos el distrito de la Pampa con un 22.5% de pobreza total y 4% de pobreza extrema en la provincia serrana de Corongo.

Tabla N° 4
Ancash: Población en edad de trabajar nacional y regional, 2007-20012
(Miles de personas y %)

Años	Nacional	Ancash	%
2007	20 193,3	767,4	3,8
2008	20 533,2	775,5	3,77
2009	20 857,0	787,7	3,77
2010	21 223,5	792,0	3,7
2011	21 579,4	807,7	3,7
2012	21 939,9	809,5	3,7
Total	126 326,3	4 739,8	3,75

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

Elaboración: El autor

Como se puede observar en la tabla N° 4 La población en edad de trabajar de la región Ancash no ha tenido un incremento significativo en relación a la población nacional situándose en, 3,75% durante el periodo de estudios, explicándose por la migración de la fuerza laboral hacia otras ciudades principalmente a la capital.

Tabla N° 5
Ancash Urbano: Población en edad de trabajar por sexo, según grupo de edad y nivel de educación, 2007-2012
(Porcentaje)

Principales Características	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Total	100	100	100	100	100	100
Sexo						
Hombre	50.0	50.1	50.2	50.3	50.4	50.5
Mujer	50.0	49.9	49.8	49.7	49.6	49.5
Grupos de edad						
14 a 24 años	30.7	30.4	30.1	29.8	29.3	28.8
25 a 59 años	56.0	56.3	56.6	56.5	56.7	57.6
60 a 64 años	4.2	4.1	3.9	4.3	4.4	4.0
65 a mas	9.2	9.2	9.3	9.4	9.5	9.6
Nivel de educación						
Primaria o menos	38.8	38.6	36.9	34.3	33.7	31.8
Secundaria	40.7	41.5	41.2	43.2	41.7	43.2
Superior no Universitaria	9.7	9.9	11.5	11.4	11.0	11.5
Superior Universitaria	10.8	10.0	10.4	11.1	13.6	13.5

Fuente: INEI- Encuesta Nacional de Hogares

Elaboración: El autor

Al analizar la tabla N° 5 podemos decir: Que el 50.5% de hombres estaban en la edad de trabajar el 2012 este porcentaje no están significativo en relación a los años 2007(50.0%), 2008(50.1%), 2009 (50.2%), 2010(50.3%) y el 2011(49.6%), en relación al 2007 fue de un incremento de 0.5%. En relación a las mujeres en edad de trabajar fue de 49.5% el 2012 y el 2007(50.0%) es decir se descendió a penas en 0.5% en el periodo de estudio porque pasaron hacer ama de casa y otros se dedicaron al estudio. En cuanto al grupo por edades se observa que 57.6% son jóvenes y cuentan con edades entre 25 y 59 años, el 28.8% pertenecen al grupo más joven 14 y 24 años. 96% cuentan con edades entre 65 y más años de edad.

Por el lado de educación alcanzada por la población en edad de trabajar (PET) se estima que el 43.2% cuenta con educación secundaria, el 31.8% con algún año de educación primaria, el 13.5% con el nivel superior y 11.5 con educación no universitaria reflejando que los trabajadores están obteniendo mayor nivel educativo 13.5% el 2012 en relación al 10.8% el 2007 en el nivel superior.

A nivel nacional la proporción en la edad de trabajar urbano fue de 72.8% en el 2012 y el departamento de Ancash se encuentra por debajo del promedio nacional con 71.7%.

Tabla N° 6
Ancash Urbano: Población en edad de trabajar por condición de actividad, sexo,
grupo de edad y nivel de educación, 2007-2012
(Porcentaje)

Principales Características	2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	PEA	PEI	PEA	PEI	PEA	PEI	PEA	PEI	PEA	PEI	PEA	PEI
Total	74.6	25.4	76.4	23.6	75.0	25.0	74.4	25.6	74.0	26	75.1	24.9
Sexo												
Hombre	82.5	17.5	84.6	15.4	84.0	16.0	83.0	17.0	82.1	17.9	84.3	15.7
Mujer	66.7	33.3	68.3	31.7	65.8	34.2	66.0	34.0	65.6	34.4	65.7	34.3
Grupos de edad												
14 a 24 años	23.6	76.4	24.4	75.6	24.3	75.7	24.4	75.6	22.3	77.7	21.5	78.5
25 a 59 años	65.2	34.8	64.3	35.7	64.9	35.7	64.5	35.5	66.3	33.7	67.5	32.5
65 y mas	7.4	92.6	7.3	92.7	6.8	93.2	6.9	93.3	6.7	93.3	6.8	93.2
Nivel de educación												
Primaria o menos	40.7	59.3	39.7	60.3	38.1	61.9	36.7	63.3	34.7	65.3	31.8	68.2
Secundaria	36.7	63.3	39.1	60.9	37.6	62.4	39.7	60.3	39.1	60.9	40.3	59.7
Superior	22.6	77.4	21.2	78.8	24.4	75.6	23.6	76.4	26.2	73.8	27.9	72.1

Fuente: INEI- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) 2007 – 2012

Elaboración: El autor

Según la tabla N° 6 del total de población de Ancash en edad de trabajar registrada el 2012, el 75.1% está conformada por población económicamente activa, constituida por todas las personas de ambos sexos que aportan su trabajo para producir bienes y servicios y 24.9% por población inactiva (PEI), conjunto de personas en edad de trabajar que no participan en el mercado laboral, constituido por estudiantes, jubilados o pensionistas, etc.

La composición de la población en edad de trabajar durante el periodo de análisis 2007-2012 solamente se incrementó en 0.5% pasando de 74.6% a 75.1%, mientras los que se encontraron en el PEI descendió en 0.5% pasando del 25.4% al 24.9%.

En lo que respecta al género se aprecia significativas variaciones de la PEA y el PEI, el 2007 la PEA estuvo constituida por varones 82.5% y el restante 66.7% por mujeres, mientras que en la composición de la PEI 17.5% son hombres y 33.3% mujeres, los registros del 2012 nos permite apreciar un ligero incremento en la participación de la mujer 34.3% en relación al 33.3% el 2007 incrementándose en 1.0%. En cuanto al PEI el 2007 era 17.5% en los varones y el 2012 llego al 15.7% disminuyendo en 1.8% por gente que prolongaba su jubilación y algunos estudiantes que se dedicaron a trabajar.

De acuerdo a los resultados de la ENAHO 2007 por grupos de edades la mayor proporción de la PEA estuvo constituida por adultos jóvenes de 25 a 59 años de edad (65.2%) mientras los PEI fueron los jóvenes de 14 a 24 años (76.4%). Para el año 2012 se aprecia una ligera modificación en la composición por grupos de edad de la PEA y el PEI respecto al 2007. En el grupo de 25 a 59 años hay un ligero incremento 2.3% así como el grupo de edad de 14 a 24 años (21.5%) el 2012 disminuyo en 2.1% con respecto al 2007 y una disminución en el grupo de edad de 65 años a más de edad. En la PEI se puede visualizar en el grupo de edad de 14 a 24 años un incremento de dos puntos porcentuales y una disminución en el resto de grupos de edad.

Tabla N° 7
Ancash Urbano: Ingreso promedio por trabajo, según tipo de ingreso, 2007 – 2012
(Nuevos soles corrientes)

Tipo de Ingreso	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Variación %				
							2008/2007	2009/2008	2010/2009	2011/2010	2011/2012
Ancash	624.4	734.1	768.8	852.6	925.0	973.5	17.6	4.7	10.9	8.5	5.3
Urbano											
Ingreso Monetario	559.7	644.4	675.7	764.6	828.8	884.2	15.1	4.9	13.2	8.4	6.7
Ingreso no Monetario	64.7	89.7	93.1	88.0	96.2	89.3	38.6	3.8	-5.5	9.3	-7.2
Lima	1117.6	1233.7	1311.1	1275.7	1386.3	1508.8	10.4	6.3	-2.7	8.7	8.8
Ingreso Monetario	804.1	833.3	938.4	918.1	1017.7	1145.4	3.6	12.6	-2.3	10.8	12.5
Ingreso no Monetario	313.5	400.4	372.7	357.6	368.6	363.4	27.7	6.9	-4.1	3.1	-1.4

Fuente: INEI Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) 2007 -2012

Elaboración: El autor

Los resultados obtenidos en la tabla N° 7 muestra la importancia relativa que tiene el ingreso monetario en el componente total del ingreso por el trabajo. Esta característica presenta el ingreso promedio por trabajo de la PEA ocupada de Ancash urbana como en Lima metropolitana.

En el 2012, el ingreso promedio de los ocupados a nivel del departamento urbano ascendió a S/.973.5 nuevos soles compuesta por el 90.8% ingreso monetario (884.2) nuevos soles y por el 9.2% del ingreso no monetario (89.3) nuevos soles, a comparación de Lima metropolitana el ingreso promedio de la PEA ocupada fue de S/. 1508.8 nuevos soles, compuesto por 75.9% del ingreso monetario (1145.4) nuevos soles y el 24.1% por ingreso no monetario (363.4) nuevos soles, como se puede observar los niveles de

ingreso de los ocupados de Lima la capital son superiores a los registrados en el departamento de Ancash y a nivel nacional.

Las políticas gubernamentales y las condiciones socioeconómicas de la población, determinan, a través de diversos factores, el nivel de ingreso de los hogares que es uno de los indicadores importantes de pobreza. Fernando Cortés (1996) señala que "El ingreso es un factor que tiene una relación clara e indiscutible con la pobreza. En la medida que sea mayor el ingreso con que cuenta el hogar menor será la probabilidad de que sea pobre".

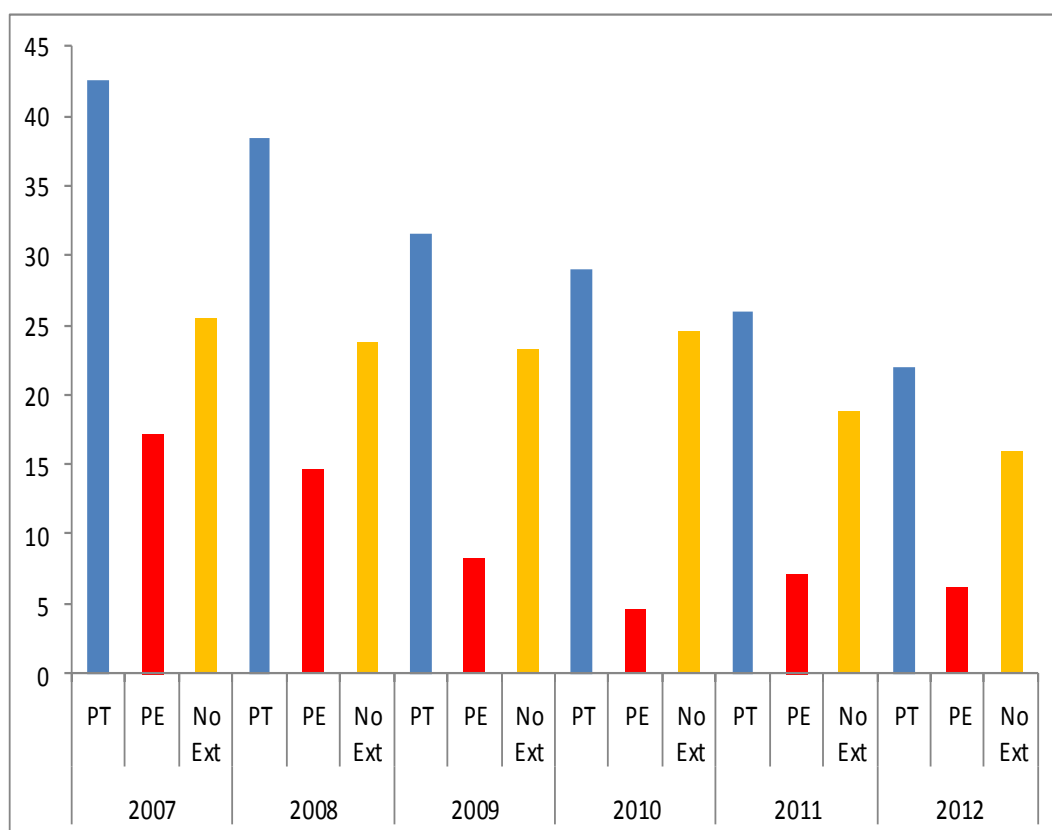
En el periodo de análisis se observa un incremento de los ingresos al comparar el año 2012 respecto al año 2011 en 5.3% así mismo se el incremento del ingreso monetario en 6.7% en el departamento de Ancash urbano, en Lima metropolitana el ingreso promedio se incrementó en 8.8%.

Tabla N° 8
Ancash: Evolución de la pobreza y pobreza extrema 2007-2012
(Porcentaje)

AÑOS	PT	PE	No Ext
2007	42.6	17.2	25.5
2008	38.4	14.6	23.8
2009	31.5	8.2	23.3
2010	29.9	4.5	24.5
2011	26.0	7.2	18.8
2012	22.0	6.1	15.9

Fuente: INEI 2007-2012

Figura N° 4
Ancash: Evolución de la pobreza y pobreza extrema 2007- 2012



Fuente: INEI 2007-2012

Como se puede observar la tabla N° 8 y la figura N° 4 la pobreza en Ancash durante el periodo de análisis fue disminuyendo pasando el 2007 de un 42.6% a un 22% el 2012 es decir 20.6 % de pobreza total, por otro lado la pobreza extrema también siguió la tendencia decreciente.

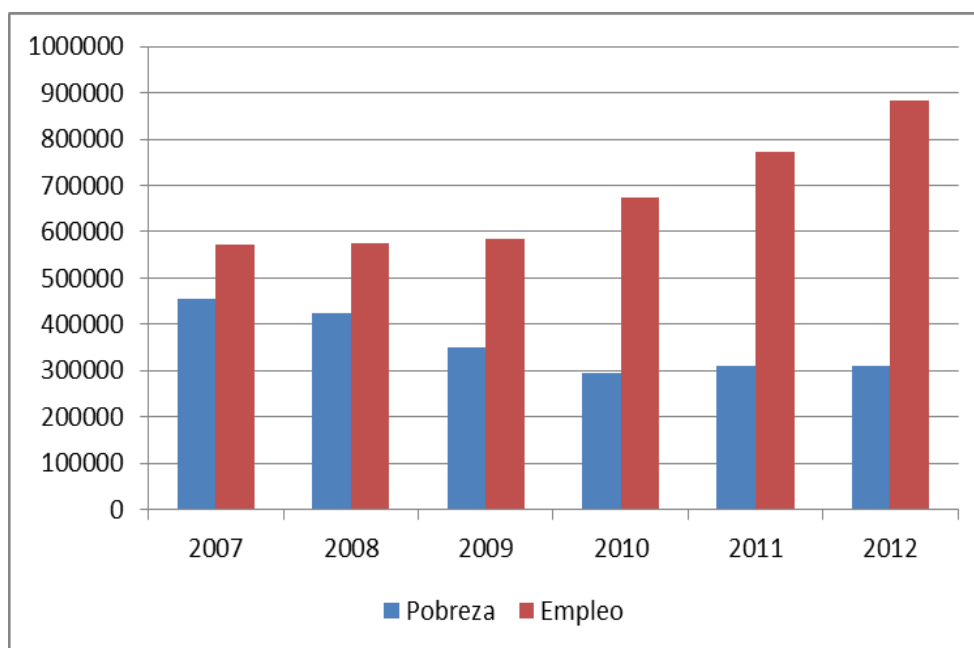
Tabla N° 9
Ancash: Pobreza, ingreso y empleo, 2007- 2012

Años	P N° de Pobres	Y Ingreso mensual	L Empleo
2007	454 268	624.4	572 000
2008	423 737	734.1	575 600
2009	349 602	768.8	584 900
2010	295 810	852.6	673 200
2011	308 750	925.0	772 900
2012	309 453	973.5	884 400
Total	2 141 620	4 878.4	4 063 000

Fuente: INEI Encuesta nacional de hogares anual, 2007 – 2012

Elaboración: El autor

Figura N° 5
Ancash: Pobreza, ingreso y empleo, 2007-2012



Fuente: INEI Encuesta nacional de hogares anual, 2007 – 2012

Elaboración: El autor

En la tabla 9 y figura N° 5 se puede apreciar la relación directa que tiene el empleo con los niveles de pobreza, a medida que se va incrementando el empleo la pobreza se va reduciendo.

En el 2007, el número de pobres en Ancash eran de 454,268, con un nivel de ingreso de 624 nuevos soles y se tenía un empleo adecuado de 572,000 personas y el 2012 los niveles de pobres fue de 309,453 con un nivel de ingreso de 973,500 de nuevos soles y con un mayor número de empleos de 884,400 de ancashinos en relación al 2007. Comprobándose la relación directa de las variables.

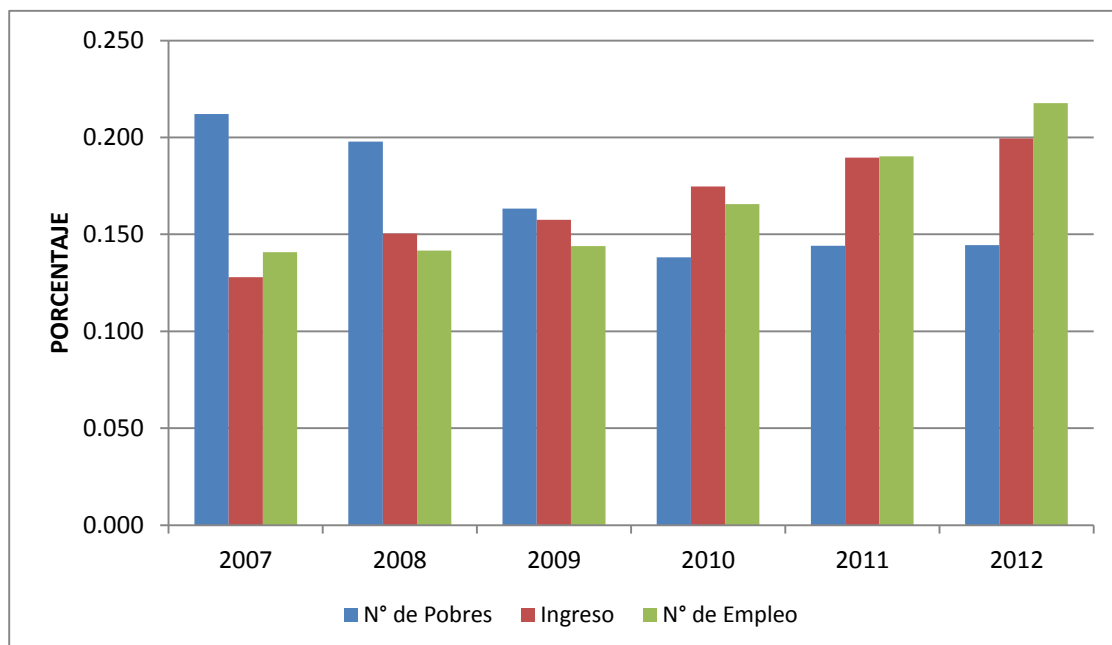
Tabla N° 10
Ancash: Pobreza, ingreso y empleo, 2007-2012
 (%)

Años	P N° de Pobres	Y Ingreso	L N° de Empleo
2007	0.212	0.128	0.141
2008	0.198	0.150	0.142
2009	0.163	0.158	0.144
2010	0.138	0.175	0.166
2011	0.144	0.190	0.190
2012	0.144	0.200	0.218
Total	1.000	1.000	1.000

Fuente: INEI Encuesta nacional de hogares anual, 2007 – 2012

Elaboración: El autor

Figura N° 6
Ancash: Pobreza, ingreso y empleo, 2007-2012
 (%)



Fuente: INEI Encuesta nacional de hogares anual, 2007 – 2012

Elaboración: El autor

En la tabla N° 10 y la figura N° 6 podemos observar la relación directa que tienen las variables ingreso e empleo con la variable pobreza, cuando se va mejorando los niveles de ingreso y va aumentando los empleos los niveles de pobreza se van reduciendo.

En el 2007 el nivel de pobres era de 21% y su nivel de ingreso representaba 12.8% del total mientras el nivel de empleo representaba el 14% y en el año 2012 el nivel de pobres descendió a 14.4% su nivel de ingreso mejoró a un 20% logrando también un mejor nivel de empleo de 21.8% en relación al 2007, corroborándose la relación directa que tienen estas variables de estudio.

Figura N° 11

Ancash: Ingreso en soles y número de pobres, 2007-2012

Años	Ingreso (Mensual)	N° de Pobres
2007	624.4	454,268
2008	734.1	423,737
2009	768.8	349,602
2010	852.6	295,810
2011	925.0	308,750
2012	973.5	309,453
Total	4,878.4	2 141,620

Fuente: INEI Encuesta nacional de hogares anual, 2007 – 2012

Elaboración: El autor

$$a = 733630.412$$

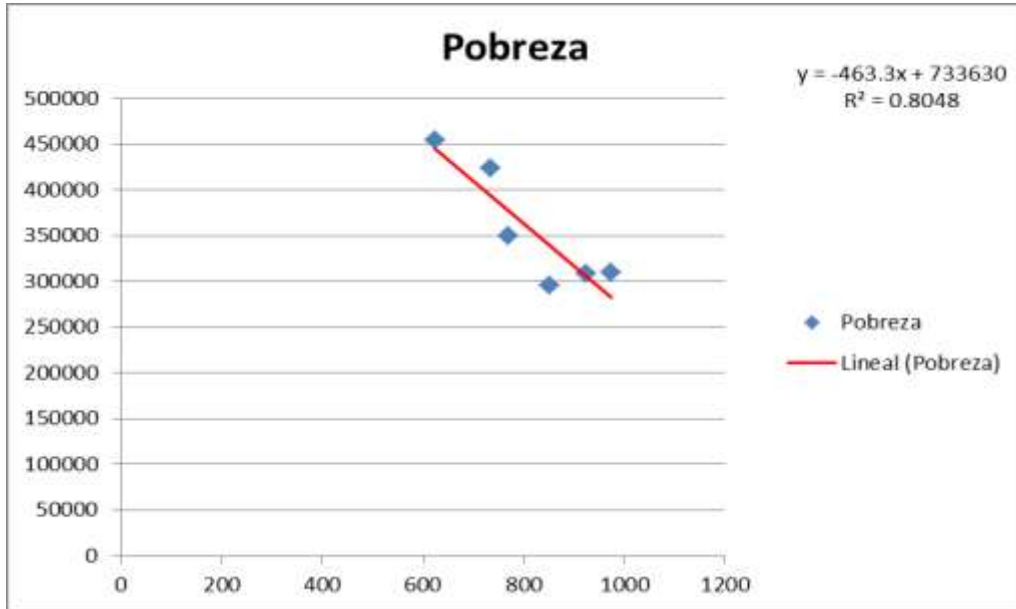
$$b = -463.29995$$

$$r = -0,89710392$$

En la tabla N° 11 podemos apreciar que a medida que se va incrementado el nivel de ingreso de los habitantes del Departamento Áncash el nivel de pobres tiende a reducirse notándose claramente la relación directa que tienes las variables en estudio.

Grafico N ° 7

Ancash: Ingreso en soles y número de pobres, 2007 -2012



Fuente: INEI Encuesta nacional de hogares anual, 2007 – 2012

Elaboración: El autor

En la figura N°7 se puede apreciar como los niveles de ingreso reducen el nivel de pobreza en la región de Ancash.

Tabla: N° 12
Ancash: Empleo y número de pobres periodo 2007-2012

Años	N° de empleos	N° de pobres
2007	572000	454268
2008	575600	423737
2009	584900	349602
2010	673200	295810
2011	772900	308750
2012	884400	309453
Total	4063000	2141620

Fuente: INEI Encuesta nacional de hogares anual, 2007 – 2012

Elaboración. El autor

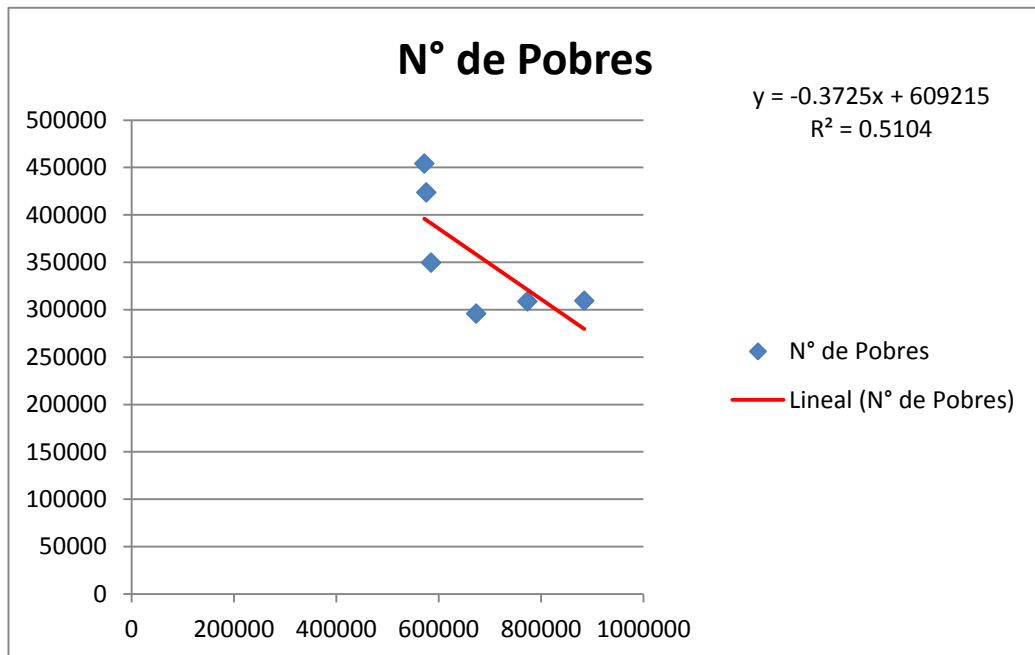
$$a = 609214.991$$

$$b = -0.37254983$$

$$r = -0.71442048.$$

En la tabla N° 12 podemos apreciar que a medida que se va incrementado los niveles de empleo adecuado esto conllevan a una reducción de los niveles de pobreza en la Región.

Grafico N° 8
Ancash: Empleo y número de pobres, 2007-2012



Fuente: INEI Encuesta nacional de hogares anual, 2007 – 2012

Elaboración: El autor

En la figura N° 8 se puede apreciar que a medida que se crean mayor empleo adecuado los niveles de pobreza disminuye.

MODELO

REGRESION SIMPLE:

$$P = a + bY$$

$$a = 733630.412$$

$$b = - 463.29995$$

Ejemplo: si el ingreso fuera de S/978.8 en el año 2013 el número de pobres en la región Ancash seria de 280152 personas en Ancash.

$$Y = 733630.4 - 463.29995X$$

$$P = 733630.4 - 463.29995 (978.8)$$

$$P = 280\ 152 \text{ (pobres)}$$

Lo que explica este modelo que existe una relación directa entre ingreso y pobreza.

$$P = 609214.9906 - 0.372549826X$$

De igual manera si el número de empleo para el 2013 fuera de 885400 el número de pobres en la región Ancash sería de 279359.

Es decir a medida que se mejore las condiciones de trabajo y se obtenga mejores remuneraciones las familias de la región en estudio tienden a salir de la pobreza y extrema pobreza.

V. DISCUSIÓN

Los efectos del empleo y los bajos niveles de ingreso que determinan la pobreza en la investigación como parte de la hipótesis general(La pobreza en el departamento de Ancash es producida fundamentalmente por la falta de empleo y bajos niveles de ingreso tanto urbano como rural) a través de los resultados obtenidos nos enmarcamos a determinar que existe una incidencia directa y positiva entre la variable pobreza(Explicada) y las variables ingreso y empleo (Explicativas) como lo explica el modelo Keynesiano con su principio de demanda efectiva, propensión marginal a consumir y la ley psicológica que juega un papel fundamental, que plantea que los hombres están dispuestos por regla general a aumentar su consumo a medida que su ingreso crece aunque no en la misma medida, la brecha que determina el desempleo se elimina mediante el incentivo al consumo y de la inversión ya que aumentando estos componentes aumentaría la demanda global .

Y para que exista mayor empleo tiene que existir mayor inversión y esto solo se realiza si existen ingresos con es recursos bien se puede consumir o invertir, como se puede observar en el tabla n° 9, figura n°5 conforme el ingreso mejora las familias tienen mayor capacidad de consumo y con esto a mejorar sus condiciones de vida disminuyendo el nivel de pobreza, de igual forma como el ingreso tiene relación directa con el empleo se puede apreciar que a mayor creación de empleo digno las familias saldrán del nivel de pobreza y extrema pobreza en que se encuentran, esto podemos apreciarlo en la figura n° 2 que tanto el ingreso como el empleo tienen influencia

positiva y directa con el nivel de pobreza en el departamento de Ancash a medida que crece el empleo y el ingreso, disminuye la pobreza.

Definir y medir la pobreza y calcular el porcentaje de pobres de un país o de una región, no es solo cuestión de números y promedios, es un mundo complejo y complicado que requiere un análisis profundo para descubrir todas sus dimensiones. Los seres humanos somos fundamentalmente diversos, porque existen factores geográficos, biológicos y sociales que multiplican o disminuyen el impacto de los ingresos en cada individuo.

La Pobreza considerada como un estado en que no es posible satisfacer necesidades básicas, está ligada estrechamente al empleo, a los ingresos adecuados producto de trabajo en la región en estudio o a la distribución de los recursos o el patrimonio, son factores principales que determinan la pobreza.

Puede ser vista, y sobre todo, operacionalizada, como infra consumo debido a falta de empleo adecuado y insuficientes o inestables ingresos.

En nuestra región La pobreza, es uno de los principales problemas socio económico que enfrentan las autoridades, Son muchos los factores y situaciones que generan pobreza, y por ende, medirlos para poder luego formular o diseñar programas que permitan su control, solución o alivio, se ha convertido en la principal preocupación de los diseñadores de políticas sociales y económicas de nuestro país.

VI. CONCLUSIONES

- 6.1.** Al analizar los hechos estilizados para cada una de las variables: Pobreza, Ingreso y Empleo en el departamento de Ancash se puede notar errores e insuficiencias en la aplicación de muchas de las políticas y acciones públicas y privadas en la generación de empleo adecuado que hacen que vivamos una economía de baja productividad y por ende de bajos ingresos. Además en una región que existe una gran desigualdad de ingresos y de oportunidades (Ingresos estancados y bajos) a consecuencia de una débil creación de empleo y destrucción del empleo formal, los empleos duran cada vez menos como consecuencia de contratos temporales , que conlleva a la informalidad (No cuentan con beneficios sociales básicos).
- 6.2.** Con la política neoliberal implementada por los gobiernos de turno se ha producido recesión económica que ha contraído el nivel de empleo y remuneraciones; y con ello, reducido y hasta cancelado los derechos de las personas en el mercado, incrementado los niveles de desigualdad tanto a nivel nacional como a nivel de Ancash..
- 6.3.** Los niveles de ingreso y el empleo tiene relación directa con la pobreza, si mejoramos el nivel de empleo y por ende los ingresos reduciremos la pobreza en el departamento.
- 6.4.** Los resultados hallados son importantes y concuerda con lo esperado teóricamente, por cuanto las evidencias empíricas así lo señalan y además, satisfacen los objetivos definidos antes de iniciar la ejecución de esta investigación.

VII. RECOMENDACIONES

- 7.1.** El gobierno regional debe emprender una profunda reestructuración económica de la región, priorizando el desarrollo de sectores donde concentre la mayor cantidad de la PEA ocupada (Agricultura, construcción, pesca etc.) a través de políticas y subvenciones a empresarios que inviertan en tales sectores. Y de esa manera mejorar los niveles de empleo e ingreso para reducir los niveles de pobreza en la región.
- 7.2.** La disminución de la pobreza en la Región Ancas dependerá, en gran medida, de la capacidad que tengan las autoridades de la región para generar empleos productivos. Para alcanzar este objetivo se deberían aplicar dos estrategias básicas: el desarrollo de las capacidades productivas de las personas y la adopción de un modelo de crecimiento económico que cree una demanda vigorosa de tales capacidades.
- 7.3.** La región debe invertir en el stock de bienes públicos complementarios (Carreteras, canales de irrigación, puertos, telecomunicaciones etc.) y así atraer inversión privada a sectores que generen empleo adecuado y productivo concentrando a la mayor cantidad de la PEA.
- 7.4.** La región debe mejorar el desarrollo empresarial y aunarse a los esfuerzos de una mayor integración económica entre regiones, a nivel nacional e internacional.

VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- * ÁLVAREZ LEGUIZAMON, SONIA (2005) “Trabajo y producción de la pobreza en Latinoamérica y el Caribe” Editorial CLASCO 1era Edición, Buenos Aires- Argentina.
- * ÁLVAREZ LEGUIZAMON, SONIA (2005) “Condiciones de Trabajo – América Latina y el Caribe” Editorial CLASCO 1era Edición, Buenos Aires- Argentina.
- * BARTTHYANY KARINA, CABRERA MARIANA Y MACADAR DANIEL (2004) “La pobreza y la desigualdad en América Latina.”
- * BARKIN, DAVID “Riqueza pobreza y desarrollo sostenible”, Profesor investigador (Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco) México.
- * CIES (Consortio de investigación económica social) (2008) “Análisis de datos de pobreza y niveles de vida de la encuesta nacional de hogares”. Lima -Perú
- * COLAS GRIÑAN, S. (2007)” Diferentes enfoques del análisis del empleo en la teoría económica”.
- * COLMER RUBIN JUAN, MONTES RODRIGUEZ MANUEL, MORE GALLEGO MERCEDES Y PERLES ALABAN MIGUEL “La pobreza y el pobre” desde la antigüedad hasta el siglo XXI.
- * ESCOBAR, ARTURO V. (1996) “La invención del tercer mundo”, Editorial Norma S.A Barcelona.

- * FIGUEROA, ADOLFO/ALTAMIRANO, TEOFILO/SULMOR, DENIS (1996) "Exclusión social y desigualdad en el Perú" 1º Edición, España OIT.
- * KUMAR SEN, AMARTYA (1981) "Pobreza y Hambruna" Edición, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).
- * MARX, CARLOS/ENGELS, F. "El capital" Libro primero Edición en Ruso capítulo XXIII –Pag.557.
- * MARX, CARLOS/ENGELS, F. "Obras escogidas" 2da Edición en Ruso t. 23 pag.659
- * MOLINA, E." (1979) "La teoría general de Keynes" Edición Ciencias sociales la Habana- Cuba.
- * PORTO GOMERO, FELIPE (2000) "Políticas Sociales en el Perú, nuevos retos" 1º Edición, Lima – Perú.
- * RAMIREZ, LUIS ENRIQUE (2003) "Desnudando al Mercantilismo Peruano" Editorial Alas Peruanas Lima – Perú.
- * SAGASTEGUI, FRANCISCO/IGUIÑEZ, JAVIER/SCHULDT, JURGEN (1999) "Integración social y desarrollo" 1era Edición, Lima - Perú,
- * SAMIR, AMIN (2006) "Los desafíos de la mundialización" 3º Edición siglo XXI Editores S.A, Buenos Aires- Argentina.
- * SOLANA R. JOSE, (1996) "Antropología y pobreza urbana", Madrid, los libros de la catarata.

ANEXOS

El presente cuadro nos ha permitido elaborar el cuadro N° 1 y el cuadro N° 2 para determinar el nivel de pobreza y pobreza extrema del departamento de Ancash por provincias y por distritos.

Tabla N° 1

Ancash: población y condición de pobreza, según provincia y distrito, 2007

Departamento, provincia y distrito	Población 1/	Pobre (%)			No Pobre	Ranking de pobreza 2/
		Total de pobres	Extremo	No extremo		
ANCASH	1 066 357	42.6	17.2	25.5	57.4	
HUARAZ	150 910	38.5	11.3	27.2	61.5	
HUARAZ	57 499	30.6	6.6	24.0	69.4	1544
COCHABAMBA	2 095	66.5	36.0	30.5	33.5	792
COLCABAMBA	668	48.6	19.8	28.9	51.4	1204
HUANCHAY	2 576	50.9	16.6	34.3	49.1	1158
INDEPENDENCIA	64 322	36.4	8.3	28.1	63.6	1432
JANGAS	4 506	54.6	21.2	33.3	45.4	1078
LA LIBERTAD	1 310	75.4	46.7	28.7	24.6	530
OLLEROS	2 641	59.4	27.6	31.9	40.6	961
PAMPAS	1 341	53.2	19.3	33.9	46.8	1110
PARIACOTO	4 489	63.6	30.8	32.8	36.4	870
PIRA	3 943	73.4	43.3	30.1	26.6	583
TARICA	5 520	44.6	17.3	27.3	55.4	1299
AIJA	8 826	55.9	23.1	32.7	44.1	
AIJA	2 248	51.1	16.4	34.7	48.9	1153
CORIS	2 341	54.2	22.2	31.9	45.8	1086
HUACLLAN	614	50.5	18.8	31.7	49.5	1166
LA MERCED	2 624	63.8	32.1	31.7	36.2	861
SUCCHA	999	52.7	19.2	33.5	47.3	1120
ANTONIO RAYMONDI	17 586	72.5	41.5	31.0	27.5	
LLAMELLÍN	3 968	66.6	28.4	38.3	33.4	788
ACZO	2 451	65.6	35.1	30.6	34.4	813
CHACCHO	1 987	76.0	48.9	27.1	24.0	511
CHINGAS	2 138	59.5	25.7	33.8	40.5	959
MIRGAS	5 397	80.9	53.6	27.3	19.1	354
SAN JUAN DE RONTOY	1 645	81.4	53.9	27.5	18.6	342
ASUNCION	9 486	62.1	29.9	32.2	37.9	
CHACAS	5 589	55.9	22.7	33.2	44.1	1046
ACOHACA	3 897	70.9	40.2	30.7	29.1	665
BOLOGNESI	33 216	52.5	19.7	32.8	47.5	
CHIQUIÁN	4 418	45.4	11.6	33.8	54.6	1283

ABELARDO PARDO LEZAMETA	733	34.7	10.5	24.1	65.3	1471
ANTONIO RAYMONDI	1 290	47.1	19.2	27.9	52.9	1242
AQUIA	3 092	58.1	28.2	29.9	41.9	992
CAJACAY	1 823	45.0	15.8	29.2	55.0	1296
CANIS	747	28.8	4.3	24.5	71.2	1580
COLQUIOC	3 328	40.7	7.8	32.9	59.3	1361
HUALLANCA	8 918	60.4	23.9	36.6	39.6	937
HUASTA	2 622	56.2	22.8	33.4	43.8	1038
HUAYLLACAYÁN	1 379	64.9	30.1	34.8	35.1	832
LA PRIMAVERA	710	58.5	23.5	34.9	41.5	985
MANGAS	614	59.8	29.7	30.1	40.2	956
PACLLON	1 645	59.9	27.4	32.4	40.1	952
SAN MIGUEL DE CORPANQUI	840	48.5	15.5	33.0	51.5	1210
TICLLOS	1 057	53.9	25.0	28.9	46.1	1093
CARHUAZ	45 186	55.1	25.1	30.0	44.9	
CARHUAZ	14 240	52.4	20.9	31.5	47.6	1126
ACOPAMPA	2 561	45.3	17.0	28.3	54.7	1289
AMASHCA	1 695	58.5	25.6	33.0	41.5	982
ANTA	2 437	58.5	32.0	26.6	41.5	980
ATAQUERO	1 542	65.9	35.3	30.6	34.1	805
MARCARÁ	8 887	57.0	27.4	29.6	43.0	1021
PARIAHUANCA	1 545	42.8	12.5	30.3	57.2	1328
SAN MIGUEL DE ACO	2 627	67.4	33.9	33.5	32.6	765
SHILLA	3 376	72.2	43.3	29.0	27.8	621
TINCO	3 025	42.3	15.2	27.1	57.7	1338
YUNGAR	3 251	50.1	22.0	28.1	49.9	1178
CARLOS FERMÍN FITZCARRALD	21 580	73.8	44.1	29.8	26.2	
SAN LUIS	12 259	73.3	42.9	30.4	26.7	585
SAN NICOLÁS	3 969	71.5	40.5	30.9	28.5	647
YAUYA	5 352	76.9	49.6	27.4	23.1	482
CASMA	43 824	30.6	5.8	24.8	69.4	
CASMA	29 822	24.3	2.6	21.8	75.7	1654
BUENA VISTA ALTA	4 072	49.1	15.2	33.9	50.9	1194
COMANDANTE NOEL	2 099	27.7	6.1	21.6	72.3	1602
YAUTÁN	7 831	45.5	12.9	32.6	54.5	1280
CORONGO	8 719	51.6	21.6	30.0	48.4	
CORONGO	1 909	59.0	22.8	36.1	41.0	977
ACO	568	55.2	20.2	35.1	44.8	1068
BAMBAS	523	63.8	30.3	33.5	36.2	866
CUSCA	2 923	62.4	31.0	31.4	37.6	896
LA PAMPA	1 219	22.5	4.0	18.5	77.5	1684
YANAC	782	46.6	17.7	28.9	53.4	1251
YUPÁN	795	32.9	10.0	22.9	67.1	1503
HUARI	64 434	70.5	40.4	30.1	29.5	
HUARI	10 024	56.5	22.8	33.7	43.5	1032
ANRA	1 853	72.1	40.3	31.8	27.9	625
CAJAY	3 107	79.2	52.9	26.3	20.8	417
CHAVÍN DE HUANTAR	9 355	79.1	51.4	27.6	20.9	421
HUACACHI	2 173	78.2	49.5	28.6	21.8	448

HUACCHIS	2 115	80.4	55.3	25.2	19.6	369
HUACHIS	3 868	80.5	54.4	26.1	19.5	366
HUANTAR	3 098	71.0	37.7	33.3	29.0	661
MASIN	2 005	57.2	24.0	33.2	42.8	1013
PAUCAS	2 108	72.5	41.6	30.9	27.5	609
PONTO	3 574	80.3	53.5	26.8	19.7	378
RAHUAPAMPA	761	42.4	15.3	27.2	57.6	1335
RAPAYÁN	1 803	75.7	43.7	32.0	24.3	523
SAN MARCOS	14 006	64.5	32.6	31.9	35.5	842
SAN PEDRO DE CHANA	2 746	79.4	51.9	27.5	20.6	408
UCO	1 838	67.9	34.0	33.9	32.1	750
HUARMEY	28 842	27.6	4.2	23.4	72.4	
HUARMEY	22 462	24.3	2.4	21.8	75.7	1658
COCHAPETI	911	56.0	20.7	35.3	44.0	1042
CULEBRAS	3 261	30.0	5.0	25.1	70.0	1559
HUAYÁN	1 125	40.8	10.4	30.3	59.2	1358
MALVAS	1 083	49.5	17.4	32.1	50.5	1192
HUAYLAS	55 307	55.1	25.3	29.8	44.9	
CARAZ	24 272	43.2	14.6	28.6	56.8	1322
HUALLANCA	983	29.7	7.6	22.1	70.3	1566
HUATA	1 656	61.3	32.6	28.7	38.7	916
HUAYLAS	1 950	55.7	21.3	34.5	44.3	1050
MATO	2 171	54.5	22.9	31.7	45.5	1080
PAMPAROMAS	8 860	73.2	43.8	29.4	26.8	586
PUEBLO LIBRE	7 100	66.8	36.3	30.6	33.2	781
SANTA CRUZ	4 982	66.2	33.8	32.3	33.8	799
SANTO TORIBIO	1 444	52.3	21.7	30.6	47.7	1127
YURACMARCA	1 889	56.6	23.0	33.6	43.4	1030
MARISCAL LUZURIAGA	24 136	70.1	43.2	26.9	29.9	
PISCOBAMBA	3 730	52.7	22.9	29.8	47.3	1123
CASCA	4 457	72.7	41.5	31.2	27.3	603
ELEAZAR GUZMÁN BARRÓN	1 381	67.6	37.7	29.9	32.4	761
FIDEL OLIVAS ESCUDERO	2 393	68.9	39.1	29.8	31.1	728
LLAMA	1 442	46.2	14.7	31.5	53.8	1262
LLUMPA	6 286	86.2	67.4	18.8	13.8	183
LUCMA	3 313	79.1	51.4	27.7	20.9	420
MUSGA	1 134	37.0	9.0	27.9	63.0	1425
OCROS	10 992	44.8	14.5	30.3	55.2	
OCROS	1 644	50.6	18.8	31.8	49.4	1163
ACAS	971	36.6	8.4	28.2	63.4	1430
CAJAMARQUILLA	513	43.1	11.4	31.7	56.9	1324
CARHUAPAMPA	899	38.4	8.5	30.0	61.6	1390
COCHAS	1 552	37.2	7.7	29.5	62.8	1422
CONGAS	1 452	53.5	21.0	32.5	46.5	1102
LLIPA	1 008	59.2	22.6	36.6	40.8	970
SAN CRISTOBAL DE RAJÁN	684	60.6	32.0	28.6	39.4	935
SAN PEDRO	1 763	30.5	5.5	25.0	69.5	1547
SANTIAGO DE CHILCAS	506	53.4	20.7	32.7	46.6	1105
PALLASCA	32 008	68.1	36.2	31.8	31.9	

CABANA	3 054	53.9	16.8	37.1	46.1	1092
BOLOGNESI	1 486	42.7	12.5	30.2	57.3	1330
CONCHUCOS	8 721	80.7	50.7	30.0	19.3	362
HUACASCHUQUE	729	61.1	26.5	34.7	38.9	924
HUANDOVAL	1 243	51.5	21.6	29.9	48.5	1140
LACABAMBA	713	58.5	28.0	30.5	41.5	983
LLAPO	748	63.8	32.1	31.7	36.2	864
PALLASCA	2 852	66.8	33.6	33.2	33.2	785
PAMPAS	7 693	78.0	49.0	29.1	22.0	452
SANTA ROSA	1 250	39.7	10.7	29.0	60.3	1372
TAUCA	3 519	59.8	21.2	38.6	40.2	954
POMABAMBA	28 098	66.2	36.4	29.8	33.8	
POMABAMBA	15 010	57.0	25.7	31.3	43.0	1019
HUAYLLÁN	3 685	62.1	29.7	32.4	37.9	905
PAROBAMBA	6 896	82.1	55.5	26.6	17.9	314
QUINUABAMBA	2 507	83.3	57.6	25.6	16.7	269
RECUAY	20 807	53.5	20.8	32.7	46.5	
RECUAY	5 463	53.6	20.5	33.1	46.4	1100
CATAC	4 396	46.9	13.6	33.2	53.1	1245
COTAPARACO	657	47.2	15.8	31.4	52.8	1236
HUAYLLAPAMPA	1 248	55.3	25.0	30.3	44.7	1065
LLACLLÍN	1 545	67.9	33.3	34.6	32.1	751
MARCA	1 148	38.4	10.2	28.2	61.6	1393
PAMPAS CHICO	1 762	54.4	22.8	31.6	45.6	1082
PARARÍN	1 363	66.0	33.3	32.6	34.0	804
TAPACOCHA	572	65.3	36.0	29.3	34.7	826
TICAPAMPA	2 653	53.2	18.3	34.9	46.8	1112
SANTA	406 397	18.9	1.9	17.0	81.1	
CHIMBOTE	221 241	17.2	1.3	15.9	82.8	1749
CÁCERES DEL PERÚ	5 189	43.1	11.6	31.5	56.9	1323
COISHCO	15 205	30.7	3.0	27.6	69.3	1542
MACATE	3 987	47.4	15.4	32.0	52.6	1230
MORO	7 770	42.8	10.1	32.7	57.2	1329
NEPEÑA	14 208	23.7	2.3	21.4	76.3	1670
SAMANCO	4 324	24.9	2.8	22.1	75.1	1645
SANTA	18 463	36.9	4.9	32.1	63.1	1426
NUEVO CHIMBOTE	116 010	13.1	0.8	12.3	86.9	1788
SIHUAS	33 042	69.8	40.8	29.1	30.2	
SIHUAS	5 986	41.0	11.8	29.2	59.0	1355
ACOBAMBA	2 157	84.0	61.5	22.5	16.0	250
ALFONSO UGARTE	941	70.0	34.2	35.8	30.0	696
CASHAPAMPA	3 295	82.1	54.4	27.7	17.9	313
CHINGALPO	1 243	73.5	42.9	30.6	26.5	581
HUAYLLABAMBA	4 549	75.4	46.1	29.3	24.6	534
QUICHES	2 991	78.9	53.1	25.8	21.1	430
RAGASH	2 980	81.7	53.6	28.0	18.3	329
SAN JUAN	6 849	70.8	39.1	31.7	29.2	671
SICSIBAMBA	2 051	70.3	39.6	30.7	29.7	690
YUNGAY	56 177	60.2	30.6	29.6	39.8	

YUNGAY	20 518	50.4	20.2	30.2	49.6	1170
CASCAPARA	2 110	70.6	40.7	29.9	29.4	678
MANCOS	7 339	48.4	19.3	29.1	51.6	1212
MATACOTO	1 515	60.1	29.3	30.7	39.9	947
QUILLO	12 347	76.0	46.9	29.0	24.0	515
RANRAHIRCA	2 880	47.3	19.1	28.2	52.7	1235
SHUPLUY	2 335	70.6	42.5	28.1	29.4	681
YANAMA	7 133	71.1	41.2	29.8	28.9	660

1/ Población estimada al 30 de junio del 2007.

2/ Ordenamiento de mayor a menor en función al porcentaje de pobreza total.

FUENTE: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI).

Tabla N° 2

PERÚ: LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR (PET) POR CONDICIÓN DE ACTIVIDAD Y PRINCIPALES INDICADORES SEGÚN DEPARTAMENTOS, 2012

Departamento	2007						2012							
	PET	PET (%)	Población		PEA Total	PEA (%)	Inactiva	PET	PET (%)	Población		PEA Total	PEA (%)	Inactiva
			Económicamente Activa	Desocupada						Económicamente Activa	Desocupada			
			Ocupada							Ocupada				
Perú	20 193 336	100,0	14 197 152	706 142	14 903 294	100,0	5 290 042	21 939 862	100,0	15 541 484	600 639	16 142 123	100,0	5 797 740
Amazonas	281 258	1,4	215 667	4 223	219 890	1,5	61 368	289 897	1,3	221 647	3 833	225 480	1,4	64 416
Ancash	767 388	3,8	548 125	24 235	572 360	3,8	195 028	809 526	3,7	584 379	23 323	607 702	3,8	201 825
Apurímac	297 775	1,5	230 017	2 642 a/	232 659	1,6	65 116	308 826	1,4	240 702	5 543	246 245	1,5	62 581
Arequipa	882 342	4,4	600 264	40 837	641 101	4,3	241 241	950 788	4,3	628 875	31 832	660 706	4,1	290 081
Ayacucho	405 563	2,0	309 096	10 770	319 866	2,1	85 697	448 282	2,0	320 914	12 789	333 703	2,1	114 578
Cajamarca	997 187	4,9	795 030	16 993	812 023	5,4	185 164	1 052 454	4,8	768 061	10 317 a/	778 378	4,8	274 076
Callao 1/	681 151	3,4	438 736	37 038	475 774	3,2	205 378	748 160	3,4	487 499	33 928	521 427	3,2	226 733
Cusco	875 303	4,3	648 561	28 054	676 615	4,5	198 688	927 394	4,2	734 676	14 480	749 155	4,6	178 238
Huancavelica	279 008	1,4	226 352	3 252 a/	229 604	1,5	49 403	303 351	1,4	249 523	4 860 a/	254 383	1,6	48 968
Huánuco	543 986	2,7	405 224	9 634	414 859	2,8	129 127	575 513	2,6	431 172	13 711	444 883	2,8	130 630
Ica	516 920	2,6	345 084	18 090	363 174	2,4	153 746	564 610	2,6	394 190	21 343	415 533	2,6	149 077
Junín	856 946	4,2	617 212	17 925	635 137	4,3	221 809	920 381	4,2	677 942	17 021	694 964	4,3	225 417
La Libertad	1 187 247	5,9	790 596	38 829	829 425	5,6	357 822	1 303 685	5,9	911 126	36 685	947 811	5,9	355 874
Lambayeque	838 069	4,2	571 458	32 856	604 314	4,1	233 755	903 246	4,1	616 348	19 823	636 171	3,9	267 075
Lima	6 508 063	32,2	4 286 082	285 930	4 572 012	30,7	1 936 051	7 181 937	32,7	4 866 262	240 721	5 106 983	31,6	2 074 953
Loreto	612 813	3,0	461 607	16 694	478 301	3,2	134 512	670 579	3,1	485 418	15 269	500 687	3,1	169 892
Madre de Dios	78 213	0,4	61 992	1 589	63 581	0,4	14 631	91 211	0,4	72 339	1 944	74 283	0,5	16 928
Moquegua	126 062	0,6	89 445	8 740	98 184	0,7	27 877	135 941	0,6	98 312	5 602	103 914	0,6	32 027
Pasco	186 945	0,9	127 732	8 877	136 609	0,9	50 336	204 847	0,9	152 120	6 634	158 754	1,0	46 093
Piura	1 180 280	5,8	828 801	46 734	875 535	5,9	304 745	1 269 842	5,8	867 858	30 411	898 269	5,6	371 572
Puno	887 789	4,4	713 272	17 605	730 877	4,9	156 912	955 224	4,4	765 245	18 370 a/	783 615	4,9	171 610
San Martín	520 641	2,6	393 320	10 278	403 597	2,7	117 044	571 999	2,6	415 880	9 497	425 377	2,6	146 622
Tacna	226 220	1,1	155 516	7 729	163 245	1,1	62 974	247 663	1,1	169 581	9 592	179 173	1,1	68 490
Tumbes	156 385	0,8	118 516	5 666	124 182	0,8	32 204	171 471	0,8	123 224	6 102	129 325	0,8	42 145
Ucayali	299 782	1,5	219 446	10 924	230 370	1,5	69 412	333 037	1,5	258 190	7 010	265 200	1,6	67 837

Nota: La base de datos ha sido actualizada con proyección de la población en base a los resultados de Censo de Población y Vivienda de 2007.

1/ Provincia Constitucional de Callao

a/ Cifras referenciales por tener pocos casos en la muestra.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares sobre Condiciones de Vida y Pobreza, continua 2012. Metodología actualizada.

Elaboración: MTPE - DGPE - Dirección de Investigación Socio Económico Laboral (DISEL).

Tabla N° 3

Ingreso real promedio per cápita mensual, por variación porcentual, variación absoluta y test de significancia, según ámbito geográfico, dominios y departamentos, 2007-2012

(Soles constantes base=2012 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos geográficos/ Deciles de ingreso	Annu al					2012		Variación Porcentual 2012/2011		Variación Absoluta 2012/2011	
	2007	2008	2009	2010	2011	Anual	CV	Porcen- taje	P>t Signifi- cancia	Vari- ación	P>t Signifi- cancia
Nacional	652,2	667,9	704,1	730,6	749,9	790,6	1,4	5,4	0,00 ***	40,8	0,00 ***
Urbana	803,2	810,4	846,6	869,4	883,9	930,0	1,5	5,2	0,00 ***	46,1	0,00 ***
Rural	264,0	291,5	315,8	341,0	364,2	377,4	1,7	3,6	0,03 **	13,2	0,03 **
Ámbito Geográfico											
Lima Metropolitana 1/	920,2	922,4	966,2	967,2	977,5	1037,7	2,8	6,2	0,02 **	60,2	0,01 ***
Resto urbano	717,9	729,1	760,6	798,9	817,2	853,7	1,3	4,5	0,00 ***	36,5	0,00 ***
Rural	264,0	291,5	315,8	341,0	364,2	377,4	1,7	3,6	0,03 **	13,2	0,03 **
Dominio											
Costa urbana	759,6	729,3	761,1	803,7	799,7	851,9	2,0	6,5	0,00 ***	52,2	0,00 ***
Costa rural	386,2	435,4	457,9	475,2	522,6	503,2	3,9	-3,7	0,26	-19,4	0,27
Sierra urbana	719,1	771,6	800,2	830,8	866,2	889,9	2,2	2,7	0,21	23,7	0,20
Sierra rural	238,2	264,6	301,7	320,9	331,5	352,0	2,1	6,2	0,01 ***	20,5	0,00 ***
Selva urbana	596,1	637,7	674,3	717,2	760,7	780,9	2,8	2,7	0,41	20,2	0,40
Selva rural	276,3	295,4	283,7	331,8	380,8	390,8	4,1	2,6	0,46	10,0	0,46
Lima Metropolitana	920,2	922,4	966,2	967,2	977,5	1037,7	2,8	6,2	0,02 **	60,2	0,01 ***
Departamentos											
Costa											
Lima	894,9	901,2	942,2	949,6	959,4	1021,6	2,7	6,5	0,01 ***	62,2	0,01 ***
Provincia de Lima	942,6	941,5	978,2	982,8	998,8	1061,9	3,1	6,3	0,02 **	63,1	0,02 **
Lima Provincias	643,1	687,4	697,2	768,3	771,2	852,4	4,4	10,5	0,11	81,2	0,10 *
Callao	725,5	756,8	862,4	831,5	792,1	827,0	3,4	4,4	0,21	34,9	0,20
Tacna	772,0	858,4	828,1	891,3	844,8	911,7	3,8	7,9	0,05 **	66,9	0,04 **
La Libertad	762,7	665,4	734,6	730,6	709,1	763,3	5,4	7,6	0,04 **	54,2	0,04 **
Moquegua	875,2	918,7	943,8	1097,7	1104,3	1268,0	6,0	14,8	0,00 ***	163,7	0,00 ***
Tumbes	844,6	687,1	720,7	781,8	841,4	858,9	3,7	2,1	0,60	17,5	0,59
Ica	631,0	660,0	723,6	745,5	775,1	760,4	2,7	-1,9	0,48	-14,6	0,48
Lambayeque	586,1	593,7	605,3	619,5	632,6	664,9	4,6	5,1	0,20	32,3	0,19
Piura	540,6	548,2	626,5	629,3	658,3	681,3	4,2	3,5	0,29	23,0	0,28
Sierra											
Arequipa	838,0	909,6	917,7	961,1	986,6	1009,7	4,0	2,3	0,60	23,1	0,60
Ancash	561,7	566,5	599,2	699,1	692,2	703,9	3,7	1,7	0,63	11,7	0,63
Junín	566,5	644,0	611,6	622,9	711,9	709,8	4,1	-0,3	0,94	-2,1	0,94
Cusco	487,8	499,6	570,4	566,2	620,8	701,6	4,4	13,0	0,01 ***	80,8	0,01 ***
Puno	374,5	407,3	440,2	471,6	493,6	541,2	4,7	9,6	0,05 **	47,6	0,04 **
Pasco	443,1	488,2	559,4	606,2	617,6	562,1	4,7	-9,0	0,02 **	-55,5	0,03 **
Huánuco	389,5	437,6	431,9	483,6	518,3	589,4	6,6	13,7	0,03 **	71,1	0,02 **
Cajamarca	350,0	403,8	434,6	481,2	510,4	530,4	5,8	3,9	0,50	19,9	0,49
Apurímac	297,3	322,4	325,5	401,6	401,1	427,1	5,9	6,5	0,25	26,0	0,24
Ayacucho	364,2	394,8	429,1	483,8	494,6	475,1	5,3	-3,9	0,49	-19,4	0,50
Huancavelica	244,1	272,3	314,3	371,5	412,8	421,6	6,8	2,1	0,55	8,8	0,54
Selva											
Madre de Dios	719,7	764,4	811,7	877,1	1008,4	1103,4	4,8	9,4	0,15	95,0	0,13
Ucayali	511,9	514,6	559,8	546,6	599,1	595,7	3,3	-0,6	0,85	-3,4	0,85
San Martín	495,6	544,2	547,2	630,3	668,8	686,5	5,3	2,6	0,70	17,7	0,70
	417,6	440,6	453,3	511,9	527,5	555,2	5,7	5,2	0,28	27,6	0,27

Loreto	421,6	427,2	498,8	540,5	525,9	543,0	5,2	3,3	0,39	17,1	0,38
--------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-----	-----	------	------	------

* Diferencia significativa ($p < 0.10$).

** Diferencia altamente significativa ($p < 0.05$).

*** Diferencia muy
altamente significativa (p

< 0.01). 1/ Incluye

Provincia Constitucional
del Callao.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007 - 2012.