



**FORMATO DE AUTORIZACIÓN PARA PUBLICACIÓN DE TESIS Y TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN,
PARA A OPTAR GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES EN EL
REPOSITORIO INSTITUCIONAL DIGITAL - UNASAM**

Conforme al Reglamento del Repositorio Nacional de Trabajos de Investigación – RENATI.
Resolución del Consejo Directivo de SUNEDU N° 033-2016-SUNEDU/CD

1. Datos del Autor:

Apellidos y Nombres: **ARANDA LYNO SARA JOYA**

Código de alumno: 113.2603.141

Teléfono: 970609715

Correo electrónico: sarajewel1995@gmail.com DNI o Extranjería: 71430929

2. Modalidad de trabajo de investigación:

Trabajo de investigación

Trabajo académico

Trabajo de suficiencia profesional

Tesis

3. Título profesional o grado académico:

Bachiller

Título

Segunda especialidad

Licenciado

Magister

Doctor

4. Título del trabajo de investigación:

**RELACIÓN DE LOS NIVELES DE LOGRO EN COMPRENSIÓN LECTORA DE LA
EVALUACIÓN CENSAL Y LOS NIVELES DE LOGRO EN COMPRENSIÓN LECTORA
EN EL ÁREA DE COMUNICACIÓN DE LOS ESTUDIANTES DEL SEGUNDO
GRADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA
86002 JORGE BASADRE GROHMAN – HUARAZ – 2016**

5. Facultad de: Ciencias Sociales, Educación y de la Comunicación

6. Escuela, Carrera o Programa: Comunicación, Lingüística y Literatura

7. Asesor:

Apellidos y Nombres: Mag. Rolando Patricio Roca Zarzoza

Teléfono: 938386070

Correo electrónico: rolandoroca_28@hotmail.com

DNI o Extranjería: 34673912

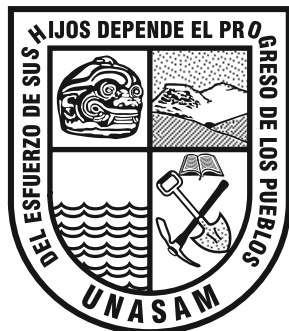
A través de este medio autorizo a la Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo, publicar el trabajo de investigación en formato digital en el Repositorio Institucional Digital, Repositorio Nacional Digital de Acceso Libre (ALICIA) y el Registro Nacional de Trabajos de Investigación (RENATI).

Asimismo, por el presente dejo constancia que los documentos entregados a la UNASAM, versión impresa y digital, son las versiones finales del trabajo sustentado y aprobado por el jurado y son de autoría del suscrito en estricto respeto de la legislación en materia de propiedad intelectual.

Firma: 

D.N.I.:

FECHA: / /



**UNIVERSIDAD NACIONAL
“SANTIAGO ANTÚNEZ DE MAYOLO”**

**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES, EDUCACIÓN
Y DE LA COMUNICACIÓN**

ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN

**“ RELACIÓN DE LOS NIVELES DE LOGRO EN
COMPRENSIÓN LECTORA DE LA EVALUACIÓN CENSAL
ENTRE LOS NIVELES DE LOGRO EN COMPRENSIÓN
LECTORA EN EL ÁREA DE COMUNICACIÓN DE LOS
ESTUDIANTES DEL SEGUNDO GRADO DE EDUCACIÓN
SECUNDARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA 86002
JORGE BASADRE GROHMAN – HUARAZ – 2016 ”**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
LICENCIADA EN EDUCACIÓN**

ESPECIALIDAD: COMUNICACIÓN, LINGÜÍSTICA Y LITERATURA

PRESENTADA POR: Bach. Sara Joya, ARANDA LYNO

ASESOR: Mag. Rolando Patricio, ROCA ZARZOZA

HUARAZ - PERÚ

2018



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En la ciudad de Huaraz, siendo las 11:00 del día martes 29 de enero del 2019, los Miembros del Jurado de Sustentación de Tesis, que suscriben, se reunieron en acto Público en la Facultad de Ciencias Sociales, Educación y de la Comunicación de la Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo para evaluar la defensa de la tesis presentada por la bachiller:

Apellidos y Nombres	Carrera Profesional de Educación
▪ ARANDA LYNO Sara Joya	COMUNICACIÓN, LINGÜÍSTICA Y LITERATURA

TÍTULO DE LA TESIS:

RELACIÓN DE LOS NIVELES DE LOGRO EN COMPRENSIÓN LECTORA DE LA EVALUACIÓN CENSAL ENTRE LOS NIVELES DE LOGRO EN COMPRENSIÓN LECTORA EN EL ÁREA DE COMUNICACIÓN DE LOS ESTUDIANTES DEL SEGUNDO GRADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA 86002 JORGE BASADRE GROHMAN – HUARAZ-2016

Después de haber escuchado la sustentación y las respuestas a las preguntas formuladas por el Jurado, se le declara APTA para optar el Título de Licenciada en Educación.

Con el calificativo de (16) dieciséis a la Bach. ARANDA LYNO Sara Joya

En consecuencia, la sustentante queda en condición de recibir el Título de Licenciada en Educación, con mención en su carrera profesional, conferido por el Consejo Universitario de la UNASAM de conformidad con las Normas Estatutarias y la Ley Universitaria en vigencia.

Huaraz, 29 de enero del 2019


Mag. Maedonio C. VILLAFAN BRONCANO
Presidente


Lic. Marco T. LÓPEZ DURÁN
Secretario


Mag. Eling L. CAMONES BAZÁN
Vocal

DEDICATORIA

La concepción de este proyecto está dedicada a mis padres, pilares fundamentales en mi vida. Sin ellos, jamás hubiese podido conseguir lo que hasta ahora he logrado. Su tenacidad y lucha insaciable han sido el gran ejemplo a seguir y destacar, no solo para mí, sino también para mis hermanos y toda mi familia en general.

También dedico este proyecto a mis hermanos, compañeros inseparables de cada jornada. Ellos representaron gran esfuerzo y tesón en momentos de declive y cansancio. A ellos este proyecto, sin ellos no hubiese podido ser.

Sara Joya

AGRADECIMIENTO

Este proyecto es el resultado del esfuerzo conjunto de todos los que formamos el grupo de trabajo. Por esto agradezco a los profesores involucrados en este proyecto, quienes a lo largo de este tiempo han puesto a prueba sus capacidades y conocimientos en el desarrollo de esta investigación, el cual ha finalizado llenando todas mis expectativas.

A mis amigos, quienes a lo largo de toda mi vida han impulsado y motivado la culminación de esta investigación, creyeron en mí en todo momento y no dudaron de mis habilidades. A mis profesores, a quienes les debo gran parte de mis conocimientos. Gracias a su paciencia y enseñanza. Finalmente un eterno agradecimiento a esta prestigiosa universidad la cual abrió sus puertas a jóvenes como nosotros, para prepararnos para un futuro competitivo y formándonos como personas de bien.

RESUMEN

El desarrollo del trabajo de investigación “Relación de los niveles de logro en comprensión lectora de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) y los niveles de logro en comprensión lectora en el área de comunicación de los estudiantes del segundo grado de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann, Huaraz – 2016” permite conocer el nivel de relación que existe entre los niveles de logro en comprensión lectora de la evaluación censal y los niveles de logro en comprensión lectora en el área de comunicación y gracias a ello conocer las falencias y logros de nuestros estudiantes , para de esa forma mejorar en futuras evaluaciones .

El tipo de investigación es correlacional y el diseño es no experimental. La muestra de estudio se conformó por 154 estudiantes del segundo grado de educación secundaria; la técnica que se utilizó fue la revisión documental y el instrumento la ficha técnica. Gracias a ello se logró concluir que existe una relación negativa entre los niveles de logro en comprensión lectora de la ECE y los niveles de logro en comprensión lectora área de Comunicación de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.

PALABRAS CLAVE: Evaluación Censal de Estudiantes (ECE), niveles de comprensión lectora, Área de comunicación.

ABSTRACT

The development of the research work "Relation of the levels of achievement in reading comprehension of the Census Student Evaluation (ECE) and the levels of achievement in reading comprehension in the communication area of the second grade students of secondary education of the institution educational 86002 Jorge Basadre Grohmann, Huaraz - 2016 "allows to know the level of relationship that exists between the levels of achievement in reading comprehension of the census evaluation and the achievement levels in reading comprehension in the area of communication to know the flaws and achievements of our students, in order to improve in future evaluations.

The type of research is correlational and the design is non-experimental. The study sample was formed by 154 students of the second grade of secondary education; the technique that was used was the documentary review and the instrument the technical data sheet. Thanks to this it was possible to conclude that there is a negative relationship between the levels of achievement in reading comprehension of the ECE and the levels of achievement in reading comprehension area of Communication of the students of the 2nd grade of Secondary Education of the educational institution 86002 Jorge Basadre Grohmann.

KEYWORDS: Census evaluation of students (ECE), levels of reading comprehension, communication area.

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de investigación de carácter educativo presenta como propósito fundamental analizar en qué medida los niveles de logro en comprensión lectora de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) se relacionan con los niveles de logro en comprensión del área de Comunicación de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann, asimismo también determinar el nivel de comprensión lectora de los estudiantes.

Para el logro de este objetivo, se tuvo que trabajar directamente con resultados de la Evaluación censal de estudiantes y registros del área de comunicación entregados por los directivos de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann, teniendo como base principios fundamentales investigación científica para poder comunicar los resultados con la mayor veracidad y confiabilidad.

El análisis estadístico en la presente investigación reveló el grado y magnitud de relación de los niveles de logro en comprensión lectora de la ECE positivamente con los niveles de logro del área de Comunicación de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.

Esta investigación es importante porque evaluó los niveles de comprensión de lectura de los estudiantes y permite tener información empírica sobre la relación entre los niveles de logro de la ECE y los niveles logrados en el área de comunicación.

Para su mejor comprensión la presente investigación está dividida en tres capítulos.

En el capítulo I, se abordó sobre el planteamiento del problema, en donde se propone la base y el propósito de la investigación, la hipótesis, y la metodología de la investigación.

En el capítulo II, abarca los antecedentes y las bases teóricas referentes a la comprensión de lectura. En este mismo capítulo también se abarca las bases teóricas sobre la ECE y la forma de educación en el Perú.

El capítulo III, incluye el procesamiento de datos, los resultados de la ECE y los resultados de comprensión lectora del área de comunicación, los mismos que son interpretados y plasmados en las figuras, los cuales corroboran la investigación de la realidad educativa y la necesidad de proponer soluciones coherentes y válidas para el problema educativo.

SUMARIO

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
RESUMEN	iv
ABSTRACT	v
INTRODUCCIÓN	vi

CAPÍTULO I

PROBLEMA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	1
1.1. Problema de investigación	1
1.1.1. Planteamiento del problema	1
1.1.2. Formulación de problemas	4
1.1.2.1. Problema general.....	4
1.1.2.2. Problemas específicos	4
1.2. Objetivos de la investigación	5
1.2.1. Objetivo general	5
1.2.2. Objetivos específicos.....	5
1.3. Justificación de la investigación	6
1.4. Hipótesis	7
1.4.1. Hipótesis general	7
1.4.2. Hipótesis específicas	8
1.4.3. Clasificación de Variables.....	8
1.4.4. Operacionalización de variables.....	9
1.5. Metodología de la investigación	11
1.5.1. Tipo de estudio	11
1.5.2. Diseño de la investigación.....	11

1.5.3. Población y muestra	11
1.5.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	12
1.5.5. Técnicas de análisis e interpretación de datos.....	12

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO DE LA INVESTIGACIÓN	13
2.1. Antecedentes de la investigación	13
2.2. Bases teóricas	16
2.2.1. Comprensión de lectura.....	16
2.2.2. La educación Básica regular	34
2.2.2.1. Niveles	35
2.2.2.2. Diseño Curricular Nacional	36
2.2.2.3. La comprensión de lectura en la EBR.....	36
2.2.2.4. Logro del aprendizaje.....	38
2.2.3. Evaluación Censal de Estudiantes (ECE).....	39
2.2.3.1. Objetivos de la ECE.....	41
2.2.3.2. Modelo de evaluación en la ECE.....	41
2.2.3.3. La prueba de Lectura.....	42

CAPÍTULO III

RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	54
3.1. Descripción del trabajo de campo	54
3.2. Presentación y análisis de datos	55
3.2.1. Variable 1: Los niveles de logro en comprensión lectora de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE).....	55
3.2.2. Variable 2: Niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación.	62

3.2.3. Comparación de datos	70
3.2.4. Prueba de hipótesis.....	83
3.3. Discusión de resultados.....	93
3.4. Adopción de decisiones	105
CONCLUSIONES	107
RECOMENDACIONES	109
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	110
ANEXOS	118

CAPÍTULO I

PROBLEMA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

1.1. Problema de investigación

1.1.1. Planteamiento del problema

Diferentes países se interesan cada vez más en el aprendizaje de sus estudiantes, con ello la evaluación de la eficiencia de los sistemas educativos es más reconocida para medir el logro de diferentes asignaturas, dentro de ello la comprensión de lectura que es un tema de preocupación permanente. A lo cual Aranibar (2005) señala que la comprensión de lectura es “un proceso sociocultural, comunicativo, complejo y activo, en el que interactúan cuatro elementos fundamentales: el lector, el texto, el autor y el contexto, que implica el conocimiento de contenidos y su interpretación” (p. 4). Las políticas educativas del estado peruano, como muchos otros países, buscan mejorar la competencia lectora en sus estudiantes, pues dentro del currículo del área de comunicación se intenta

desarrollar la competencia de comprensión lectora que es para el Ministerio de Educación –MINEDU (2009) señala que esta competencia consiste en otorgar sentido a los textos a partir de sus vivencias usando dentro del proceso estrategias para identificar, obtener e inferir información y de ese modo enjuiciar y reflexionar sobre el mismo proceso de comprensión, cabe recalcar que tal competencia busca el desarrollo comunicativo tan solo con fines pedagógicos.

En el segundo grado de educación secundaria dentro de la comprensión lectora se enseña a los estudiantes el deleite de los textos, discriminado lo relevante de lo complementario. Con ello el alumno también deberá inferir y asumir posiciones críticas (MINEDU, 2009).

Al ser una competencia de gran importancia para muchos países consideran a este tema de vital importancia y por eso se preocupa por evaluaciones en donde obtienen información para analizarlas y luego tomar decisiones a distintos niveles, de acuerdo a la prioridad de cada país.

El Perú, de la misma forma, participó en la evaluación internacional, dentro denominado prueba PISA de donde no obtuvo resultados satisfactorios. Por ejemplo, en el año 2015 el Perú se ubicó en el puesto 63 de 70 países participantes.

Esta preocupación no es reciente, pues desde el año 2006 el MINEDU a través de la Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes empezó a recolectar información sobre el rendimiento de sus estudiantes con la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) que es una evaluación estandarizada. El año 2016 dentro de la Evaluación de lectura (ECE) un porcentaje mínimo de los estudiantes peruanos lograron el nivel satisfactorio propuesta por el MINEDU. Dentro de ello la región de

Áncash, que participó en dichas evaluaciones, obtuvo un 75% de estudiantes en niveles debajo del satisfactorio según los resultados de la ECE.

La provincia de Huaraz, del mismo modo, no logró cubrir la meta a diferencia de otras ciudades a nivel nacional, pues se logró observar los siguientes resultados: En previo inicio un 19%, dentro del inicio un 35.1%, en proceso un 28.8% y tan solo un 17% de estudiantes en el nivel satisfactorio (MINEDU, 2016).

En la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann – Huaraz los estudiantes presentan tan solo 20.1% en un nivel satisfactorio, 27.9% en proceso, un 44.2 % en el inicio y un 7.8% previo al inicio, pudiendo observar un déficit en el logro de aprendizaje en la comprensión lectora, por ende también en el área de comunicación reflejado en muchas notas debajo de 15.

Aunque los resultados de la ECE han tenido una mejora sustancial entre los resultados del año 2006 al 2016, pues evidentemente el trabajo docente por lograr un resultado satisfactorio, por la bonificación que se les entrega, podría resultar un excelente motivador. Pero ¿cuánta coherencia existe entre los niveles de logro de la ECE y los niveles del logro del área de comunicación?

Pues si no hay comprensión de lectura, dificulta el avanzar en algunas asignaturas pues muchas de ellas requieren que el alumno realice un proceso de comprensión, por ello tendrán dificultades en el rendimiento de sus diferentes cursos. Más aun los estudiantes no lograrán ingresar a diferentes universidades y en caso de ingresar presentarán la deficiente capacidad de comprensión lectora y que irá incidiendo negativamente en su aprendizaje.

1.1.2. Formulación de problemas

1.1.2.1. Problema general

¿En qué medida los niveles de logro en comprensión lectora de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) se relacionan con los niveles de logro en comprensión lectora del área de Comunicación de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann?

1.1.2.2. Problemas específicos

- a) ¿Qué relación existe entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “Previo al inicio” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Inicio” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann?
- b) ¿Qué relación existe entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “En Inicio” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Proceso” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann?
- c) ¿Qué relación existe entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “En proceso” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Logro previsto” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann?
- d) ¿Qué relación existe entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “Satisfactorio” y la dimensión de comprensión lectora del área de

comunicación “Logro destacado” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann?

1.2. Objetivos de la investigación

1.2.1. Objetivo general

Analizar en qué medida los niveles de logro en comprensión lectora de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) se relacionan con los niveles de logro del área de Comunicación de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.

1.2.2. Objetivos específicos

- a) Determinar la relación que existe entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “Previo al inicio” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Inicio” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.
- b) Determinar la relación que existe entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “En Inicio” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Proceso” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.
- c) Determinar la relación que existe entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “En proceso” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Logro previsto” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.

- d) Determinar la relación que existe entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “Satisfactorio” y la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Logro destacado” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.

1.3. Justificación de la investigación

El proceso de comprensión de lectura ocupa un lugar importante en el proceso de estudio y de uno u otro modo es base de muchas asignaturas. Por ello dicho proceso debe ser tomado en consideración para lograr un aprendizaje satisfactorio no solo a nivel escolar, sino también a nivel social.

Esta investigación es importante porque evaluó los niveles de comprensión de lectura de los estudiantes, pues a nivel nacional es sabido que presenta déficit en ella y en nuestra ciudad se presentaron los mismos resultados poco prometedores según los resultados de la ECE. En este sentido, este trabajo de investigación se justifica porque permitió: diagnosticar, conocer y tener información sobre las fortalezas, deficiencias y dificultades en la comprensión lectora de los escolares de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann y de ese modo esta investigación será el inicio de una investigación más amplia de los estudiantes de nuestra ciudad y región.

También permite tener información empírica sobre la relación entre los niveles de logro de la ECE y los niveles logrados en el área de comunicación y de esta manera indagar en los niveles de comprensión lectora en los estudiantes escolares, con ello aporta pedagógicamente con un conocimiento más amplio del panorama de las dificultades de nuestros alumnos, para que en base a ello se logre plantear soluciones

a corto y largo plazo y de ese modo obtener mejores resultados en las evaluaciones futuras.

De la misma manera en el ámbito social, aporta para futuras mejoras significativas en los estudiantes y por ello en los futuros ciudadanos, pues al conocer las dificultades en comprensión podremos mejorar en el criterio de Juicio valorativo formando de ese modo personas que emitan críticas a lo que ocurre en su entorno.

Cabe destacar, que esta investigación es de gran importancia; dado que cuenta con información relevante sobre la comprensión lectora y como se desarrolla en el área de comunicación y permitió elaborar la tesis, valioso documento que constituye la bibliografía especificada que se relaciona con el tema de comprensión lectora sustentado con las informaciones y conceptos de diversos autores. Además sirve de guía para ahondar similares trabajos y resolver los problemas del ámbito educativo. Con ello servirá para comprender a profundidad la importancia de la comprensión de lectura.

1.4. Hipótesis

1.4.1. Hipótesis general

Los niveles de logro en comprensión lectora de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) se relacionan positivamente con los niveles de logro del área de Comunicación de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.

1.4.2. Hipótesis específicas

- a) La dimensión de comprensión lectora de la ECE “Previo al inicio” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Inicio” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann se relacionan positivamente.
- b) La dimensión de comprensión lectora de la ECE “En Inicio” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Proceso” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann se relacionan positivamente.
- c) La dimensión de comprensión lectora de la ECE “En proceso” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Logro previsto” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann se relacionan positivamente.
- d) La dimensión de comprensión lectora de la ECE “Satisfactorio” y la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Logro destacado” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann se relacionan positivamente.

1.4.3. Clasificación de Variables

Variable 1: Los niveles de logro en comprensión lectora de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE).

Variable 2: Los niveles de logro en comprensión lectora del área de Comunicación.

1.4.4. Operacionalización de variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores
Los niveles de logro en comprensión lectora de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE)	Son los niveles que miden el logro de algunas competencias y capacidades fundamentales mediante pruebas escritas, presentando la descripción de los logros y de las dificultades de los estudiantes que rindieron la prueba de Lectura en segundo grado de secundaria (MINEDU, 2016).	La prueba de lectura de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) está constituida por 25 ítems. Ella se evalúa a través de diversos tipos de textos que pertenecen a distintos contextos.	Previo al inicio 0-504	Presentan dificultades para resolver, incluso, las preguntas más sencillas de la prueba.
			En Inicio 505-580	Identifican información explícita que se encuentra en el texto.
				Deducen ideas que les permiten comprender algunas partes del texto.
				Establecen relaciones de causa-efecto.
			En proceso 581-640	Reflexionan sobre el uso de los aspectos del texto apoyándose en su conocimiento cotidiano.
				Identifican información explícita que requiere integrar datos.
				Deducen ideas que les permiten comprender Grohmann, así como entenderlo en su conjunto.
				Relacionan la información de dos textos a partir de la información contenida en un texto.
			Satisfactorio 640-779	Evalúan el contenido del texto con la finalidad de sustentar su opinión o la de un tercero.
				Reflexionan sobre aspectos formales del texto.
				Reconocen los aspectos formales del texto y su función en la construcción del sentido.
				Evalúan el contenido del texto para refutar la opinión de terceros.

Los niveles de logro en comprensión lectora del área de Comunicación.	Es un proceso continuo y sistemático, mediante el cual se observa, recoge, describe, procesa y analiza los logros, avances y/o dificultades del aprendizaje, con la finalidad de reflexionar, emitir juicios de valor y tomar decisiones oportunas y pertinentes para mejorar los procesos pedagógicos. La evaluación se realiza mediante criterios e indicadores de logro que especifican y evidencian los aprendizajes que desarrollan los estudiantes. (MINEDU, 2015).	Es el intervalo extraído del organizador de comprensión de lectura del área de comunicación de cada estudiante.	Inicio 00 - 10	Cuando el estudiante está empezando a desarrollar los aprendizajes previstos o evidencia dificultades para el desarrollo de éstos y necesita mayor tiempo de acompañamiento e intervención del docente de acuerdo con su ritmo y estilo de aprendizaje.
			Proceso 11 - 13	Cuando el estudiante está en camino de lograr los aprendizajes previstos, para lo cual requiere acompañamiento durante un tiempo razonable para lograrlo.
			Logro previsto 14 - 17	Cuando el estudiante evidencia el logro de los aprendizajes previstos en el tiempo programado.
			Logro destacado 18 - 20	Cuando el estudiante evidencia el logro de los aprendizajes, demostrando incluso un manejo solvente y muy satisfactorio en toda las tareas propuestas.

1.5. Metodología de la investigación

1.5.1. Tipo de estudio

La presente investigación es de tipo correlacional, pues tiene como finalidad conocer la relación o grado de asociación que existe entre dos o más conceptos, categorías o variables en un contexto en particular. Por todo ello la investigación es correlacional y será abordada desde una perspectiva cuantitativa.

1.5.2. Diseño de la investigación.

El diseño de la investigación es no experimental, ya que se analizó y evaluó los diferentes documentos proporcionados que determinaron la relación que existe entre los niveles de logro en comprensión lectora de la ECE y los niveles de logro en comprensión lectora del área de Comunicación.

1.5.3. Población y muestra

a) Población:

Conformada por 154 estudiantes del 2º grado de Educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann de la ciudad de Huaraz-2016.

b) Muestra:

Conformada por 154 estudiantes del 2º grado de Educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann de la ciudad de Huaraz-2016.

c) Tipo de muestreo:

Para el presente estudio se usó el muestreo censal pues se seleccionó el 100% de la población al considerarla un número manejable de sujetos.

1.5.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Sin duda, son numerosas las técnicas e instrumentos para la recolección de datos, en este estudio se ha empleado una de ellas, que por sus características se adecúa al tipo de investigación.

a) La Técnica: Revisión documental

Utilizando esta técnica para la observación de los documentos entregados como son: Los registros junto con la programación anual del área de comunicación orientada básicamente a la competencia de comprensión de lectura y junto a ello los resultados de la ECE, en el área de lectura.

b) Instrumento: Ficha técnica

Basados en este instrumento mediremos el grado de relación que existe entre los resultados en el área de lectura de la ECE con las notas del área de Comunicación, en la competencia de Comprensión de lectura de los estudiantes del 2do año de secundaria en el año 2016.

1.5.5. Técnicas de análisis e interpretación de datos

- Ordenamiento y clasificación de datos.
- Procesos computarizados de los datos en Excel.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO DE LA INVESTIGACIÓN

2.1. Antecedentes de la investigación

El bajo nivel de comprensión de lectura es un problema que autores diferentes países buscan entender y aportar con una investigación para la solución de este problema.

Rafael (2013) en su Tesis para optar el título profesional de: licenciado en educación primaria en la “Universidad Nacional de Huancavelica” señaló como objetivo principal conocer las causas y fundamentos de los docentes para no desarrollar este tipo de evaluaciones, como la ECE, que realiza el Ministerio de Educación.

Usó el modelo descriptivo en una muestra determinada fue de 214 docentes de la UGEL- Huancavelica. Durante el procedimiento usó técnicas como el fichaje,

encuesta, observación, comparación, estadística, análisis y síntesis. Los resultados obtenidos expresan a través de las opiniones de los docentes las causas político-pedagógicas por la cual no han participado en la ECE realizado a los alumnos de segundo grado de Educación.

También encontramos a Chaud (2016) con su tesis de postgrado de la “Universidad Ricardo Palma” presento como objetivos el analizar la relación que existe entre la comprensión lectora y rendimiento escolar en el área de comunicación en alumnos de primer año de secundaria de una institución educativa estatal y otra no estatal; y comparar la comprensión lectora entre los alumnos de primer año de secundaria de instituciones educativas estatales y no estatales. La población estuvo conformada por un total de 103 alumnos de Primer Año de Secundaria, de instituciones estatal y no estatal pertenecientes al distrito de Santiago de Surco y usando la prueba CLP 7- B y promedio de notas como instrumentos de evaluación llegó a la conclusión que existe una relación estadísticamente significativa entre la variable comprensión lectora y el rendimiento académico en el área de Comunicación de los alumnos de primer grado de educación secundaria de una institución educativa estatal y de otra no estatal del distrito de Surco.

En nuestros antecedentes locales encontramos Simeon (2016) con su tesis de postgrado de la “Universidad Nacional del Santa”, en la que presento como objetivo determinar la influencia de la comprensión lectora en el rendimiento académico de los alumnos de 3º año de secundaria de la I.E. N° 84181 —JMA de San José del distrito de Huayllabamba - Sihuas 2016. En su investigación de diseño descriptivo correlacional, usó el análisis documental como técnica de investigación de las

pruebas pedagógicas, cuestionarios, actas de evaluación y guía de Prueba pedagógica, que fueron sus instrumentos. Su muestra estuvo conformada por 40 alumnos del tercer año de secundaria de dicha institución. De esa forma llegó a la conclusión que existe relación entre la comprensión lectora y el rendimiento académico de los estudiantes, pues se vio que tanto en la comprensión lectora como en el rendimiento académico la mayoría se ubica en un nivel bueno 67.5% y 87.5% respectivamente, así mismo en el nivel regular el 30% y 10%; y en el nivel excelente 2.5% tanto en comprensión lectora y rendimiento académico.

Morán (2017) en su tesis para optar el grado académico de: maestro en gestión pública en la universidad “César Vallejo” buscó Identificar las diferencias en los resultados de la ECE en II.EE públicas focalizadas y no focalizadas del distrito de San Vicente de la UGEL 08 de Cañete en el año 2014, todo esto en un enfoque cuantitativo de diseño no experimental; en esta investigación su muestra fue de 14 instituciones del distrito de San Vicente y el muestreo fue de tipo no probabilístico. Durante su proceso de investigación uso la técnica de recolección de datos y como instrumento la ficha de datos que contiene los resultados de las pruebas de Matemática y Comprensión lectora; gracias a ello llegó a la conclusión: de que no hay diferencias en los resultados en la ECE de matemática y comunicación en 2º grado de educación primaria entre las instituciones educativas focalizadas y no focalizadas.

Montalvo y Condori (2016) en su tesis para obtener el título profesional de segunda especialidad con mención en dirección y gestión de instituciones Educativas indicó como su objetivo general el aplicar experimentalmente las estrategias de

organización de la información “aprender a estudiar” para mejorar el nivel de rendimiento en las pruebas de la ECE, basados en el método científico, teniendo como enfoque la investigación cuantitativa de tipo Hipotético-deductivo y el diseño de la investigación Cuasi experimental. En su muestra consideraron como grupo experimental a 29 estudiantes y grupo de control a 31 estudiantes del segundo grado de educación primaria de la Institución Educativa Fe y Alegría 51 del distrito de Cerro Colorado- Arequipa. La Técnica que empleó en la investigación fue la Evaluación y como Instrumento utilizó las pruebas de ECE, proporcionadas por el Ministerio de Educación. Con dicha investigación obtuvo la siguiente conclusión que antes del uso de estrategias los estudiantes no lograban el aprendizaje esperado, pero durante la enseñanza de estas se obtuvo resultados considerables de un 31% en el área de comunicación, reflejado en el grupo de experimental. Esto reflejó que las actividades docentes bien estructuradas llevan a un éxito escolar.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Comprensión de lectura

En épocas anteriores la comprensión lectora era considerada una mera decodificación del texto, que muchas veces tan solo era evaluada al momento de leer en voz alta. Desde la década de los 90 se empezó a tomar en cuenta a la lectura como uno de los procesos cognitivos más complejos que realiza el hombre (Mayor, Suengas y González, 1995).

La comprensión lectora no solo es, por tanto, hacer una traducción de las grafías a expresión oral pues durante esta debemos buscar el mensaje a comunicar

como lo señala Llanes (2005). Pues la búsqueda de la comprensión en esta requiere un esfuerzo cognitivo.

Durkin (1993) mencionó que la comprensión es la esencia de la lectura, por ello “desde principios de siglo, educadores, pedagogos y psicólogos han tenido en cuenta su importancia y se han ocupado de determinar lo que sucede cuando un lector cualquiera comprende un texto” (p.121).

Podemos considerar como Mejía (2013) a la comprensión de lectura como una actividad constructivista, pues en este proceso el lector construye una representación partiendo de lo leído, recursos cognitivos, como esquemas, habilidades y estrategias, explotando de esta manera los distintos índices psicolingüísticos que se encuentran en el discurso escrito.

Desde un enfoque cognoscitivo Vela (2015), señala que la comprensión de mensajes escritos es un proceso complejo que involucra elementos inherentes al lector, como las experiencias previas, las habilidades y hábitos de lectura que posee. Con ello también se toma en cuenta al texto, su complejidad y nivel de abstracción, el vocabulario, el contexto interno.

Del mismo modo Jouini (2005) indica que el grado de comprensión lectora está determinado por el conocimiento previo, es decir que mientras más conocimientos previos tenga del tema, mayor será la comprensión del mismo, pues el conocimiento permitiera comprender con más facilidad su contenido.

Finalmente Rosenblatt (1978) señala que la comprensión lectora hace referencia a un proceso simultáneo de extracción y construcción transaccional entre las experiencias y conocimientos del lector, con el texto escrito en un contexto de actividad.

Con ello podemos concluir que la comprensión lectora es un proceso, en el que se construyen sus representaciones basados en sus conocimientos previos, habilidades y hábitos de lectura; todo esto de la mano con la lectura, su complejidad y abstracción, por lo tanto el lector pone en acto las operaciones de pensamiento, pudiendo concluir en que: leer es pensar.

2.2.1.1. Procesos de comprensión

El texto al considerarse un mensaje, coloca al lector como el receptor que busca la información del texto, es decir que el lector es ajeno al texto y su comprensión se limita al mensaje que quiere transmitir el autor.

La teoría de Goodman (1986) y Smith (1983) concibe la comprensión lectora como un proceso interactivo entre pensamiento y lenguaje, pues es el lector quien le corresponde construir el sentido del texto (Figura 1) otorgándole al lector un papel más activo en este proceso. Para Bustamante (2014) “el proceso debe asegurar que el lector comprenda el texto y que pueda ir construyendo ideas sobre el contenido y extrayendo del texto lo que le interesa”(p. 20).

Así como mencionan Pressley y Collins (2002) que los buenos lectores asumen un papel activo durante la comprensión lectora. Es decir, las experiencias y conocimientos del lector permiten al cerebro construir el sentido del texto y así comprender el texto en sí. Pues como Vegas (2015) nos señala, la comprensión lectora es un proceso integral que nos acerca y enriquece del mundo que nos rodea, por ello señala que es importante tomar en cuenta el contexto en el cual se desenvuelve el lector, para que logre un aprendizaje significativo.

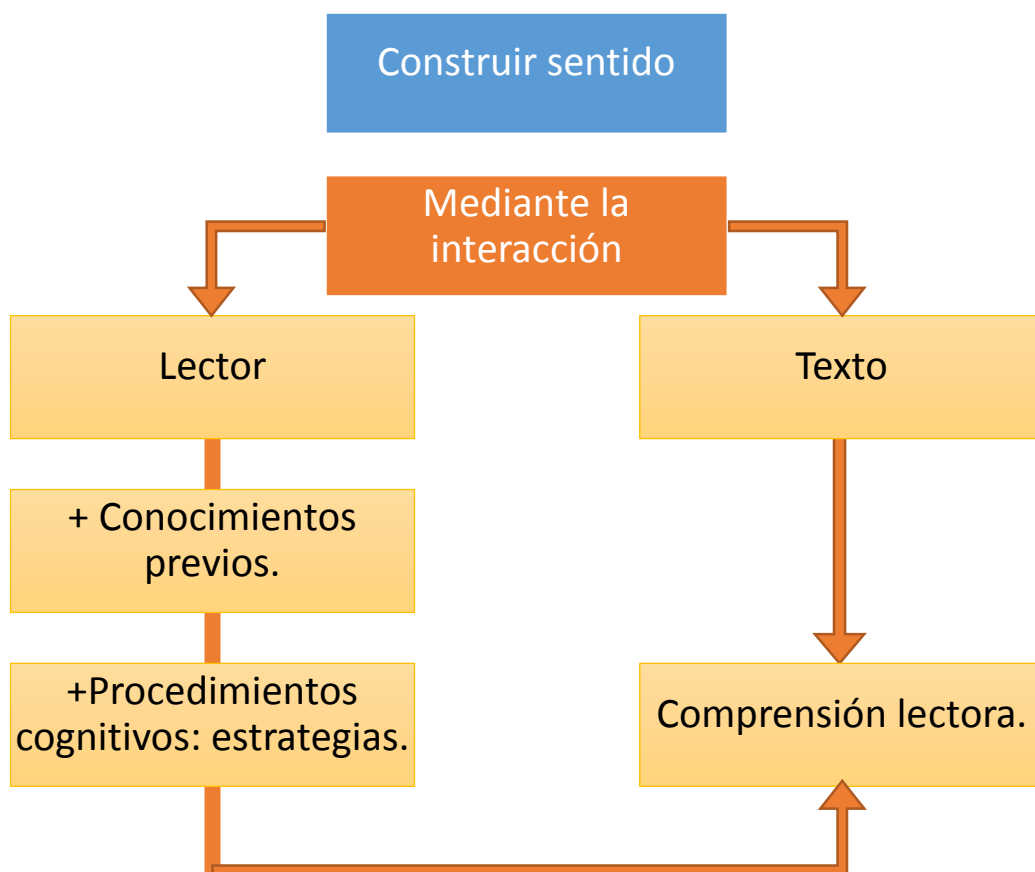


Figura 1. Leer es (Fuente: Jouini, 2005)

Cuetos citado por Cubas (2007, p.12-13) divide estos proceso en:

- Procesos perceptivos: encargados de recoger y analizar un mensaje para procesarlo.
- Procesamiento léxico: encargado de encontrar el concepto asociado con la unidad lingüística percibida.
- Procesamiento sintáctico: alude al conocimiento de las reglas gramaticales del lenguaje, las cuales permiten conocer cómo se relacionan las palabras.
- Procesamiento semántico: el lector extrae el mensaje de la oración para integrarlo a sus conocimientos. Recién después de esto se puede decir que ha terminado con el proceso de comprensión, ya que es en este procesamiento en el cual se le da significado a las palabras, frases o texto, integrando la información de éste con los conocimientos previos del lector.

Tapia (2005) considera que " los procesos psicológicos o actividades cognitivas que intervienen en la lectura y de cuya eficiencia dependen las diferencias individuales que pueden apreciarse en la capacidad de comprender lo que se lee, y lo mismo ocurre en el caso de los factores que influyen en tal eficiencia" (p. 65).

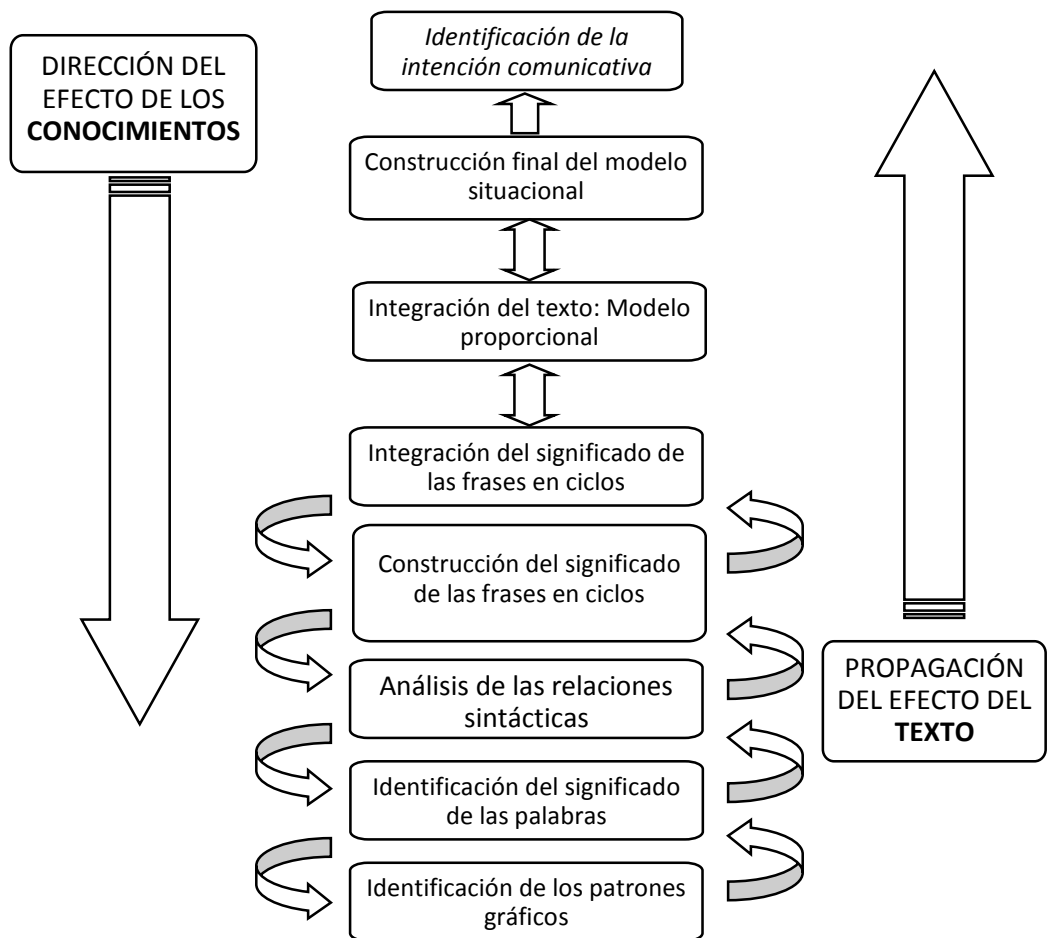


Figura 2. Procesos psicológicos implicados en la lectura y comprensión de texto (Fuente: Tapia, 2005, p. 66)

Por su parte Perez (2005) citó a Langer (1995) el cual señala que “la comprensión correcta de un texto implica que el lector pase por todos los niveles de lectura para lograr una comprensión global, recabar información, elaborar una interpretación, y reflexionar sobre el contenido de un texto y su estructura” (p.123).

Por otro lado Madero y Gomez (2013) Nos hablan de diferentes rutas lectoras, pues en su investigación encontraron que los estudiantes no leen de la misma forma, por lo tanto también variaba su comprensión, ya que se

observaron alumnos que antes de comenzar con su lectura leyeron las respuestas y durante el proceso de esta subrayando, tomaron notas; pero también hubo quienes leyeron durante los veinte minutos dados sin buscar respuestas, aparentemente, a las preguntas que tenían que contestar. En esta investigación llegaron a la conclusión de que los alumnos siguen tres rutas principales cuando leen un texto para comprenderlo:

- A) En la ruta cristalizada (flechas negras): El lector suele etiquetarse como “pasivo”, sin embargo toma en cuenta sus conocimientos previos, gracias a esto el lector tiene un dominio del tema que le permite leer de manera automática y comprender el texto.
- B) En la ruta estratégica (líneas gris claro): El lector, como en el caso de los alumnos estudiados que subrayaron, no comprenden el texto inicialmente, evalúan el proceso, notan la falla en la comprensión y utilizan una o varias estrategias que les permiten comprender la lectura, aunque les lleve más tiempo y esfuerzo.
- C) La ruta de la no comprensión (gris fuerte): Esta tiene dos modalidades: la primera ocurre cuando el alumno tiene mala comprensión, no detecta el problema, continúa; en la segunda también tiene una mala comprensión, se da cuenta de ello, pero sigue leyendo. En ambas valga recalcar no se logra la comprensión. Este tipo de lectores suele leer pasivamente, aunque requieran de estrategias de lectura.

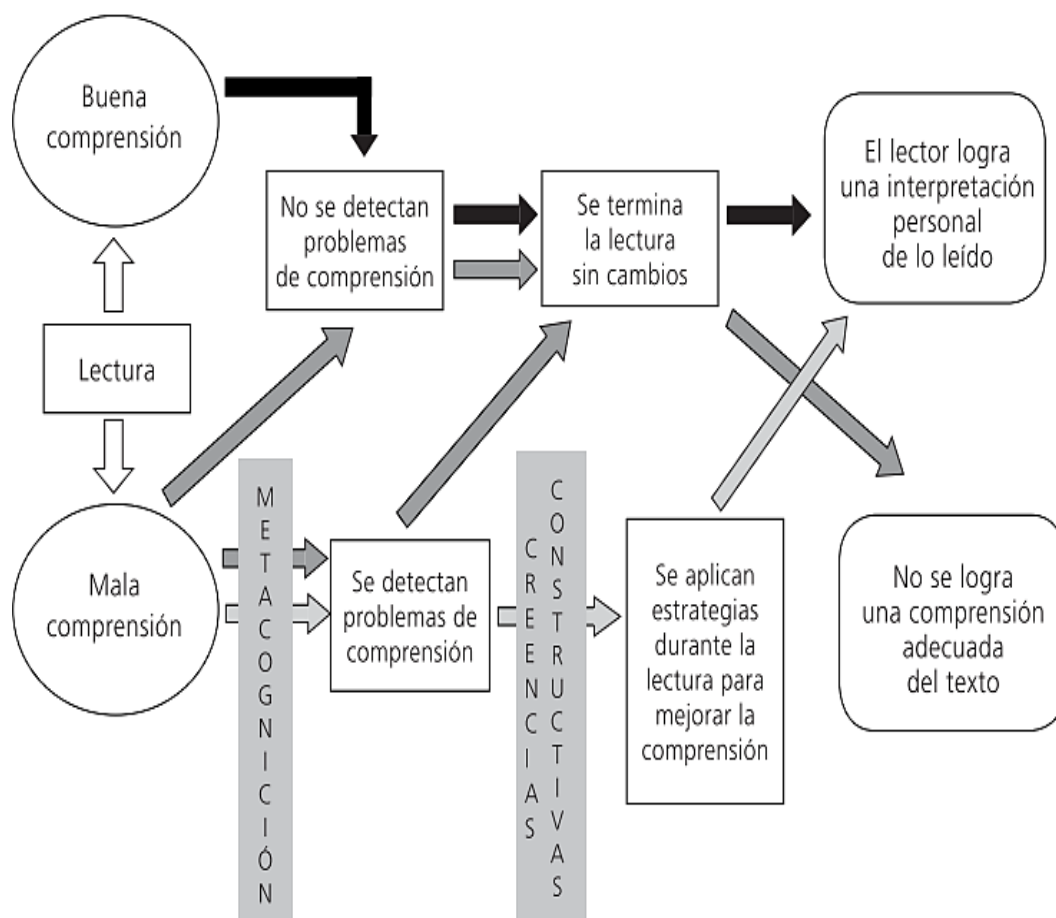


Figura 3 Modelo de comprensión lectora (Fuente: Madero yGomez, 2013, p. 125).

2.2.1.2. Niveles de comprensión de lectura

Por su parte Jamanca y Ramírez (2017) entre otro autores tomaron en cuenta la propuesta de Strang (1965) y Smith (1989), llamada por Villarroel (2017) el enfoque clásico; donde se observan tres niveles.

A) Nivel Literal

Este nivel es el nivel básico y se caracteriza por la recuperación de la información que se encuentra explícita en el texto. Llanos (2013) sugiere que

durante este nivel se hagan preguntas de: qué, quién, dónde, cuándo, con quién, para qué, etc.; para lograr la comprensión

Palacios (2015) señala que el nivel literal se puede dividir en dos:

- “Lectura Literal en un nivel primario: Se centra en las ideas e información que están explícitamente expuestas en el texto, por reconocimiento o evocación de hechos.
- Lectura Literal en profundidad: El lector realiza una lectura más profunda, ahondando en la comprensión del texto al reconocer las ideas que se suceden y el tema principal.” (p. 21). Perez (2005) la llama nivel de reorganización de la información, pues en ella nueva ordena las ideas e informaciones mediante procesos de clasificación y síntesis.

B) Nivel Inferencial

Se apoya en el nivel literal, en este nivel está relacionada con las ideas que no se encuentran en el texto, por ello el lector debe descifrar la información implícita. Durante este nivel se dan procesos de decodificación, inferencia y Razonamiento Deductivo e Inductivo. Llanos (2013) sugiere que para comenzar con este trabajo el lector se plantee preguntas: ¿Cómo creen que...? ¿Qué piensan de...? ¿Por qué...? ¿Con qué objetivos creen que...? ¿En su opinión...? ¿Para ustedes? ¿Qué hubiera dicho o hecho?

C) Nivel crítico

Este nivel se basa en el razonamiento analógico. En este nivel el estudiante aplica los niveles de lectura literal e inferencial y en base a ello interpreta el texto. En este nivel el lector establece relaciones con hechos de la lectura con su vida diaria, en base a ello emite juicios valorativos, emitiendo opiniones y posturas respecto a lo comprendido.

Apreciación lectora que Perez (2005) señala puede ser considerado en el nivel crítico pues este hace referencia al impacto psicológico y estético del texto en el lector.

Sanchez y Garcia (2014) divide los niveles de comprensión de distinta manera.

- A) Comprensión profunda: Implica comprender el «mundo» o, de otra forma, la situación a la que se refiere el texto.
- B) Comprensión superficial : El lector puede entender lo que dice el texto gracias a que ha sido capaz de seleccionar y organizar la información contenida en él aunque con una pobre aportación de sus conocimientos.
- C) Comprensión crítica: El lector repara y resuelve posibles inconsistencias entre dos afirmaciones que aparecen en el texto (o entre varios textos) o, mejor aún, entre lo que el texto dice y lo que ya sabemos.

2.2.1.3. Etapas del proceso de la comprensión lectora

Vegas (2015) señala que a la comprensión lectora como “el proceso de adquisición de habilidades de carácter cognitivo, afectivo y conductual, debe ser tratada estratégicamente por etapas” (p. 40). Durante ella el lector debe buscar diferentes estrategias para su comprensión.

A) Antes de la Lectura

En esta etapa se busca activar los conocimientos previos y formular los propósitos del texto que nos presentan, muchas veces en base al título y haciéndonos preguntas frente a esta.

B) Durante la lectura

En esta etapa el lector se ve enfrentando al texto y comienza a tener un conflicto cognitivo en base a la etapa anterior. Así, comprueba si la información entregada. Para pasar a la siguiente etapa esta puede ser repetida hasta su total comprensión.

C) Después de la lectura

En esta etapa el lector está puede identificar la idea principal de la secundaria. Durante esta se debe buscar organizar de manera lógica la información contenida del texto. Para esto se puede organizar, realizando actividades como resúmenes, esquemas, etc.

2.2.1.4. El problema y la importancia de la comprensión de lectura

En un salón de clases un grupo de niños lee un cuento, al finalizar la lectura solo tres de cada 10 habrá entendido la historia. En el presente ellos pueden no entender el cuento pero, ¿Qué pasará en un futuro?, pues lo más probable es que cuando sean adultos tampoco comprenderán lo que leen y tendrán por lo tanto menos oportunidades de convertirse en buenos técnicos o profesionales. De esta forma no contaremos con ciudadanos que generen progreso al país, pues de ese modo tendremos a más choferes y peatones que no entiendan el reglamento de tránsito, funcionarios que no comprendan los formularios, técnicos que no comprendan los manuales y hasta jueces y abogados que no comprendan la constitución del Perú. El nivel de analfabetismo durante el tiempo ha ido yendo en declive y es irónico observar a niños, jóvenes y adultos que piensan que leen pero no comprenden. No comprender lo que leen es tan grave como no saber leer.

Acuña (2004) señala su opinión respecto al a este problema: “Ignorar o eludir nuestros problemas no ha de llevarnos jamás a resolverlos. Consiguientemente, el problema sobre la lectura constituye un campo que permanentemente estará abierto a la investigación” (p.129).

Es ahí donde radica la importancia de la comprensión de lectura y la pronta solución de este problema, pues si no existe no se puede dar el aprendizaje, pues este se realiza a través de la lectura, pues como señala Bastiand, (2012) la comprensión de lectura “constituye una etapa en la que el

lector debe ser capaz de dirigir su lectura de acuerdo a sus objetivos, tornándose así en un lector más independiente”(p.54). Frente a ello Marquez, (2010) señala que

La lectura contacta a las personas con toda la riqueza del lenguaje y con el amplio repertorio de datos, conocimientos e ideas que conforman nuestra cultura, dándoles una base para construir su comprensión del mundo. Esto indica que la lectura es clave para quienes están interesados en el desarrollo de los niños y jóvenes y de todos quienes desean contribuir al crecimiento del país, incluidos docentes y formadores en todos los años de enseñanza.
(p. 13)

Por esta razón son los profesores deben crear ambientes en los que niños tengan experiencias agradables frente a la lectura, para que en un futuro la relación que tenga con la lectura sea satisfactoria, en los diferentes niveles, logrando tener personas críticas, que logren sacar sus propias deducciones frente a un tema que se pueda dar en su vida.

2.2.1.5. Dificultades en la comprensión de lectura

Montenegro (2007) (citado por Bustamante, 2014) señala que :

Las causas del bajo nivel de la comprensión lectora, puede ser el predominio del método tradicional, que considera al estudiante como un receptor pasivo, sumiso; mientras que el

docente es el dueño del conocimiento, es el centro del proceso Enseñanza aprendizaje, quien impone la autoridad en el aula, entonces los alumnos no serán críticos, reflexivos, capaz de actuar con independencia, creatividad y responsabilidad en su vida cotidiana. (p. 23).

Vegas (2015) divide las dificultades de la siguiente manera:

- A) Dificultades en la comprensión lectora literal: es enfatizar el nivel de comprensión que corresponden a una lectura de reconocimiento y memoria, de los hechos, ideas principales y secundarias.
- B) Dificultad para reconocer el significado con palabras y frases. Consiste en las limitaciones de inferir significado de las frases a las palabras aisladas
- C) Dificultad para integrar el significado de una frase. Esto sucede cuando el lector emite sonidos, sílabas y hasta palabras íntegras por malas fijaciones, de tal manera que a mayor número de omisiones, mayor será la dificultad.
- D) Dificultad de fijación de la información a nivel de oración o párrafo, sucede cuando el niño tiene limitaciones para fijar una idea.
- E) Dificultad para resumir. Surge cuando no se cuenta con la habilidad anterior. No se podrá hacer resumen alguno con solo la idea principal.

- F) Dificultad para contextualizar el significado de las palabras. Son aquellas que por su significatividad pueden ser reconocidas sólo a través del contexto del texto.
- G) Dificultad para la percepción global de la lectura. Es percibir el texto como un todo antes, durante y después
- H) Dificultad en la lectura comprensión crítica: hechos y opiniones, valoración del texto, integración de la lectura a experiencias propias.

Al margen de ello Madero y Gomez (2013) nos señala una dificultad para lograr la comprensión de lectura que es la falta de creencia de autoeficacia de comprensión, el señala los siguientes ejemplos:

La entrevista con José, un alumno del grupo de los bajos lectores:
“cuando leo mucho el libro, que lo leo, por ejemplo más de tres veces y veo que no lo entiendo, busco otro libro que digo: Ah este libro a lo mejor no lo puedo leer yo o todavía no es para de mi edad, porque hay libros de ciertas edades para poder comprenderlo o a lo mejor no es de mi capacidad para entender el libro”. José no se cree capaz de leer cualquier libro, de poder hacer algo para construir la comprensión que, de entrada, le parece difícil; atribuye la dificultad a la edad o falta de madurez. En contraste, cuando a Alma, alumna del grupo de los altos lectores se le pregunta qué hace cuando no comprende lo que lee, dice: “si no lo comprendo, pues... leerlo otra vez para analizar qué no comprendí y por ejemplo, las palabras que no comprendo, preguntar o

buscarlas y si ya lo comprendí todo bueno, o si no, leerlo una tercera vez para que nuestro cerebro ya vaya como canalizando los datos que vamos leyendo”. Con esta respuesta Alma muestra que sabe que hay maneras de construir la comprensión si ésta no se logra con una primera lectura, ella persevera.(p. 126-127)

Con estos ejemplos podemos darnos cuenta que las creencias de los alumnos tienen una gran influencia en la comprensión, pues José al no sentirse capaz de comprender no intentara aplicar estrategias para lograr comprender. A diferencia de Alma busca estrategias de comprensión, pues al decir: buscar palabras desconocidas o preguntarle a alguien su significado está tratando de solucionar su problema y logra su objetivo.

También, como indican los autores citados, muchos de los lectores ven a la lectura como tarea y la relacionan muy poco con el valor para su vida y sus aprendizajes, por tanto no buscaran tampoco entender. Mientras que el lector que se percató de su falta de comprensión y que tomaba en cuenta a la comprensión de lectura como una fuente de aprendizaje decidió que vale la pena el esfuerzo que esto conlleva y aplicó alguna estrategia lectora que le ayudó a superar el problema de comprensión.

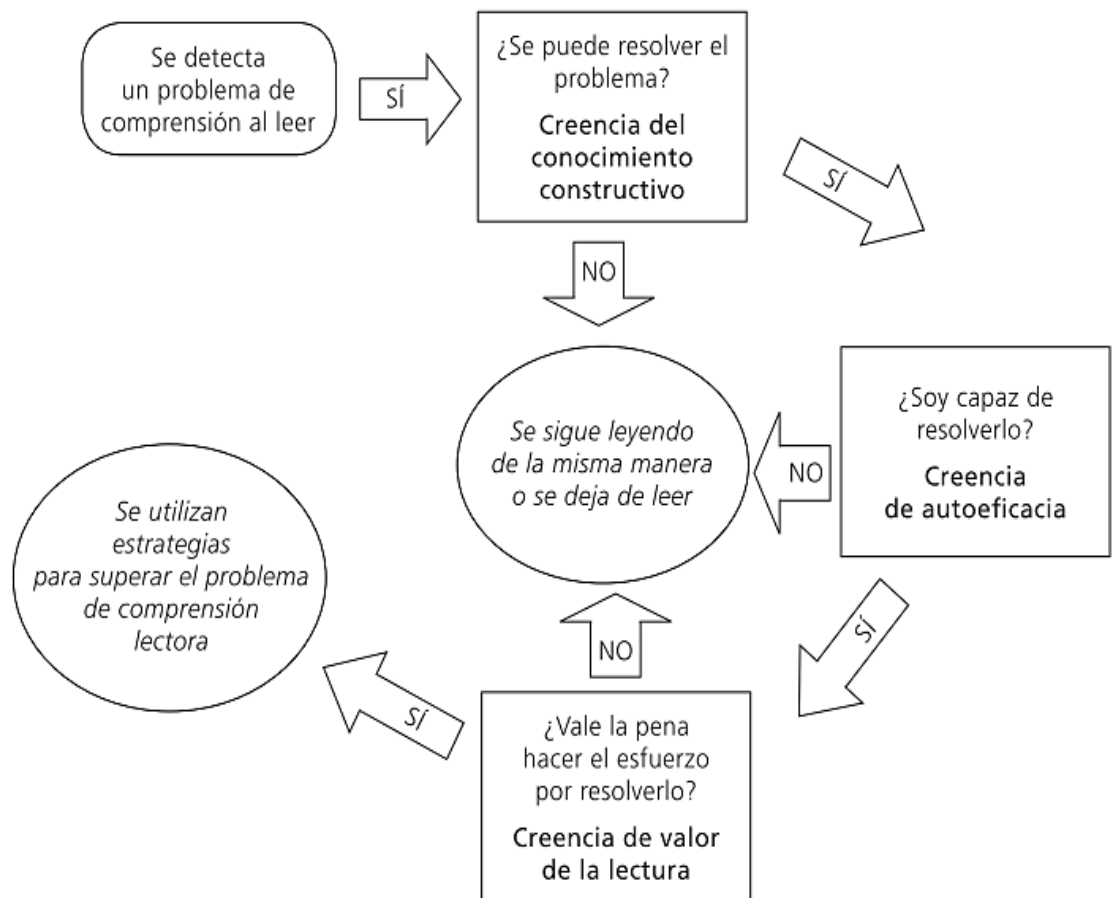


Figura 4. Aplicación de las creencias en la toma de decisiones en la lectura. (Fuente. Madero y Gomez, 2013, p. 123).

2.2.1.6. Evaluación de la comprensión de lectura

Mendoza (2007) indica que al preguntar a los estudiantes por cuál de las evaluaciones, de lectura memorística o analítica, tiene mayor impacto dentro de sus evaluaciones, coincidieron en su mayoría que la memorización garantiza mejores resultados en las evaluaciones que la lectura analítica o comprensiva.

Es por ello como precisa Condemarín (1981) “el problema de la evaluación de la comprensión lectora debe plantearse como función del nivel de habilidad lectora del sujeto y su relación con el grado de complejidad del material impreso.”(p. 1)

Es decir que muchas veces el modo que los docente plantea sus evoluciones llevara al estudiante a una lectura meramente memorística, sino también a una lectura analítica y comprensiva; todo esto tomando en cuenta la habilidad comprensiva de cada uno de los estudiantes.

2.2.1.7. Factores relacionados a la comprensión de lectura

Los factores que influyen en el proceso de comprensión son numerosos, estos están mezclados entre sí y son variables. Bastiand (2012) señala los siguientes factores.

2.2.1.7.1. Factores contextuales

A) Nivel sociocultural: El nivel socioeconómico y educativo del lector toman importancia, pues la influencia que las condiciones socio-culturales ejercen en el desarrollo de los procesos psicológicos superiores. Como lo señala Morles (1999) “existen dos factores que correlacionan altamente con la comprensión lectora: los recursos de lectura existentes en el hogar (número de libros, posesión de un diccionario y suscripción a un diario) y la condición socioeconómica de la familia.”(Citado por Bastiand, 2012) Es decir que niños cuenten con recursos económicos y culturales influenciara en su comprensión por el acceso que tienen a la lectura a diferencia de lo otros.

B) Sexo: Condemarín (1981) precisa que las numerosas investigaciones realizadas en relación entre sexo y el rendimiento lector, señalan que las

mujeres obtienen más altos niveles de comprensión en sus lecturas que los varones. Tal vez porque el género femenino presentan un desarrollo más temprano que los niños. Pero esto solo se ve representado, en estadísticas (Pisa, 2009), en las primeras etapas del hombre.

C) Ambiente: Bastiand (2012) indica que “el hogar determinan el nivel de estimulación lingüística, los sentimientos de seguridad y las actitudes frente a la lectura, así como los modelos de imitación de las conductas lectoras, los sistemas de premio o de desaprobación por los logros obtenidos”(p. 33)

2.2.1.7.2. Factores del lector

A) Conocimientos previos: Como se séalo anteriormente, mucho depende de los conocimientos que tenga de la lectura para lograr una mejor comprensión.

B) Estrategias: Las estrategias que tome en cuenta como: la toma de notas, la elaboración de esquemas y resúmenes, el planteamiento y respuesta a preguntas sobre lo que se está leyendo contribuirán con su comprensión.

2.2.2. La educación Básica regular

Educación Básica Regular (EBR) es la modalidad que abarca los niveles de Educación Inicial, Primaria y Secundaria; dirigida a estudiantes que pasan oportunamente por el proceso educativo.

La EBR se organiza en siete ciclos que se inician en el nivel Inicial pasando por la primaria y culminando en la secundaria. El ciclo según el MINEDU (2008), como unidad temporal básica, comprende una organización por años cronológicos y grados de estudio, considerando las condiciones pedagógicas y psicológicas que los estudiantes tienen según el desarrollo evolutivo.

NIVEL	INICIAL		PRIMARIA						SECUNDARIA						
CICLO	I		II		III		IV		V		VI		VII		
GRADO	Años														
	0-2	3-5	1°	2°	3°	4°	5°	6°	1°	2°	3°	4°	5°		

Figura 5. Niveles, ciclos u grados en la EBR (Fuente. MINEDU, 2008, p. 11).

2.2.2.1. Niveles

El EBR plantea una enseñanza basada en niveles: Inicial, primaria y secundaria. En esta investigación nos enfocaremos en el nivel secundario por ser vital para el conocimiento de nuestra muestra.

- **Nivel de Educación Secundaria**

Según el MINEDU (2008) La Educación Secundaria constituye el tercer nivel de la EBR y dura cinco años. En este nivel busca el afianzamiento de su identidad personal y social, durante los cinco años de educación profundiza los aprendizajes logrados en el nivel de Educación Primaria y se orienta en el desarrollo de capacidades que permitan al educando acceder a conocimientos humanísticos, científicos y tecnológicos. Tiene en cuenta las características, necesidades y derechos de los púberes y adolescentes. El último ciclo se desarrolla en el propio centro educativo.

2.2.2.2. Diseño Curricular Nacional

El ministerio de educación, en su búsqueda de la mejora de la educación ha producido diferentes documentos pedagógicos para la enseñanza de los diversos cursos. El Diseño busca que los niveles, ciclos y grados tengan el mismo modelo de organización. Con ello se consideran competencias por ciclos, así como un conjunto de capacidades, conocimientos y actitudes acordes al desarrollo de los estudiantes.



Figura 6. Características del DCN (Fuente propia)

2.2.2.3. La comprensión de lectura en la EBR

La EBR propone en el área de comunicación fortalecer la competencia comunicativa desarrollada por los estudiantes en el nivel Primario para que logren comprender y producir diversos textos en diferentes situaciones, todo ello con la finalidad de satisfacer las necesidades de comunicación que tengan

los alumnos, y de ese modo logren disfrutar de la lectura o la creación de sus propios textos.

El área tiene tres competencias: Expresión y comprensión oral, comprensión de textos y la producción de textos.

a) Comprensión de textos

La mencionada competencia Consiste según el MINEDU (2008) “en otorgar sentido a un texto a partir de las experiencias previas del lector y su relación con el contexto”. Durante el proceso se incluyen diversas estrategias para identificar la información relevante y se logre hacer las diferentes inferencias, con ello también obtener conclusiones, enjuiciar la posición de los demás y reflexionar sobre el proceso mismo de comprensión.

Dentro del grado de segundo la competencia cuenta con diferentes capacidades que la señalamos a continuación:

COMPETENCIA	CAPACIDADES	CONOCIMIENTOS
Comprensión de textos	<ul style="list-style-type: none"> • Identifica el tema, la estructura y la información relevante de los textos que lee. • Identifica la importancia del prólogo, la presentación y la introducción para la comprensión del texto. • Discrimina la información y la estructura de avisos, recetas, esquelas y catálogos. 	<u>Técnicas de lectura y teoría del texto.</u> <ul style="list-style-type: none"> • El sumillado y el cuadro sinóptico. • El parafraseo: características y utilidad. • Tipos de inferencia: significado de la

	<ul style="list-style-type: none"> • Infiere información de las tradiciones, crónicas, mitos, cuentos y leyendas. • Discrimina las características del lenguaje denotativo y connotativo en los textos que lee. • Utiliza el sumillado y el parafraseo como técnicas para comprender el texto. • Interpreta la ironía y el doble sentido en los textos que lee. • Organiza información sobre los géneros literarios y la literatura infantil y juvenil. • Enjuicia el contenido de los textos que lee. 	<ul style="list-style-type: none"> ironía y el doble sentido. • El prólogo, la presentación y la introducción. Importancia. • El diccionario y el contexto lingüístico. Cultura y significado. • Textos narrativos con estructura no lineal. Conflicto y desenlace. • Recetas, esquelas y catálogos. Estructura.
--	--	---

Figura 7. Capacidades y conocimientos del 2do grado- Comprensión lectora (Fuente. MINEDU, 2008, p.347-348)

2.2.2.4. Logro del aprendizaje

Rivera (2012) señala que “el concepto de logros de aprendizaje se encuentra, en la mayoría de los autores, bajo el término de rendimiento académico. Hay pequeñas diferencias, pero básicamente se refiere a lo mismo.” (p. 25) Navarro (2003), coincidiendo con Rivera indica que “generalmente las diferencias de concepto sólo se explican por cuestiones semánticas, ya que generalmente, en los textos, la vida escolar y la experiencia docente, son utilizados como sinónimos” (p. 2). Actualmente ambos conceptos están muy relacionados, pero rendimiento académico se conceptualiza como algo

numérico de tan solo notas en un registro, mientras que el logro de aprendizajes busca que se desarrolle competencias, capacidades, etc.

Para Pizarro (1985, citado por Oré, 2012) El rendimiento académico es una medida de la capacidad de respuesta del individuo, es decir que nos da un referente de cuanto a aprendido la persona, como resultado del proceso de formación. Esta capacidad se desarrolla en las competencias del currículo nacional; es decir, los logros de aprendizaje son estas competencias obtenidas que le permiten al individuo responder asertivamente ante una situación problemática cualquiera que sea.

Rivera (2012) indica que “estas competencias no sólo se refieren al aspecto cognoscitivo, sino que involucran al conjunto de hábitos, destrezas, habilidades, actitudes, aspiraciones, ideales, intereses, inquietudes, realizaciones, etc., que el alumno debe adquirir.”(p. 25). Es decir, el rendimiento escolar se refiere a todas las manifestaciones de su vida y no solo a los conocimientos aprendidos en aula

2.2.3. Evaluación Censal de Estudiantes (ECE)

El MINEDU (2018) señala que la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) consiste en la aplicación de pruebas estandarizadas que permiten conocer qué y cuánto están aprendiendo los estudiantes del Perú. Esta es realizada anualmente y busca que la aplicación se realice en las mismas condiciones en todas las instituciones educativas del país con el fin de garantizar que los resultados de las pruebas sean

válidos, confiables y reflejen de forma precisa las habilidades y conocimientos de los estudiantes evaluados.

La ECE es censal porque los resultados son devueltos a los distintos actores de la gestión educativa: directores, docentes, especialistas y autoridades y hasta padres de familia, con el fin de orientarlos hacia la mejora de los aprendizajes y con ello reflejar la concepción de que el aprendizaje es integral y continuo.

La ECE en el grado de segundo de secundaria consiste en consiste en cinco pruebas: 2 pruebas de lectura (60 minutos y 10 adicionales cada una), 2 pruebas de matemática (70 minutos y 10 adicionales cada una) y 1 prueba de Historia, geografía y economía (70 minutos) distribuidos de la siguiente forma.

Día	Día1	Día 2	Día 3
ACTIVIDAD	60 min. Prueba de lectura	70 min. Prueba de Matemática	70 min. Prueba de Historia, geografía y economía
	10 min. Tiempo adicional.	10 min. Tiempo adicional.	10 min. Tiempo adicional.
	10 min. Descanso	10 min. Descanso	10 min. Descanso
	70 min. Prueba de Matemática	60 min. Prueba de lectura	50 min. Cuestionario al estudiante
	10 min. Tiempo adicional.	10 min. Tiempo adicional.	15 min. Tiempo adicional.

Figura 8. Cronograma de aplicación (Fuente. MINEDU, 2016, p.3)

2.2.3.1. Objetivos de la ECE

- Dar información sobre los logros de aprendizaje de los estudiantes peruanos en las áreas evaluadas.
- Comparar en el tiempo los resultados para informar sobre la evolución de los aprendizajes.

2.2.3.2. Modelo de evaluación en la ECE

La ECE comprende la complejidad del aprendizaje por ello el enfoque de evaluación de cada competencia se organiza en tres dimensiones señaladas por el MINEDU (2018)

- a) Capacidades. Son los procesos cognitivos que el estudiante pone en juego para realizar eficazmente tareas que pretenden simular situaciones de la vida cotidiana y se explicitan en los documentos curriculares. En el caso particular de las pruebas, las capacidades evaluadas son las que el estudiante necesita para contestar las preguntas propuestas.
- b) Contenidos. Son los conocimientos vinculados a las competencias curriculares. Dichos contenidos a evaluar han sido tomados de los documentos curriculares vigentes al diseñar las pruebas.
- c) Contextos. Son las diversas situaciones o escenarios en los que el estudiante pone en práctica las capacidades articuladas con los contenidos al momento

de ser evaluado. Estos contextos pueden ser propios de la vida escolar, personal, pública, etc.

2.2.3.3. La prueba de Lectura

En la ECE se concibe la lectura como un proceso dinámico de construcción de significados que implica el despliegue de un conjunto de habilidades que permiten al lector relacionar e integrar información.

2.2.3.3.1. Modelo de evaluación

El modelo de evaluación adoptado, en la ECE la lectura se evalúa a partir de tres dimensiones: capacidades lectoras, textos y contextos de lectura.

a) Capacidades lectoras

El MINEDU (2016) señala que las capacidades lectoras son las habilidades que el lector despliega cuando lee un texto. Las actividades de la evaluación buscan que el estudiante desarrolle las capacidades que utilizaría en situaciones reales.

Las capacidades lectoras consideradas en la ECE están en correspondencia con la R. M. n.º 199-2015 y definidas según las Rutas del Aprendizaje (Ministerio de Educación del Perú, 2015) de la siguiente manera:

- *Recupera información explícita del texto.* Consiste en localizar “información que se presenta en el texto de manera explícita sin necesidad de hacer inferencias. A partir de esta, discrimina la que requiere según su interés y propósito” (Ministerio de Educación del Perú, 2015b, p. 113).
- *Infiere el significado del texto.* Consiste en construir significados o relaciones no explícitas en el texto, pero necesarias para su comprensión. El estudiante formula estas inferencias “a partir de sus saberes previos, de los indicios que le ofrece el texto y del contexto en el que este se produce. Mientras va leyendo, verifica o reformula sus hipótesis de lectura” (Ministerio de Educación del Perú, 2015b, p. 116).
- *Reflexiona sobre la forma, el contenido y el contexto del texto.* Mediante esta capacidad, el estudiante “toma distancia de las ideas propuestas en el texto o de los recursos utilizados para transmitir ese significado, y juzga si son adecuados o no. Para ello, considera objetivamente el contenido y la forma, evalúa su calidad y adecuación con una perspectiva crítica. Opina reflexivamente sobre el texto usando argumentos que demuestren si lo comprendió” (Ministerio de Educación del Perú, 2015b, p. 119).

b) Textos

En la ECE, los textos son clasificados a partir de dos criterios: tipos textuales y formatos textuales.

- *Tipos textuales.* Los textos se componen de secuencias proposicionales, las cuales, al encadenarse, van construyendo el discurso, tienen un propósito: narrar, convencer, describir, instruir, etc. En la ECE, los tipos textuales considerados, de acuerdo con la clasificación de Werlich (1976), son: *Narrativos, expositivos, descriptivos, argumentativos, instructivos.*
- *Formatos textuales.* El formato es la forma concreta como se organizan las ideas. La disposición de las frases, oraciones, datos, imágenes y otros elementos colabora en la conformación del mensaje. Los formatos considerados en la ECE son: *Continuo* (oraciones organizadas en párrafos), *discontinuo* (Se organiza en columnas, tablas, gráficos, etc.) *mixto y múltiple* (Incluye dos textos provenientes de dos fuentes o autores diferentes)

c) Contextos

Los contextos son las situaciones sociales en las que es usada la lectura. Son importantes porque ponen en evidencia el sentido de la lectura como práctica social. Los contextos considerados en la ECE son: *Educacional* (situaciones de instrucción formal o informal con el propósito

de generar aprendizaje), *público* (texto es accesible al público en general y es de interés general) y recreacional (*Texto es usado con objetivos de esparcimiento y disfrute*).

2.2.3.3.2. Diseño de la prueba de 2° grado de secundaria

a) Capacidades

La distribución de preguntas por capacidad en la prueba de Lectura de la ECE de 2° grado de secundaria. Los ítems que evalúan esta capacidad representa casi la tercera parte de la prueba según muestra la siguiente figura.

Capacidad	Cantidad de ítems (%)
Recupera información explícita del texto	13,9
Infiere el significado del texto	51,2
Reflexiona sobre la forma, el contenido y el contexto del texto	34,9
TOTAL	100.0

Tabla 1. Distribución de ítems por capacidad en la prueba de Lectura de 2° grado de secundaria (Fuente. MINEDU, 2016, p.33)

b) Textos

La distribución de preguntas por tipo y formato textual en la prueba de Lectura. La prueba de Lectura de la ECE de 2° grado de secundaria evalúa la comprensión de distintos tipos de texto poniendo mayor énfasis en los textos expositivos y argumentativos.

Tipos textuales	Formatos textuales			
	Continuo	Discontinuo	Mixto	Múltiple
	%	%	%	%
Narrativos	18,9	33,3	-	46,2
Expositivos	16,2	66,7	33,3	-
Descriptivos	16,2	-	33,3	-
Argumentativos	32,4	-	-	53,8
Instructivos	16,2	-	33,3	0,0
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0

Tabla 2. Distribución de ítems por tipo de texto y formato textual en la prueba de Lectura de 2° grado de secundaria (Fuente. MINEDU, 2016, p.33)

c) Contextos

Según la figura la distribución de los textos de la prueba de Lectura según su uso señala que cobra mayor relevancia para la adquisición de nuevos aprendizajes relacionados con otras áreas y, en general, con los diversos campos del saber humano.

Contexto	Cantidad de textos (%)
Recreativo	14,3
Público	21,4
Educacional	64,3
TOTAL	100.0

Tabla 3. Distribución de textos por contexto en la prueba de Lectura de 2° grado de secundaria (Fuente. MINEDU, 2016, p.34)

2.2.3.3.3. Descripción de los niveles de logro en Lectura

La ECE juzga el desempeño de los estudiantes con referencia a un mínimo esperado. Estos estándares se traducen en puntos de corte en la escala de dificultad de los ítems. Los niveles que la ECE propone son los siguientes.

a) Nivel “Satisfactorio”

El MINEDU (2016) señala que los estudiantes de este nivel, además de lograr los aprendizajes de los niveles En proceso y En inicio, además que reflexionan sobre aspectos formales del texto y reconocen su función en la construcción del sentido. Asimismo, evalúan el contenido del texto portar con su opinión y poder refutar a terceros o aplicar las afirmaciones del texto. Estos procesos los realizan en los diversos tipos y formatos señalados.

En este nivel, los estudiantes logran aprendizajes como los siguientes:

- Deducir el significado de palabras o frases que demandan la comprensión global del texto, a partir de pistas distantes entre sí y que contienen información semejante que entra en competencia (MINEDU, 2016, p.8).
- Interpretar metáforas lingüísticas y visuales, ironías y sentido figurado que demandan la comprensión global del texto, a partir de pistas que están distribuidas en todo el texto. (MINEDU, 2016, p.8)
- Deducir el propósito del texto que presenta secuencias textuales en competencia, apoyándose en las marcas ofrecidas por el texto (MINEDU, 2016, p.8).

- Aplicar las afirmaciones del texto a otras situaciones externas al texto (MINEDU, 2016, p.8).
- Reflexionar sobre aspectos formales del texto a partir de su conocimiento formal (MINEDU, 2016, p.8).
- Explicar la función o el aporte de porciones al sentido global del texto a partir de su conocimiento formal (MINEDU, 2016, p.8).
- Utilizar argumentos del texto para contradecir o refutar opiniones de terceros (MINEDU, 2016, p.8).

a) Nivel “En proceso”

El MINEDU (2016) señala que los estudiantes en este nivel logran los aprendizajes del nivel “En inicio” e identifican información explícita; deducen ideas con lo cual logran comprender el texto en su conjunto, a partir de la información del texto; además, evalúan el contenido y con ello logran sustentar su opinión o la de un tercero. Estos procesos los realizan en los diversos tipos y formatos señalados.

En este nivel, los estudiantes logran aprendizajes como los siguientes:

- Extraer información explícita que está en el interior de un párrafo, en competencia con otra información similar y que requiere integrar datos (MINEDU, 2016, p.9).

- Deducir relaciones lógicas de causalidad que se establecen sobre la base de ideas que se encuentran distantes entre sí (MINEDU, 2016, p.9).
- Deducir el propósito de un texto que presenta una secuencia textual claramente predominante, apoyándose en las marcas ofrecidas por el texto (MINEDU, 2016, p.9).
- Deducir el significado de palabras o frases, a partir de pistas distantes entre sí (MINEDU, 2016, p.9).
- Interpretar metáforas lingüísticas y visuales, ironías y sentido figurado, a partir de pistas que están próximas entre sí (MINEDU, 2016, p.9).
- Deducir el tema central, generalizando las ideas del texto (MINEDU, 2016, p.9).
- Elaborar conclusiones que se desprenden de afirmaciones que se encuentran en un texto o en dos (MINEDU, 2016, p.9).
- Utilizar argumentos del texto para sustentar opiniones propias o de terceros (MINEDU, 2016, p.9).

b) Nivel “ En inicio”

El MINEDU (2016) explica que los estudiantes de este nivel identifican información explícita que se encuentra en diferentes partes del

texto y que compite con otra información similar, es decir logran el nivel literal; con ello en el nivel inferencial logran deducir ideas que les permiten comprender algunas partes específicas del texto, estableciendo relaciones de causa-efecto; y para el nivel crítico reflexionan sobre el uso de los aspectos formales del texto más apoyado en sucesos cotidiano. Estos procesos los realizan en los diversos tipos y formatos señalados.

En este nivel, los estudiantes logran aprendizajes como los siguientes:

- Extraer información explícita que está en el interior de un párrafo y en competencia con otra información similar (MINEDU, 2016, p.10).
- Deducir relaciones lógicas de causalidad, que se establecen principalmente sobre la base de ideas que se encuentran próximas entre sí (MINEDU, 2016, p.10).
- Deducir el tema de un párrafo cuando en este hay información en competencia (MINEDU, 2016, p.10).
- Reflexionar sobre aspectos formales del texto a partir de su conocimiento cotidiano (MINEDU, 2016, p.10).

c) Nivel “Previo al inicio”

El MINEDU (2016) señala que “los estudiantes presentan dificultades para resolver, incluso, las preguntas más sencillas de la prueba. Por tanto, no se tiene evidencia suficiente para describir sus aprendizajes.”(p. 10).

2.2.3.3.4. Forma de leer resultados.

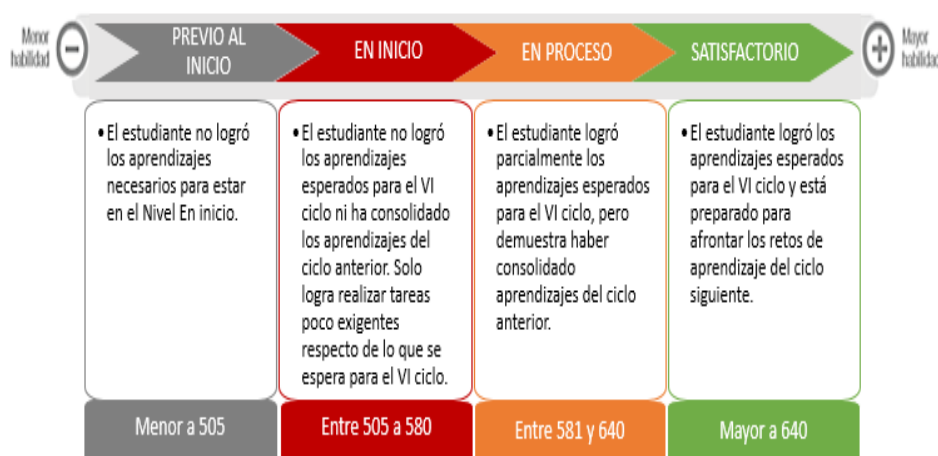


Figura 12. ¿Cómo leer los resultados? (Fuente. MINEDU, 2016, p.10).

2.3. Definición de términos.

2.3.1. Comprensión es la habilidad de pensar y actuar con flexibilidad a partir de lo que uno sabe. Para decirlo de otra manera la comprensión es la capacidad de desempeño flexible (Perkins, 2002).

2.3.2. Comprensión de lectura es una actividad constructivista, pues en este proceso el lector construye una representación partiendo de lo leído, recursos cognitivos. (Mejía, 2013).

2.3.3. Logro de aprendizaje representa el conjunto de conocimientos, habilidades y valores que debe asimilar el estudiante en el proceso pedagógico. Se

formula mediante una habilidad, un conocimiento asociado a ella y valores asociados a dichas habilidades y conocimientos. Tiene la ventaja y superioridad sobre el logro instructivo que refleja (ya sea de manera explícita o implícita) el componente axiológico tan significativo en la formación integral de nuestros estudiantes (Rivera, 2012).

- 2.3.4. Aprendizaje es el proceso de adquisición de conocimientos, habilidades, valores y actitudes, posibilitado mediante el estudio, la enseñanza o la experiencia (Vegas, 2015).
- 2.3.5. Logro es un modelo pedagógico del encargo social que refleja los propósitos, metas y aspiraciones a alcanzar por el estudiante, desde el punto de vista cognitivo e instrumental (Rivera, 2012).
- 2.3.6. Rendimiento académico es una medida de las capacidades respondientes o indicativos que manifiestan, en forma positiva lo que una persona ha aprendido como consecuencia de un proceso de formación (Oré, 2012).
- 2.3.7. Competencias se define como la facultad que tiene una persona de combinar un conjunto de capacidades a fin de lograr un propósito específico en una situación determinada, actuando de manera pertinente y con sentido ético (MINEDU, 2016).
- 2.3.8. Capacidades son recursos para actuar de manera competente. Estos recursos son los conocimientos, habilidades y actitudes que los estudiantes utilizan para afrontar una situación determinada. Estas capacidades suponen

operaciones menores implicadas en las competencias, que son operaciones más complejas (MINEDU, 2016).

- 2.3.9. Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) es una evaluación a gran escala que cada año aplica el Ministerio de Educación para medir los aprendizajes de los estudiantes (MINEDU, 2018).
- 2.3.10. Niveles son períodos graduales del proceso educativo que se encuentran usualmente articuladas dentro de las modalidades educativas. Así, por ejemplo, dentro de la EBR se destacan tres niveles de educación: inicial, primaria y secundaria (Jopen, Gómez y Olivera, 2014).
- 2.3.11. Los ciclos son Procesos educativos que se desarrollan en función de logros de aprendizaje. Implican un trato especializado en función a rangos de edades y/o niveles de aprendizaje (Jopen, G. et al., 2014).
- 2.3.12. Las etapas son períodos progresivos en los que se divide el sistema educativo. Se estructuran y desarrollan en función a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes (Jopen, G. et al., 2014).
- 2.3.13. Educación Básica Regular (EBR). Es la principal y más extendida modalidad de atención educativa en el caso peruano. Se ocupa de la atención a niños y adolescentes que pasan por el proceso educativo de forma oportuna, conforme a su evolución física, afectiva y cognitiva (Sistema educativo peruano, 2014).

CAPÍTULO III

RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

3.1.Descripción del trabajo de campo

El trabajo de investigación se inició el 9 de julio con la previa coordinación con el especialista de comunicación de la Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL) – Huaraz, para poder solicitar resultados de la prueba a nivel nacional, regional y local, seguidamente la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.

El 21 de julio se realizó con la respectiva coordinación con el Director de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann – Huaraz – 2016 para la entrega de los diversos documentos, resultados de la ECE y registro de notas de los estudiantes del 2° grado de Educación secundaria - 2016, necesarios para la investigación.

El 3 de agosto se hizo la solicitud formal de los documentos, con la entrega de estos el 6 de agosto por parte de la Sub Directora de secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann – Huaraz – 2016.

En los siguientes días hasta la fecha de entrega del informe, se hizo el análisis de los resultados entregados por la Institución.

3.2. Presentación y análisis de datos

3.2.1. Variable 1: Los niveles de logro en comprensión lectora de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE)

Tabla 4. Distribución numérica y porcentual de los resultados de los niveles de logro en comprensión lectora de la ECE de los estudiantes de 2° grado de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

Niveles de logro en comprensión lectora de la evaluación censal (ECE)	f_i	F_i	$h_i \%$	$H_i \%$
(Satisfactorio) 640-779	31	31	20.1	20.1
(En proceso) 581-640	43	74	27.9	48.1
(En Inicio) 505-580	68	142	44.2	92.2
(Previo al inicio) 0-504	12	154	7.8	100.0
TOTALES	154		100.0	

Fuente: ECE 2016 I.E 86002 Jorge Basadre Grohmann: Elaboración propia.

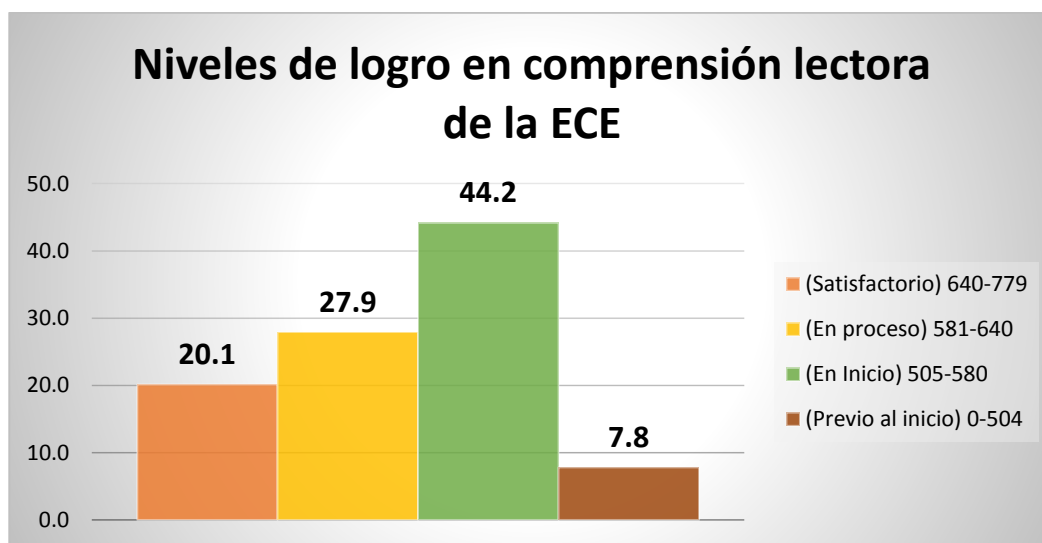


Figura 13. Distribución numérica y porcentual de los resultados de la ECE en comprensión lectora de los estudiantes de 2° grado de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016. Fuente: ECE 2016 I.E 86002 Jorge Basadre Grohmann: Elaboración propia

Interpretación: De la tabla 4 y la figura 13 se puede interpretar que en el nivel comprensión lectora de la ECE de los estudiantes de 2º grado de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann, el 7.8 % (12) de estudiantes se ubicaron en la dimensión “Previo al Inicio”, el 44.2% (68) estudiantes se ubicaron en la dimensión “Inicio”, el 27.9% (43) se ubicaron en la dimensión “En proceso” y el 20.1% (31) de estudiantes se ubicaron en la dimensión “Satisfactorio”.

a) Dimensión 1: “Previo al inicio”

Tabla 5. Distribución numérica y porcentual de la dimensión “Previo al inicio” de la ECE de los estudiantes de 2º grado de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

Dimensión "Previo al Inicio"	f _i	F _i	h _i %	H _i %
Sección "A"	2	2	16.7	16.7
Sección "B"	1	3	8.3	25.0
Sección "C"	0	3	0.0	25.0
Sección "D"	0	3	0.0	25.0
Sección "E"	4	7	33.3	58.3
Sección "F"	5	12	41.7	100.0
TOTALES	12		100.0	

Fuente: Fuente: ECE 2016 I.E 86002 Jorge Basadre Grohmann: Elaboración propia.

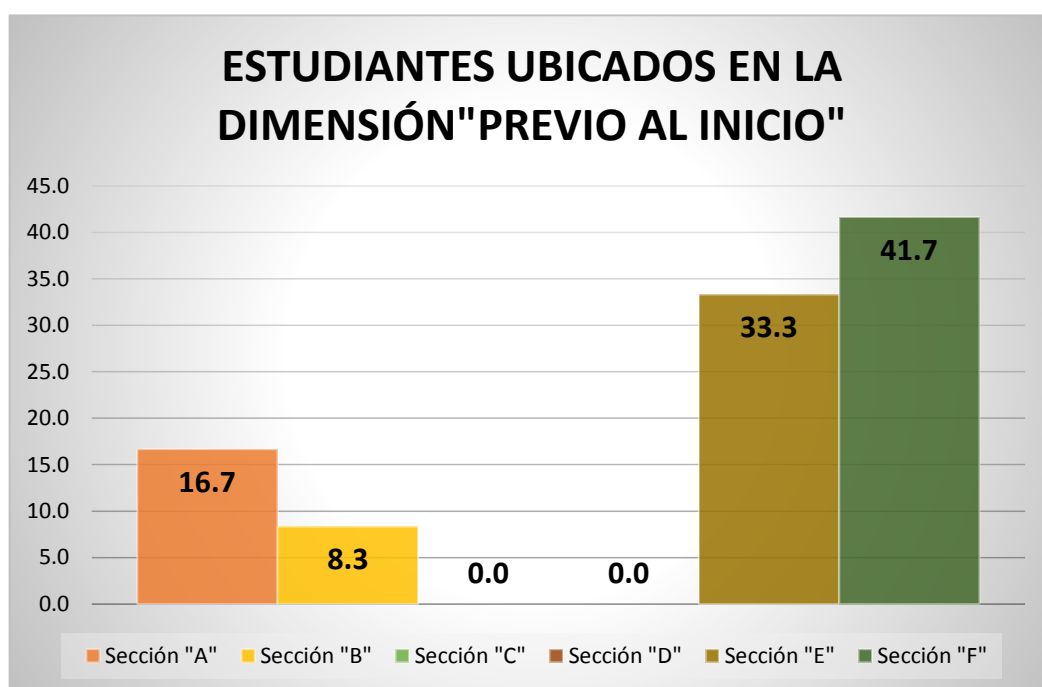


Figura 14. Distribución porcentual de la dimensión “Previo al inicio” de la ECE de los estudiantes de 2º grado de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann- 2016 Fuente: Fuente: ECE 2016 I.E 86002 Jorge Basadre Grohmann: Elaboración propia

Interpretación: De la tabla 5 y la figura 14 se puede interpretar que en la dimensión “Previo al Inicio” de los niveles de logro en comprensión lectora de la ECE, el 16.7% (2) de estudiantes pertenecen a la sección “A”, el 8.3% (1) de estudiantes pertenecen a la sección “B”, el 0 % (0) de estudiantes pertenecen a la sección “C”, el 0% (0) de estudiantes pertenecen a la sección “D”, el 33.3% (4) de estudiantes pertenecen a la sección “E” y el 41.7% (5) de estudiantes pertenecen a la sección “F” del 2º grado de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.

b) Dimensión 2: “En Inicio”

Tabla 6. Distribución numérica y porcentual de la dimensión “Inicio” de la ECE de los estudiantes de 2º grado de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

Dimensión "En Inicio"	f_i	F_i	$h_i \%$	$H_i\%$
Sección "A"	12	12	17.6	17.6
Sección "B"	14	26	20.6	38.2
Sección "C"	13	39	19.1	57.4
Sección "D"	10	49	14.7	72.1
Sección "E"	13	62	19.1	91.2
Sección "F"	6	68	8.8	100.0
TOTALES	68		100.0	

Fuente: Fuente: ECE 2016 I.E 86002 Jorge Basadre Grohmann: Elaboración propia

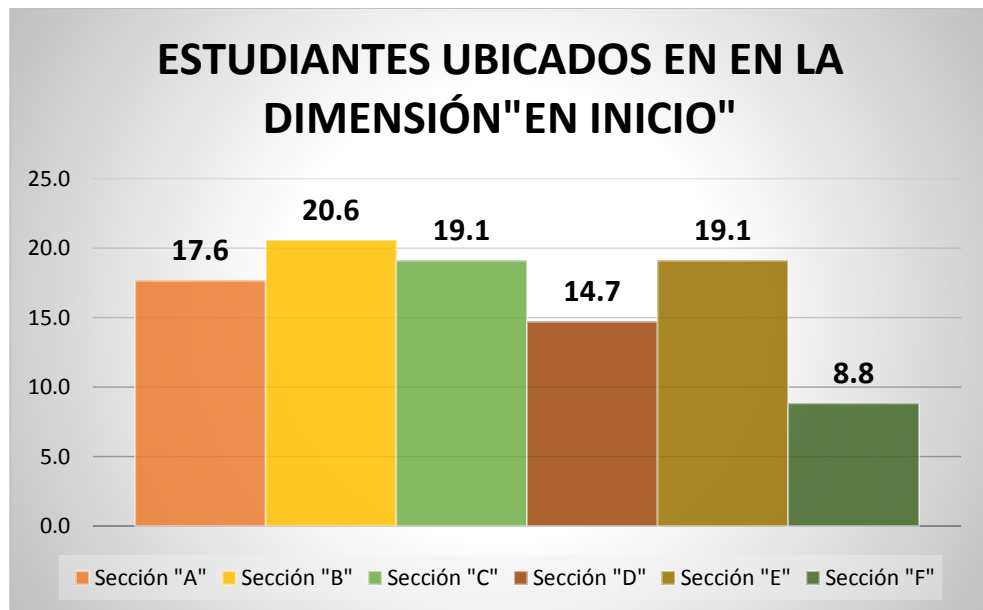


Figura 15. Distribución porcentual de la dimensión “Inicio” de la ECE de los estudiantes de 2º grado de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016. Fuente: Fuente: ECE 2016 I.E 86002 Jorge Basadre Grohmann: Elaboración propia

Interpretación: De la tabla 6 y la figura 15 se puede interpretar que en la dimensión “En Inicio” de los niveles de logro en comprensión lectora de la ECE, el 17.6 % (12) de estudiantes pertenecen a la sección “A”, el 20.6 % (14) de estudiantes pertenecen a la sección “B, el 19.1% (13) de estudiantes pertenecen a la sección “C”, el 14.7% (10) de estudiantes pertenecen a la sección “D”, el 19.1% (13) de estudiantes pertenecen a la sección “E” y el 8.8% (6) de estudiantes pertenecen a la sección “F” del 2º grado de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.

c) Dimensión 3: “En proceso”

Tabla 7. Distribución numérica y porcentual de la dimensión “En Proceso” de la ECE de los estudiantes de 2º grado de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

Dimensión "En proceso"	f _i	F _i	h _i %	H _i %
Sección "A"	7	7	16.3	16.3
Sección "B"	8	15	18.6	34.9
Sección "C"	6	21	14.0	48.8
Sección "D"	10	31	23.3	72.1
Sección "E"	4	35	9.3	81.4
Sección "F"	8	43	18.6	100.0
TOTALES	43		100.0	

Fuente: Fuente: ECE 2016 I.E 86002 Jorge Basadre Grohmann: Elaboración propia

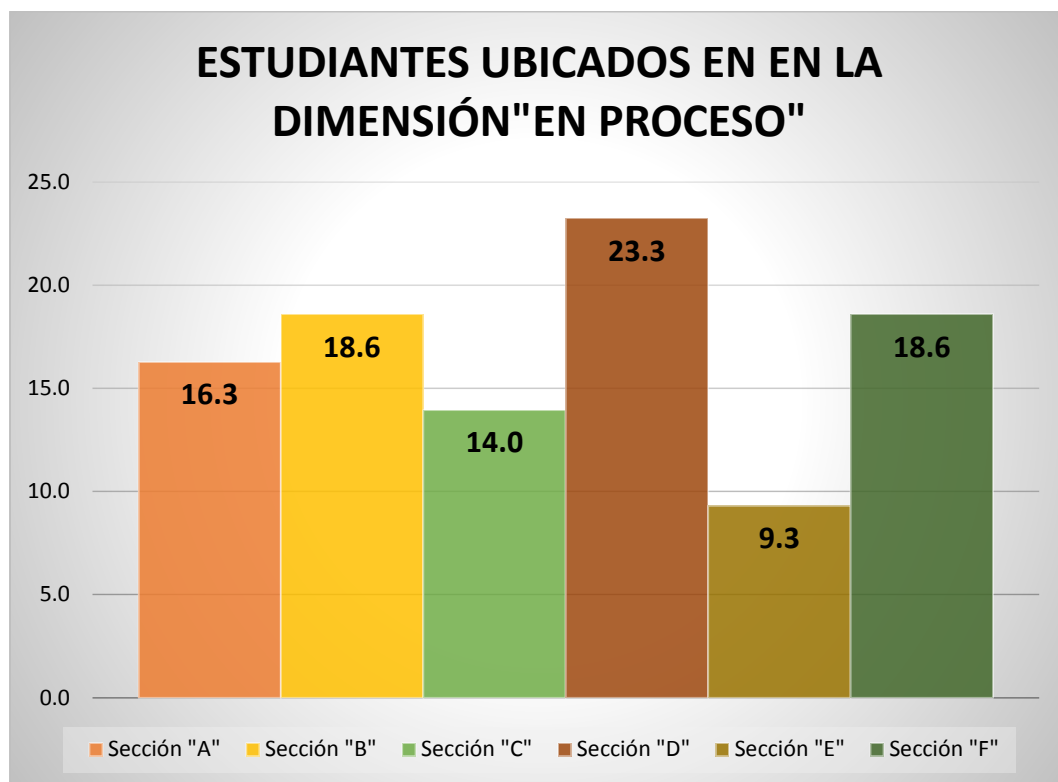


Figura 16. Distribución porcentual de la dimensión “En proceso” de la ECE de los estudiantes de 2º grado de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016. Fuente: Fuente: ECE 2016 I.E 86002 Jorge Basadre Grohmann: Elaboración propia

Interpretación: De la tabla 7 y la figura 16 se puede interpretar que en la dimensión “Proceso” de los niveles de logro en comprensión lectora de la ECEE, el 16.3 % (7) de estudiantes pertenecen a la sección “A”, el 18.6 % (8) de estudiantes pertenecen a la sección “B”, el 14 % (6) de estudiantes pertenecen a la sección “C”, el 23.3% (10) de estudiantes pertenecen a la sección “D”, el 9.3% (4) de estudiantes pertenecen a la sección “E” y el 18.6% (8) de estudiantes pertenecen a la sección “F” del 2º grado de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.

d) Dimensión 4: “Satisfactorio”

Tabla 8. Distribución numérica y porcentual de la dimensión “Satisfactorio” de la ECE de los estudiantes de 2º grado de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

Dimensión "Satisfactorio"	f _i	F _i	h _i %	H _i %
Sección "A"	9	9	29.0	29.0
Sección "B"	5	14	16.1	45.2
Sección "C"	5	19	16.1	61.3
Sección "D"	4	23	12.9	74.2
Sección "E"	5	28	16.1	90.3
Sección "F"	3	31	9.7	100.0
TOTALES	31		100.0	

Fuente: Encuesta: Elaboración propia

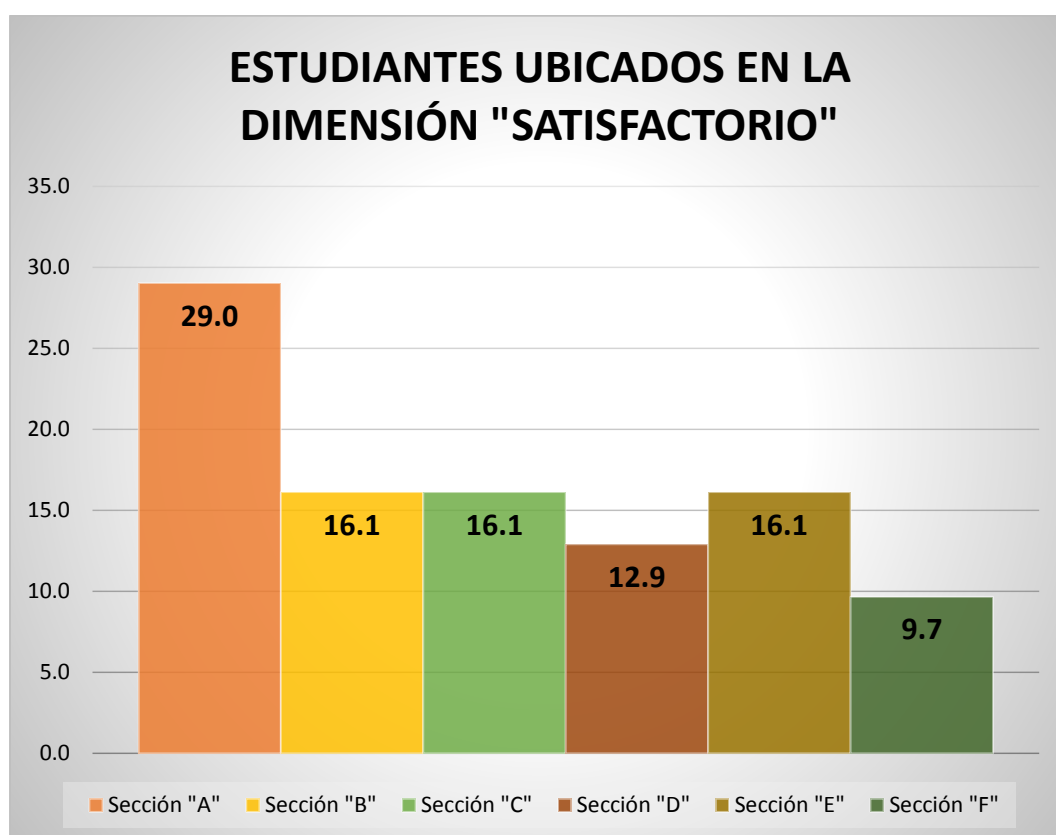


Figura 17. Distribución porcentual de la dimensión “Satisfactorio” de la ECE de los estudiantes de 2º grado de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016. Fuente: Fuente: ECE 2016 I.E 86002 Jorge Basadre Grohmann: Elaboración propia.

Interpretación: De la tabla 8 y la figura 17 se puede interpretar que en la dimensión “Satisfactorio” de los niveles de logro en comprensión lectora de la ECE, el 29.9 % (9) de estudiantes pertenecen a la sección “A”, el 16.1% (5) de estudiantes pertenecen a la sección “B” el 16.1% (5) de estudiantes pertenecen a la sección “C”, el 12.9% (4) de estudiantes pertenecen a la sección “D”, el 16.1% (5) de estudiantes pertenecen a la sección “E” y el 9.7% (3) de estudiantes pertenecen a la sección “F” del 2º grado de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.

3.2.2. Variable 2: Niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación.

Tabla 9. Distribución numérica y porcentual de los resultados de los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación de los estudiantes de 2º grado de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann–2016.

Niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación	f _i	F _i	h _i %	H _i %
(Logro destacado) 20-18	6	6	3.9	3.9
(Logro previsto) 17-14	63	69	40.9	44.8
(Proceso) 13-11	73	142	47.4	92.2
(Inicio) 10-00	12	154	7.8	100.0
TOTALES	154		100.0	

Fuente: Registros de la I.E 86002 Jorge Basadre Grohmann: Elaboración propia.

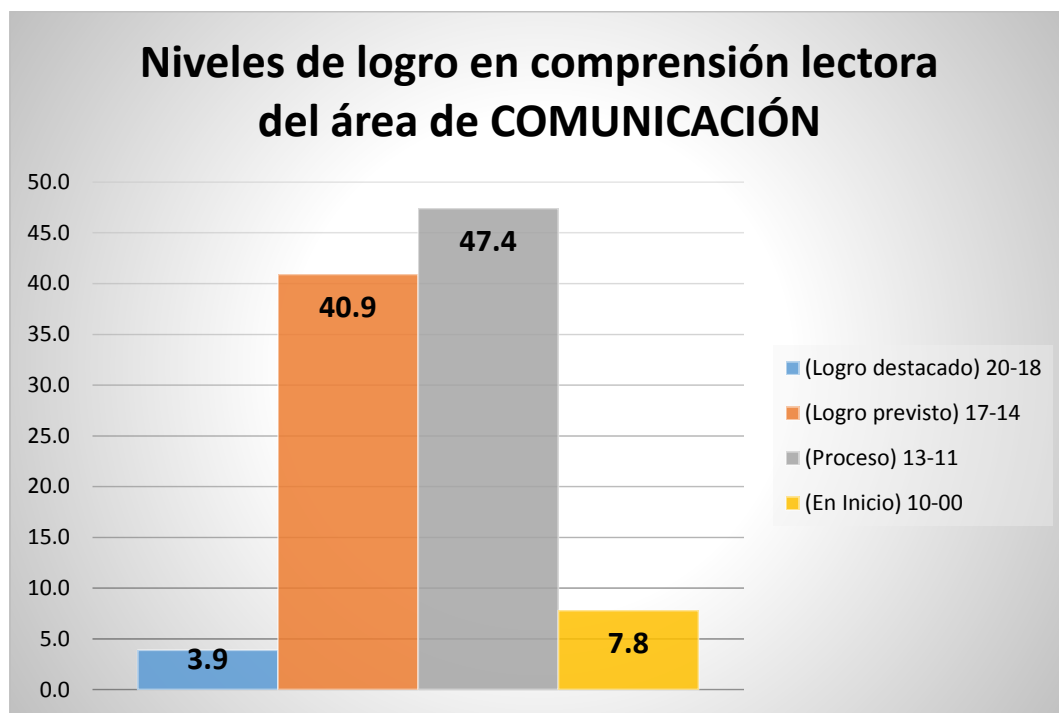


Figura 18. Distribución porcentual de los resultados de los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación de los estudiantes de 2º grado de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

Interpretación: De la tabla 9 y la figura 18 se puede interpretar que los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación de los estudiantes de 2º grado de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann, el 3.9% (6) de estudiantes se ubicaron en la dimensión “En Inicio”, el 40.9% (63) estudiantes se ubicaron en la dimensión “Proceso”, el 47.4% (73) se ubicaron en la dimensión “Logro previsto” y el 7.8% (12) de estudiantes se ubicaron en la dimensión “Logro destacado”.

a) Dimensión 1: “Inicio”

Tabla 10. Distribución numérica y porcentual de la dimensión “En inicio” del área de comunicación de los estudiantes de 2º grado de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

Dimensión "En Inicio"	f _i	F _i	h _i %	H _i %
Sección "A"	2	2	16.7	16.7
Sección "B"	0	2	0.0	16.7
Sección "C"	1	3	8.3	25.0
Sección "D"	4	7	33.3	58.3
Sección "E"	2	9	16.7	75.0
Sección "F"	3	12	25.0	100.0
TOTALES	12		100.0	

Fuente: Registros de la I.E 86002 Jorge Basadre Grohmann: Elaboración propia.

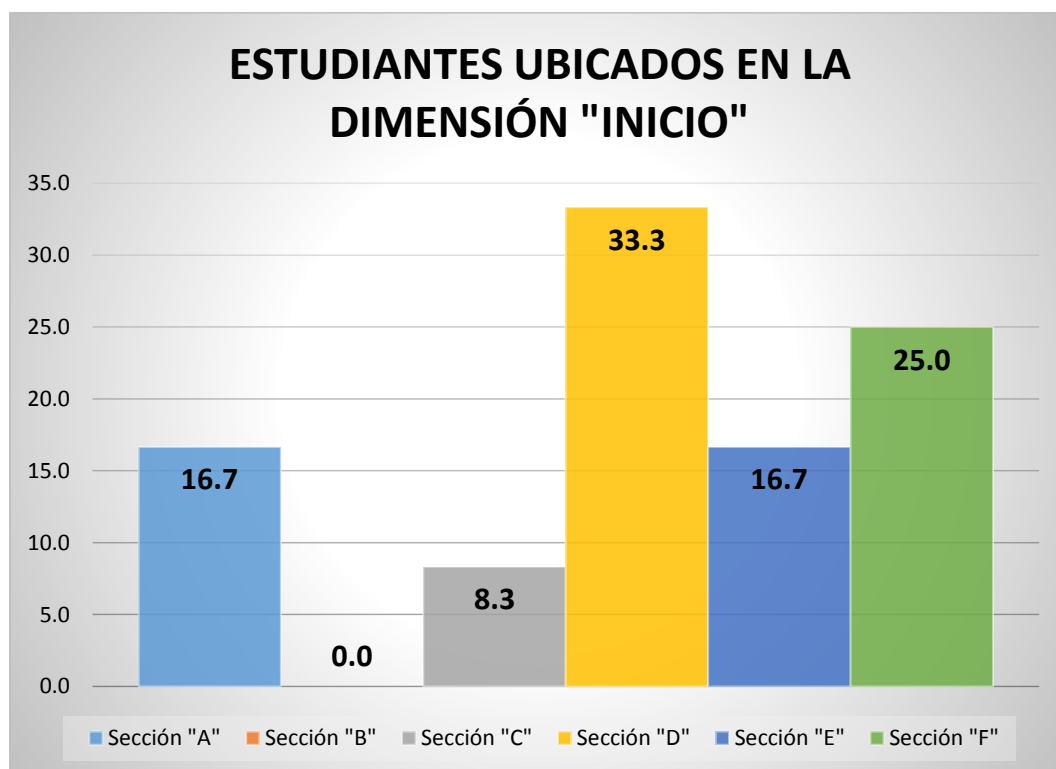


Figura 19. Distribución porcentual de la dimensión “En inicio” del área de comunicación de los estudiantes de 2º grado de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

Interpretación: De la tabla 10 y la figura 19 se puede interpretar que en la dimensión “Inicio” de los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación, el 16.7% (2) de estudiantes pertenecen a la sección “A”, el 0 % (0) de estudiantes pertenecen a la sección “B”, el 8.3 % (1) de estudiantes pertenecen a la sección “C”, el 33.3% (4) de estudiantes pertenecen a la sección “D”, el 16.7% (2) de estudiantes pertenecen a la sección “E” y el 25% (3) de estudiantes pertenecen a la sección “F” del 2º grado de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.

b) Dimensión 2: “Proceso”

Tabla 11. Distribución numérica y porcentual de la dimensión “Proceso” del área de comunicación de los estudiantes de 2º grado de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

Dimensión "Proceso"	f _i	F _i	h _i %	H _i %
Sección "A"	18	18	24.7	24.7
Sección "B"	12	30	16.4	41.1
Sección "C"	11	41	15.1	56.2
Sección "D"	10	51	13.7	69.9
Sección "E"	13	64	17.8	87.7
Sección "F"	9	73	12.3	100.0
TOTALES	73		100.0	

Fuente: Registros de la I.E 86002 Jorge Basadre Grohmann: Elaboración propia.

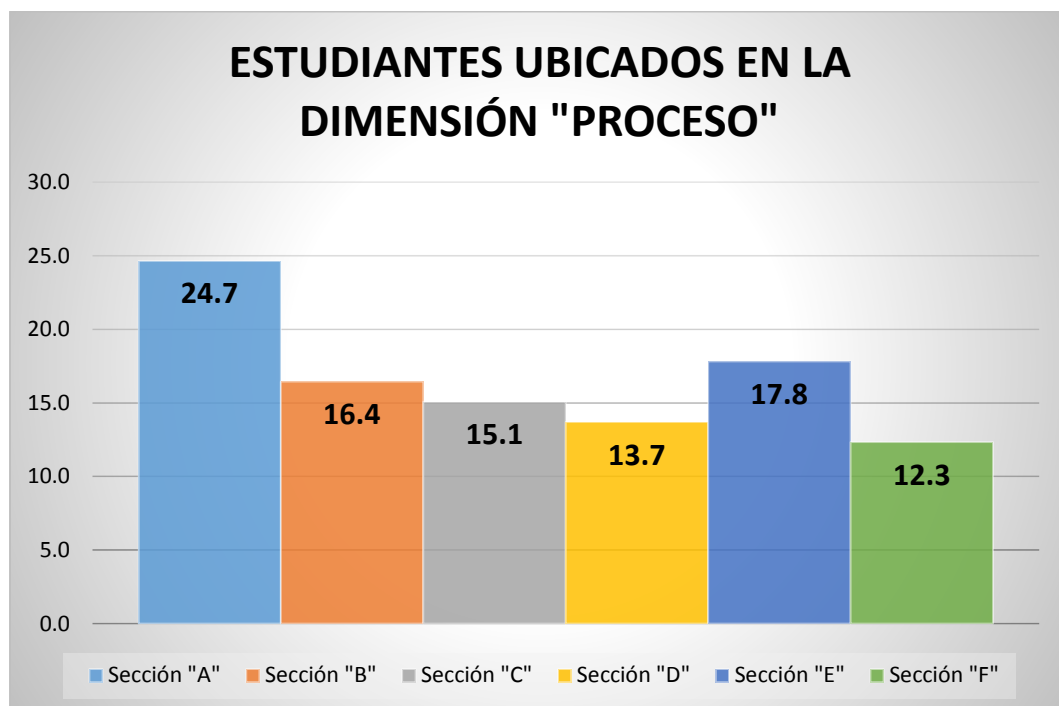


Figura 20. Distribución porcentual de la dimensión “Proceso” del área de comunicación de los estudiantes de 2º grado de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

Interpretación: De la tabla 11 y la figura 20 se puede interpretar que en la dimensión “Proceso” de los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación, el 24.7 % (18) de estudiantes pertenecen a la sección “A”, el 16.4 % (12) de estudiantes pertenecen a la sección “B”, el 15.1 % (11) de estudiantes pertenecen a la sección “C”, el 13.7% (10) de estudiantes pertenecen a la sección “D”, el 17.8% (13) de estudiantes pertenecen a la sección “E” y el 12.3% (9) de estudiantes pertenecen a la sección “F” del 2º grado de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.

c) **Dimensión 3 : “Logro previsto”**

Tabla 12. Distribución numérica y porcentual de la dimensión “Logro previsto” del área de comunicación de los estudiantes de 2° grado de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

Dimensión "Logro previsto"	f _i	F _i	h _i %	H _i %
Sección "A"	7	7	11.1	11.1
Sección "B"	15	22	23.8	34.9
Sección "C"	12	34	19.0	54.0
Sección "D"	9	43	14.3	68.3
Sección "E"	11	54	17.5	85.7
Sección "F"	9	63	14.3	100.0
TOTALES	63		100.0	

Fuente: Registros de la I.E 86002 Jorge Basadre Grohmann; Elaboración propia.

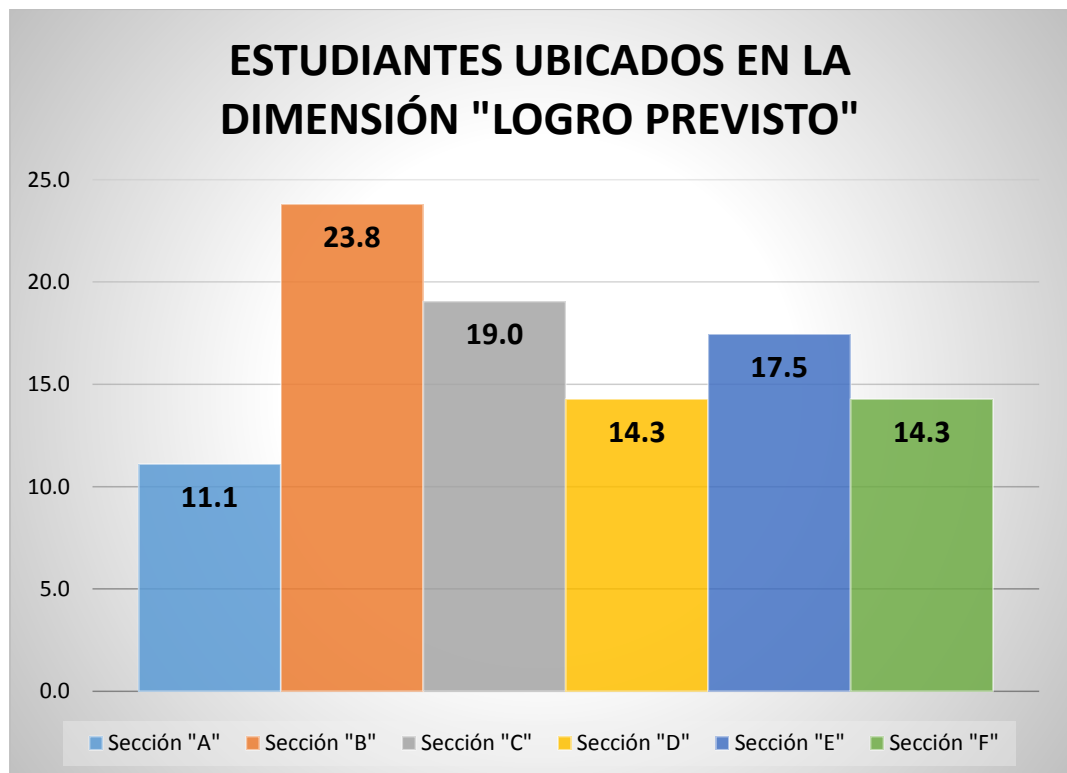


Figura 21. Distribución porcentual de la dimensión “Logro previsto” del área de comunicación de los estudiantes de 2° grado de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

Interpretación: De la tabla 12 y la figura 21 se puede interpretar que en la dimensión “Logro previsto” de los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación, el 11.1% (7) de estudiantes pertenecen a la sección “A”, el 23.8 % (15) de estudiantes pertenecen a la sección “B”, el 19% (12) de estudiantes pertenecen a la sección “C”, el 14.3% (9) de estudiantes pertenecen a la sección “D”, el 17.5% (11) de estudiantes pertenecen a la sección “E” y el 14.3% (9) de estudiantes pertenecen a la sección “F” del 2º grado de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.

d) Dimensión 4 : “Logro destacado”

Tabla 13. Distribución numérica y porcentual de la dimensión “Logro destacado” del área de comunicación de los estudiantes de 2º grado de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

Dimensión "Logro destacado"	f _i	F _i	h _i %	H _i %
Sección "A"	3	3	50.0	50.0
Sección "B"	1	4	16.7	66.7
Sección "C"	0	4	0.0	66.7
Sección "D"	1	5	16.7	83.3
Sección "E"	0	5	0.0	83.3
Sección "F"	1	6	16.7	100.0
TOTALES	6		100.0	

Fuente: Registros de la I.E 86002 Jorge Basadre Grohmann: Elaboración propia.

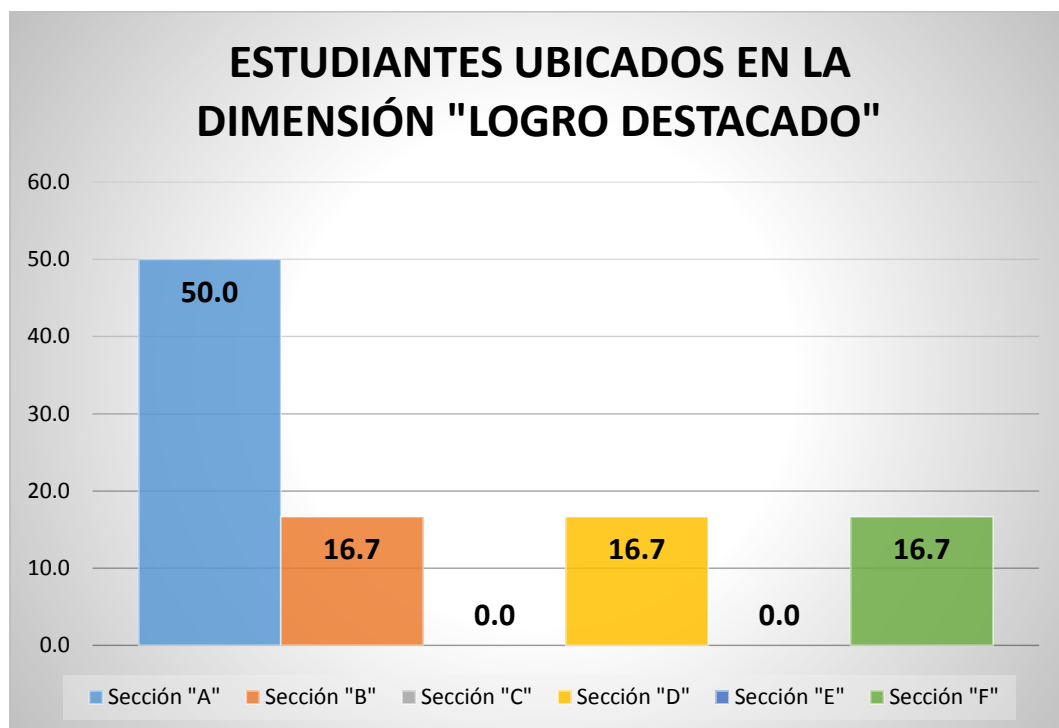


Figura 22. Distribución porcentual de la dimensión “Logro destacado” del área de comunicación de los estudiantes de 2º grado de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

Interpretación: De la tabla 13 y la figura 22 se puede interpretar que en la dimensión “Previo al Inicio” de los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación, el 50% (3) de estudiantes pertenecen a la sección “A”, el 16.7% (1) de estudiantes pertenecen a la sección “B”, el 0% (0) de estudiantes pertenecen a la sección “C”, el 16.7% (1) de estudiantes pertenecen a la sección “D”, el 0% (0) de estudiantes pertenecen a la sección “E” y el 16.7% (1) de estudiantes pertenecen a la sección “F” del 2º grado de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.

3.2.3. Comparación de datos

Tabla 14. Comparación numérica y porcentual de los niveles de logro en comprensión lectora de la ECE y los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación de los estudiantes de 2º grado de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

Evaluación	Nivel de logro							
	Previo al inicio /INICIO		En inicio / PROCESO		En proceso / LOGRO PREVISTO		Satisfactorio / LOGRO DESTACADO	
	Cantidad de estudiantes	Porcentaje	Cantidad de estudiantes	Porcentaje	Cantidad de estudiantes	Porcentaje	Cantidad de estudiantes	Porcentaje
ECE 2016	12	7.8%	68	44.2%	43	27.9%	31	20.1%
COMUNICACIÓN	12	7.8%	73	47.4%	63	40.9%	6	3.9%

Fuente: ECE 2016 y registros de la I.E 86002 Jorge Basadre: Elaboración propia.

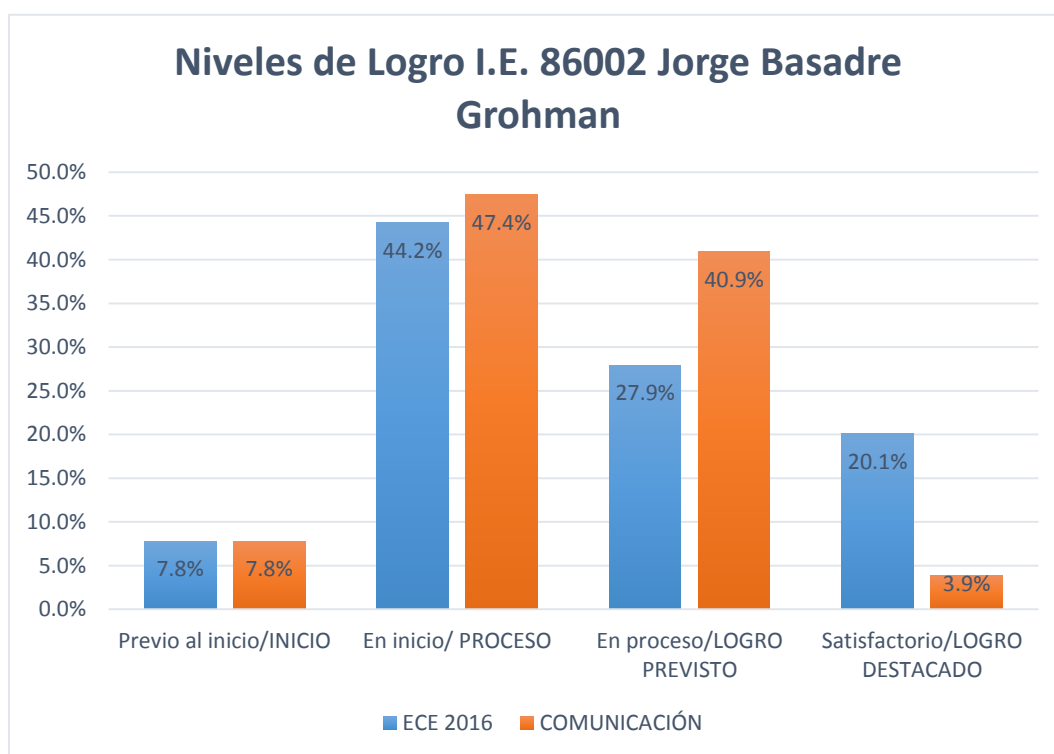


Figura 23. Comparación porcentual por sección de los niveles de logro en comprensión lectora de la ECE y los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación.

Interpretación: De la tabla 14 y figura 23 se puede interpretar que en las dimensiones “Previo al inicio” e “Inicio” se encuentran iguales con un 7.8% de estudiantes, en las dimensiones “En Inicio” y “Proceso” se observa una ligera diferencia del 3.2%(5) de estudiantes, en las dimensiones “En proceso” y “Logro previsto” se observa una diferencia del 13%(20) de estudiantes y finalmente en las dimensiones “Satisfactorio” y “ Logro Destacado” se observa una diferencia del 16.2%(25) de estudiantes de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

- a) Comparación de los niveles de logro en comprensión lectora de la ECE y los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación de los estudiantes de 2º grado “A” de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

Tabla 15 Comparación numérica y porcentual de la sección “A” de los niveles de logro en comprensión lectora de la ECE y los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación.

Evaluación	Nivel de logro							
	Previo al inicio/ INICIO		En inicio/ PROCESO		En proceso/ LOGRO PREVISTO		Satisfactorio/ LOGRO DESTACADO	
	fi	hi %	fi	hi %	fi	hi %	fi	hi %
ECE 2016	2	6.7%	12	40.0%	7	23.3%	9	30.0%
COMU.	2	6.7%	18	60.0%	7	23.3%	3	10.0%

Fuente: ECE 2016 y registros de la I.E 86002 Jorge Basadre: Elaboración propia.

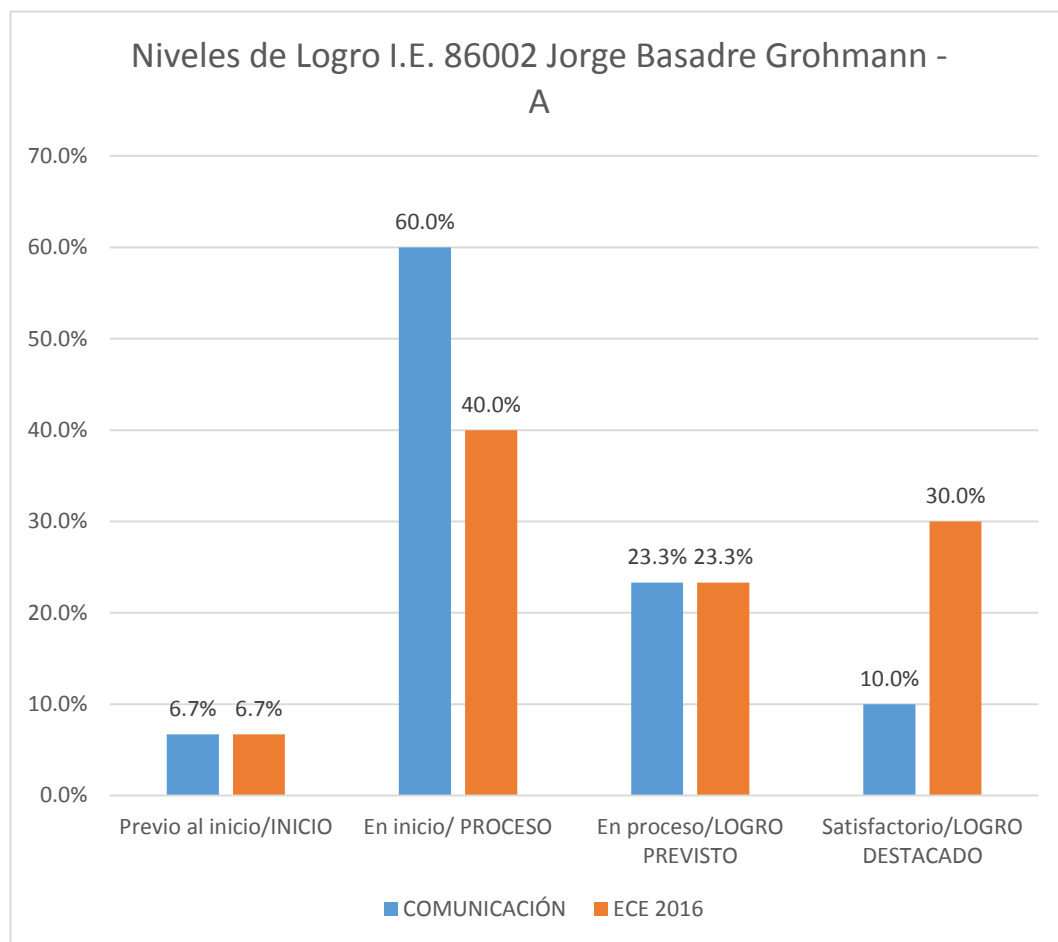


Figura 24. Comparación porcentual por sección de los niveles de logro en comprensión lectora de la ECE y los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación.

Interpretación: De la tabla 15 y la figura 24 se puede interpretar que en las dimensiones “Previo al inicio” e “Inicio” se encuentran iguales con un 6.7% de estudiantes, en las dimensiones “En Inicio” y Proceso” se observa una diferencia del 20%(6) de estudiantes, en las dimensiones “En proceso” y “Logro previsto” se observa se encuentran iguales con un 23.3% de estudiantes y finalmente en las dimensiones “Satisfactorio” y “Logro destacado” se observa una diferencia del 20%(6) de los estudiantes de 2º grado “A” de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

- b) Comparación de los niveles de logro en comprensión lectora de la ECE y los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación de los estudiantes de 2º grado “B” de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

Tabla 16. Comparación numérica y porcentual de la sección “B” de los niveles de logro en comprensión lectora de la ECE y los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación.

Evaluación	Nivel de logro							
	Previo al inicio/ INICIO		En inicio/ PROCESO		En proceso/ LOGRO PREVISTO		Satisfactorio/ LOGRO DESTACADO	
	fi	hi %	fi	hi %	fi	hi %	fi	hi %
ECE 2016	1	3.6%	14	50.0%	8	28.6%	5	17.9%
COMU.	0	0.0%	12	42.9%	15	53.6%	1	3.6%

Fuente: ECE 2016 y registros de la I.E 86002 Jorge Basadre Grohmann: Elaboración propia.

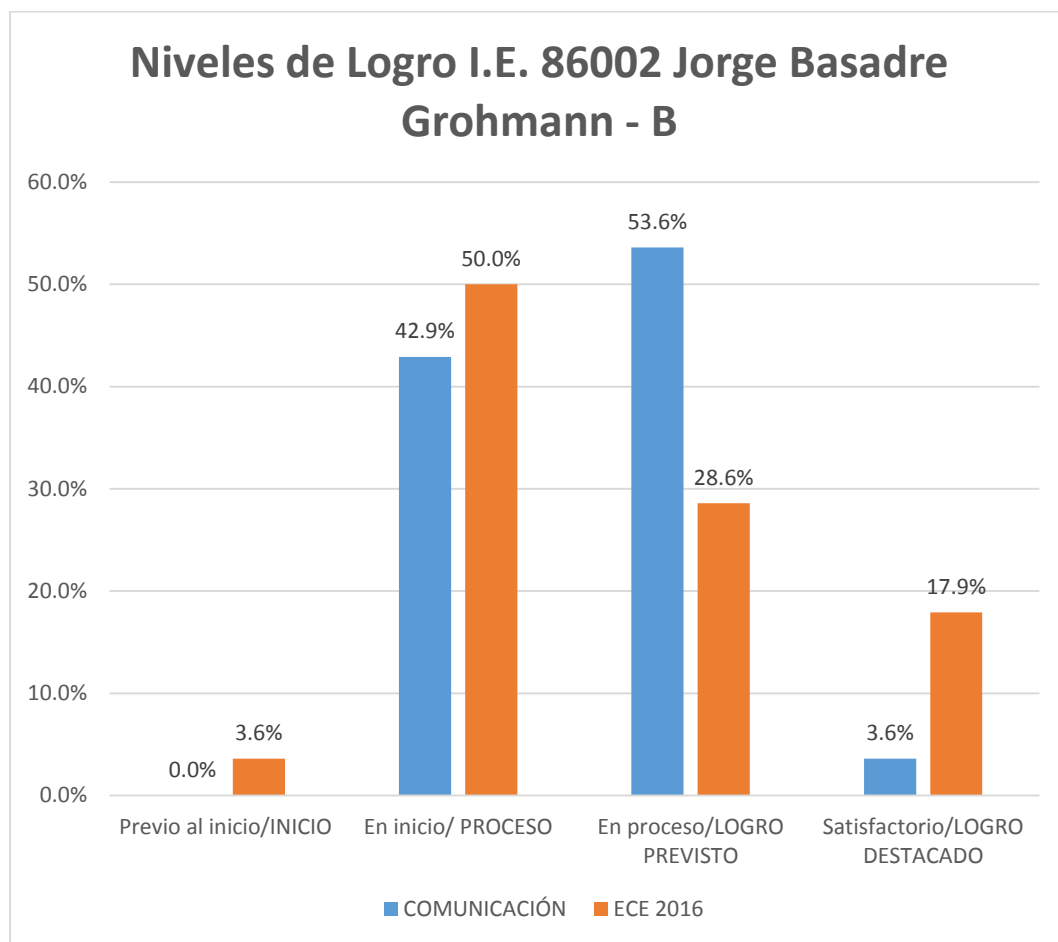


Figura 25. Comparación porcentual por sección de los niveles de logro en comprensión lectora de la ECE y los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación.

Interpretación: De la tabla 16 y figura 25 se puede interpretar que en las dimensiones “Previo al inicio” e “Inicio” se observa una ligera diferencia del 3.6%(1) de estudiantes, en las dimensiones “En Inicio” y “Proceso” se observa una diferencia del 7.1%(2) de estudiantes, en las dimensiones “En proceso” y “Logro previsto” se observa una diferencia del 25%(7) de estudiantes y finalmente en las dimensiones “Satisfactorio” y “Logro destacado” se observa una diferencia del 14.3%(4) de los estudiantes de 2º grado “B” de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

- c) Comparación de los niveles de logro en comprensión lectora de la ECE y los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación de los estudiantes de 2º grado “C” de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

Tabla 17. Comparación numérica y porcentual de la sección “C” de los niveles de logro en comprensión lectora de la ECE y los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación.

Evaluación	Nivel de logro							
	Previo al inicio/ INICIO		En inicio/ PROCESO		En proceso/ LOGRO PREVISTO		Satisfactorio/ LOGRO DESTACADO	
	fi	hi %	fi	hi %	fi	hi %	fi	hi %
ECE 2016	0	4.2%	13	45.8%	6	50.0%	5	0.0%
COMU.	1	0.0%	11	54.2%	12	25.0%	0	20.8%

Fuente: ECE 2016 y registros de la I.E 86002 Jorge Basadre Grohmann: Elaboración propia.

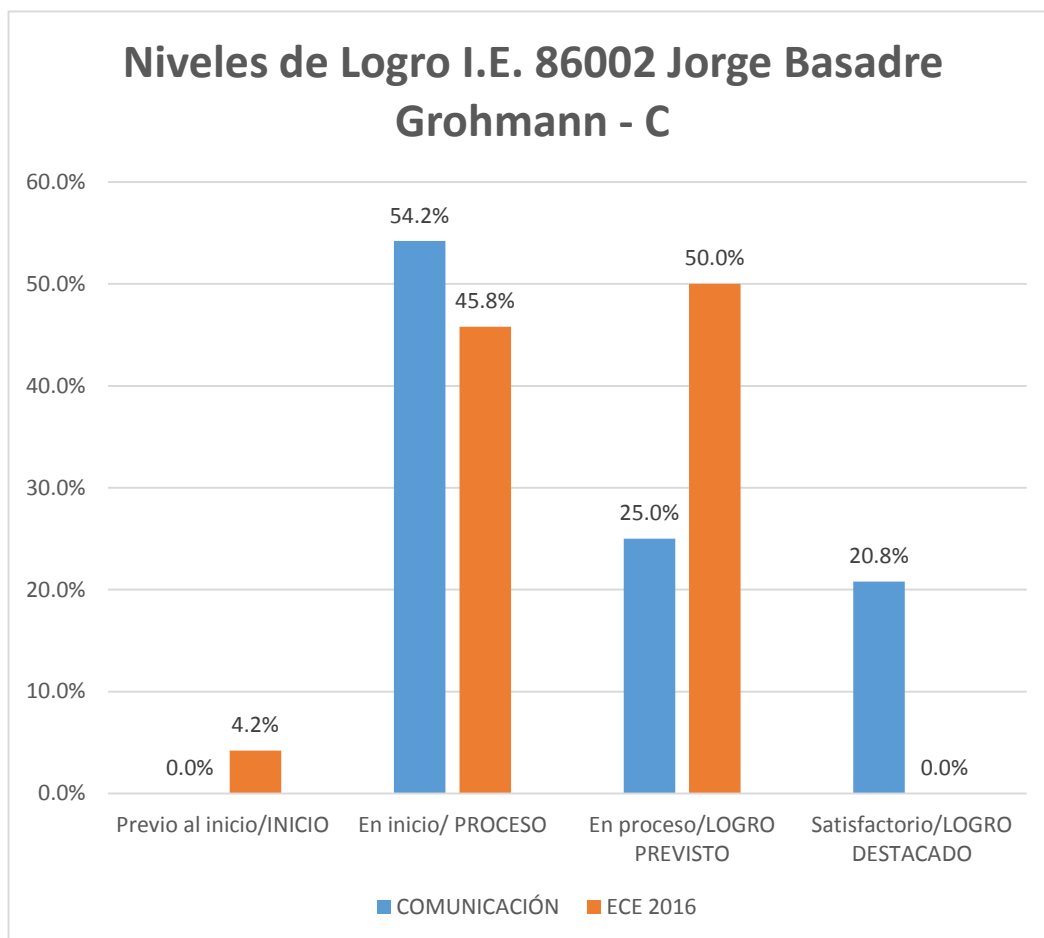


Figura 26. Comparación porcentual por sección de los niveles de logro en comprensión lectora de la ECE y los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación.

Interpretación: De la tabla 17 y figura 26 se puede interpretar que en las dimensión “Previo al inicio” e “Inicio” se encuentran una diferencia del 4.2%(1) de estudiantes, en las dimensiones “En Inicio” y “Proceso” se observa una diferencia del 8.4%(2) de estudiantes, en las dimensiones “En proceso” y “Logro previsto” se observa una diferencia del 25%(6) de estudiantes y finalmente en las dimensiones “Satisfactorio” y “Logro destacado” se observa una diferencia del 20.8%(5) de los estudiantes de 2º grado “C” de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

- d) Comparación de los niveles de logro en comprensión lectora de la ECE y los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación de los estudiantes de 2º grado “D” de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

Tabla 18. Comparación numérica y porcentual de la sección “D” de los niveles de logro en comprensión lectora de la ECE y los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación.

Evaluación	Nivel de logro							
	Previo al inicio/ INICIO		En inicio/ PROCESO		En proceso/ LOGRO PREVISTO		Satisfactorio/ LOGRO DESTACADO	
	fi	hi %	fi	hi %	fi	hi %	fi	hi %
ECE 2016	0	0%	10	41.70%	10	41.70%	4	16.7
COMU.	4	16.70%	10	41.70%	9	37.50%	1	4.20%

Fuente: ECE 2016 y registros de la I.E 86002 Jorge Basadre Grohmann: Elaboración propia.

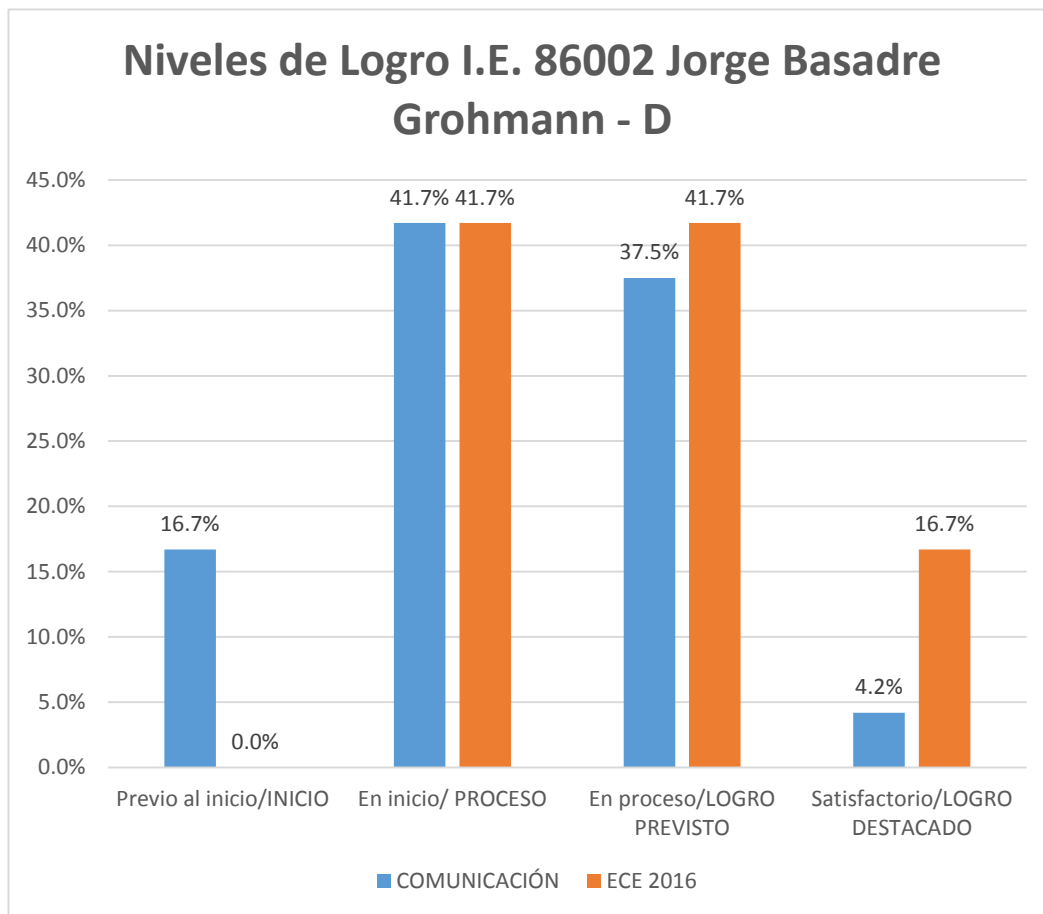


Figura 27. Comparación porcentual por sección de los niveles de logro en comprensión lectora de la ECE y los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación.

Interpretación: De la tabla 18 y figura 27 se puede interpretar que en las dimensión “Previo al inicio” e “Inicio” se encuentra una diferencia del 16.7%(4) de estudiantes, en las dimensiones “En Inicio” y “Proceso” se observa que se encuentran iguales con un 41.7% de estudiantes, en las dimensiones “En proceso” y “Logro previsto” se observa una diferencia del 4.2%(1) de estudiantes y finalmente en las dimensiones “Satisfactorio” y “Logro destacado” se observa una diferencia del 12.5%(3) de los estudiantes de 2º grado “D” de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

- e) Comparación de los niveles de logro en comprensión lectora de la ECE y los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación de los estudiantes de 2º grado “E” de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

Tabla 19. Comparación numérica y porcentual de la sección “E” de los niveles de logro en comprensión lectora de la ECE y los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación.

Evaluación	Nivel de logro							
	Previo al inicio/ INICIO		En inicio/ PROCESO		En proceso/ LOGRO PREVISTO		Satisfactorio/ LOGRO DESTACADO	
	fi	hi %	fi	hi %	fi	hi %	fi	hi %
ECE 2016	4	15.40%	13	50%	4	15.40%	5	19.20%
COMU.	2	7.70%	13	50%	11	42.30%	0	0%

Fuente: ECE 2016 y registros de la I.E 86002 Jorge Basadre Grohmann: Elaboración propia.

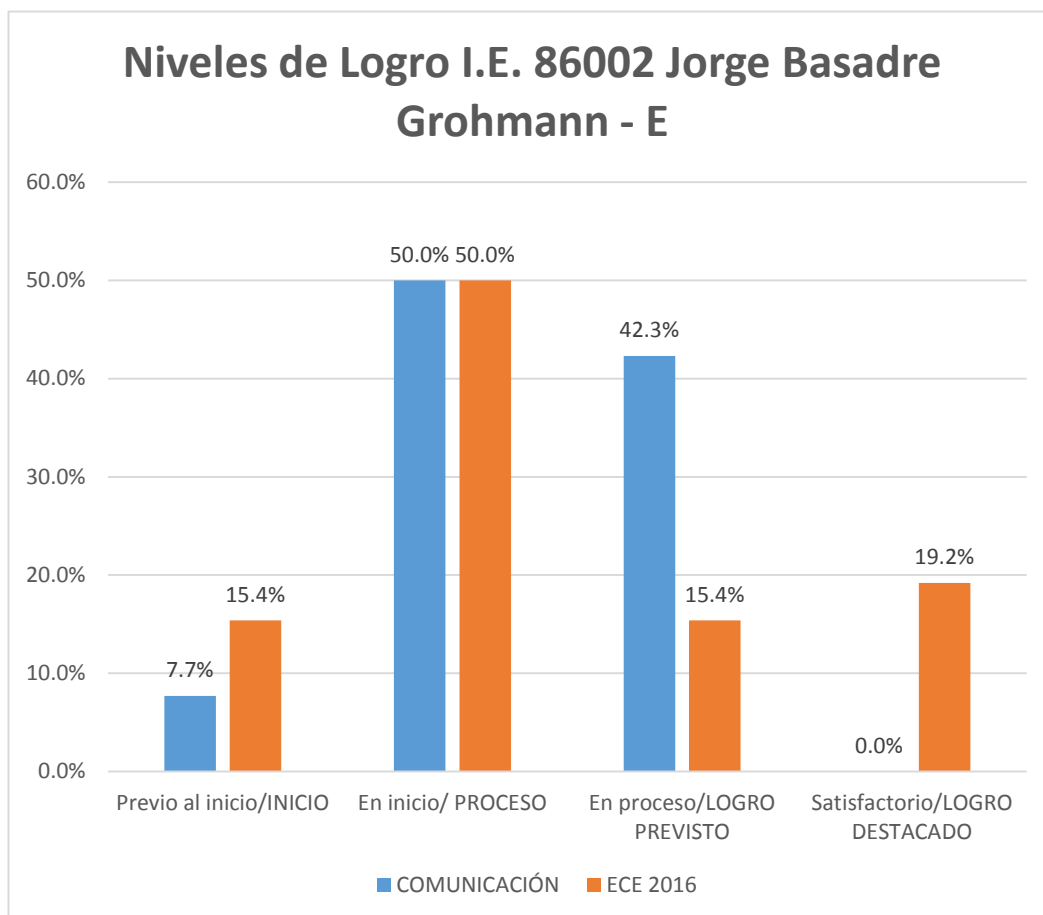


Figura 28. Comparación porcentual por sección de los niveles de logro en comprensión lectora de la ECE y los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación.

Interpretación: De la tabla 19 y figura 28 se puede interpretar que en las dimensiones “Previo al inicio” e “Inicio” se encuentran una diferencia del 7.7%(2) de estudiantes, en las dimensiones “En Inicio” y “Proceso” se observa que se encuentran iguales con un 50% de estudiantes, en las dimensiones “En proceso” y “Logro previsto” se observa una diferencia del 26.9%(7) de estudiantes y finalmente en las dimensiones “Satisfactorio” y “Logro destacado” se observa una diferencia del 19.2%(5) de los estudiantes de 2º grado “E” de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

- f) Comparación de los niveles de logro en comprensión lectora de la ECE y los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación de los estudiantes de 2º grado “F” de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

Tabla 20. Comparación numérica y porcentual de la sección “F” de los niveles de logro en comprensión lectora de la ECE y los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación.

Evaluación	Nivel de logro							
	Previo al inicio/ INICIO		En inicio/ PROCESO		En proceso/ LOGRO PREVISTO		Satisfactorio/ LOGRO DESTACADO	
	fi	hi %	fi	hi %	fi	hi %	fi	hi %
ECE 2016	5	22.70%	6	27.30%	8	36.40%	3	13.60%
COMU.	3	13.60%	9	40.90%	9	40.90%	1	4.50%

Fuente: ECE 2016 y registros de la I.E 86002 Jorge Basadre Grohmann: Elaboración propia.

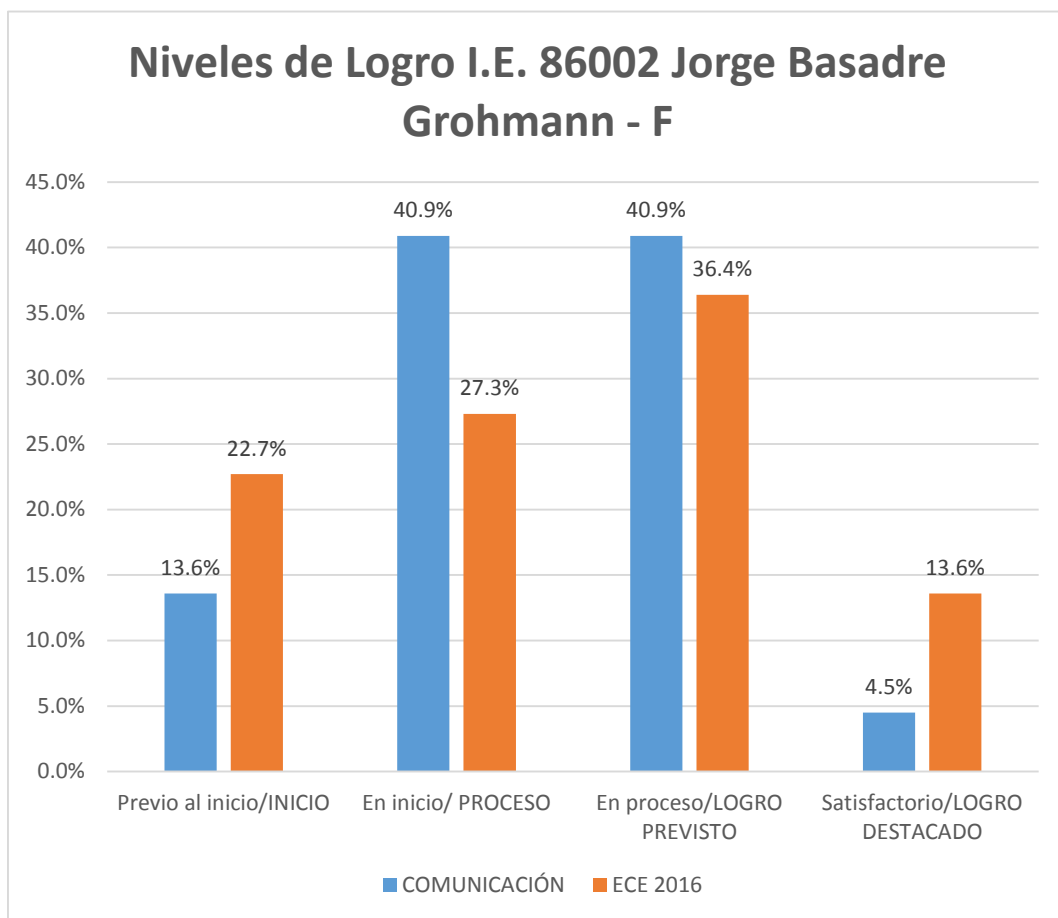


Figura 29. Comparación porcentual por sección de los niveles de logro en comprensión lectora de la ECE y los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación.

Interpretación: De la tabla 20 y la figura 29 se puede interpretar que en las dimensiones “Previo al inicio” e “Inicio” se encuentran una diferencia del 9.1%(2) de estudiantes, en las dimensiones “En Inicio” y “Proceso” se observa una diferencia del 13.6%(3) de estudiantes, en las dimensiones “En proceso” y “Logro previsto” se observa una diferencia del 4.5%(1) de estudiantes y finalmente en las dimensiones “Satisfactorio” y “Logro destacado” se observa una diferencia del 9.1%(2) de los estudiantes de 2º grado “F” de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

3.2.4. Prueba de hipótesis

a) Hipótesis específica 1

- **Hipótesis estadística**

H_0 : No existe relación positiva entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “Previo al inicio” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Inicio” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann, 2016.

H_1 : Existe relación positiva entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “Previo al inicio” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “En Inicio” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann, Huaraz - 2016.

- **Nivel de Significación**

El nivel de significación teórica es $\alpha = 0.05$, que corresponde a un nivel de confianza del 0,95 y 0,05 de error.

- **Función de Prueba.**

Se realizó por medio de la prueba de coeficiente de correlación de Pearson.

- **Regla de decisión**

Si $p \text{ valor} < 0.05$, rechazar la hipótesis nula

Si $p \text{ valor} \geq 0.05$, no rechazar la hipótesis nula

Tabla 22. Análisis correlacional entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “Previo al inicio” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Inicio”.

		Previo al inicio	Inicio
Previo al inicio	Correlación de Pearson	1	,722
	Sig. (bilateral)		,000
	N	30	30
Inicio	Correlación de Pearson	,722	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	30	30

Fuente: ECE 2016 y registros de la I.E 86002 Jorge Basadre Grohmann: Elaboración propia.

Interpretación: En la tabla 22 se presenta el estadístico de correlación de la dimensión de comprensión lectora de la ECE “Previo al inicio” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Inicio”, el coeficiente de correlación de Pearson es 0,722 esto indica una correlación positiva y es significativa al 0,05 (la significancia bilateral es 0,001 < 0,05), por lo que se debe rechazar la hipótesis nula, lo que significa que existe relación entre las variables mencionadas de los estudiantes de 2° grado de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.

- **Decisión**

Por lo explicado anteriormente se adopta la decisión de aceptar la hipótesis específica 1, teniendo en cuenta que en un nivel de confianza del 0,95 no existe correlación significativa entre las variables niveles de logro en comprensión lectora de ECE y los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación en los estudiantes del 2° grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.

b) Hipótesis específica 2.

- **Hipótesis estadística**

H₀: No existe relación positiva entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “En Inicio” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Proceso” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann, Huaraz - 2016.

H₁: Existe relación positiva entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “En Inicio” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Proceso” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann, Huaraz - 2016.

- **Nivel de Significación**

El nivel de significación teórica es $\alpha = 0.05$, que corresponde a un nivel de confianza del 0,95 y 0,05 de error.

- **Función de Prueba.**

Se realizó por medio de la prueba de coeficiente de correlación de Pearson.

- **Regla de decisión**

Si $p \text{ valor} < 0.05$, rechazar la hipótesis nula

Si $p \text{ valor} \geq 0.05$, no rechazar la hipótesis nula

Tabla 23. Análisis correlacional entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “En Inicio” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Proceso”.

		En Inicio	Proceso
En Inicio	Correlación de Pearson	1	-,104
	Sig. (bilateral)		,599
	N	28	28
Proceso	Correlación de Pearson	-,104	1
	Sig. (bilateral)	,599	
	N	28	28

Fuente: ECE 2016 y registros de la I.E 86002 Jorge Basadre Grohmann: Elaboración propia.

Interpretación: En la tabla 23 se presenta el estadístico de correlación de la dimensión de comprensión lectora de la ECE “En Inicio” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Proceso”, el coeficiente de correlación de Pearson es 0,599 esto indica una correlación negativa y es significativa al 0,05 (la significancia bilateral es $0,001 < 0,05$), por lo que no se debe rechazar la hipótesis nula, lo que significa que no existe relación entre las variables mencionadas de los estudiantes de 2º grado de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.

- **Decisión**

Por lo explicado anteriormente se adopta la decisión de rechazar la hipótesis específica 2, teniendo en cuenta que en un nivel de confianza del 0,95 no existe correlación significativa entre las variables niveles de logro en comprensión lectora de ECE y los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación en los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.

c) **Hipótesis específica 3**

- **Hipótesis estadística**

H₀: No existe relación positiva entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “En proceso” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Logro previsto” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann, Huaraz- 2016.

H₁: Existe relación positiva entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “En proceso” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Logro previsto” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann, Huaraz- 2016.

- **Nivel de Significación**

El nivel de significación teórica es $\alpha = 0.05$, que corresponde a un nivel de confianza del 0,95 y 0,05 de error.

- **Función de Prueba.**

Se realizó por medio de la prueba de coeficiente de correlación de Pearson.

- **Regla de decisión**

Si $p \text{ valor} < 0.05$, rechazar la hipótesis nula

Si $p \text{ valor} \geq 0.05$, no rechazar la hipótesis nula

Tabla 24. Análisis correlacional entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “En proceso” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Logro previsto”.

		En proceso	Logro previsto
En proceso	Correlación de Pearson	1	-,220
	Sig. (bilateral)		,326
	N	22	22
Logro previsto	Correlación de Pearson	-,220	1
	Sig. (bilateral)	,326	
	N	22	24

Fuente: ECE 2016 y registros de la I.E 86002 Jorge Basadre Grohmann: Elaboración propia.

Interpretación: En la tabla 24 se presenta el estadístico de correlación de las variables niveles de logro en comprensión lectora ECE y los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación, el coeficiente de correlación de Pearson es 0,326 esto indica una correlación negativa y es significativa al 0,05 (la significancia bilateral es $0,001 < 0,05$), por lo que no se debe rechazar la hipótesis nula, lo que significa que no existe relación entre las variables mencionadas de los estudiantes de 2º grado de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.

- **Decisión**

Por lo explicado anteriormente se adopta la decisión de rechazar la hipótesis específica 3, teniendo en cuenta que en un nivel de confianza del 0,95 no existe correlación significativa entre las variables niveles de logro en comprensión lectora de ECE y los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación en los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.

d) Hipótesis específica 4.

- **Hipótesis estadística**

H₀: No existe relación positiva entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “Satisfactorio” y la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Logro destacado” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann - Huaraz, 2016.

H₁: Existe relación positiva entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “Satisfactorio” y la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Logro destacado” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann - Huaraz, 2016.

- **Nivel de Significación**

El nivel de significación teórica es $\alpha = 0.05$, que corresponde a un nivel de confianza del 0,95 y 0,05 de error.

- **Función de Prueba.**

Se realizó por medio de la prueba de coeficiente de correlación de Pearson.

- **Regla de decisión**

Si $p \text{ valor} < 0.05$, rechazar la hipótesis nula

Si $p \text{ valor} \geq 0.05$, no rechazar la hipótesis nula

Tabla 25. Análisis correlacional entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “Satisfactorio” y la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Logro destacado”.

		Satisfactorio	Logro destacado
Satisfactorio	Correlación de Pearson	1	,565
	Sig. (bilateral)		,320
	N	154	154
Logro destacado	Correlación de Pearson	,320	1
	Sig. (bilateral)	,565	
	N	154	154

Fuente: ECE 2016 y registros de la I.E 86002 Jorge Basadre Grohmann: Elaboración propia.

Interpretación: En la tabla 25 se presenta el estadístico de correlación de las variables niveles de logro en comprensión lectora ECE y los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación, el coeficiente de correlación de Pearson es 0,320 esto indica una correlación negativa y es significativa al 0,05 (la significancia bilateral es $0,001 < 0,05$), por lo que no se debe rechazar la hipótesis nula, lo que significa que no existe relación entre las variables mencionadas de los estudiantes de 2º grado de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.

- **Decisión**

Por lo explicado anteriormente se adopta la decisión de rechazar la hipótesis específica 4, teniendo en cuenta que en un nivel de confianza del 0,95 no existe correlación significativa entre las variables niveles de logro en comprensión lectora de ECE y los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación en los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.

e) **Hipótesis general**

- **Hipótesis estadística**

H₀: No existe relación positiva entre los niveles de logro en comprensión lectora de la ECE y los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación, con estudiantes del 2° grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann- Huaraz, 2016.

H₁: Existe relación positiva entre los niveles de logro en comprensión lectora de ECE y los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación, con estudiantes del 2° grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann- Huaraz, 2016.

- **Nivel de Significación**

El nivel de significación teórica es $\alpha = 0.05$, que corresponde a un nivel de confianza del 0,95 y 0,05 de error.

- **Función de Prueba.**

Se realizó por medio de la prueba de coeficiente de correlación de Pearson.

- **Regla de decisión**

Si $p \text{ valor} < 0.05$, rechazar la hipótesis nula

Si $p \text{ valor} \geq 0.05$, no rechazar la hipótesis nula

Tabla 26. Análisis correlacional entre los niveles de logro en comprensión lectora de ECE y los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación.

		Comprensión lectora evaluación censal	Comprensión lectora en el área de comunicación
Comprensión lectora evaluación censal	Correlación de Pearson	1	,113
	Sig. (bilateral)		,163
	N	154	154
Comprensión lectora en el área de comunicación	Correlación de Pearson	,113	1
	Sig. (bilateral)	,163	
	N	154	154

Fuente: ECE 2016 y registros de la I.E 86002 Jorge Basadre Grohmann: Elaboración propia

Interpretación: En la tabla 26 se presenta el estadístico de correlación de las variables niveles de logro en comprensión lectora ECE y los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación, el coeficiente de correlación de Pearson es 0,163 esto indica una correlación negativa y es significativa al 0,05 (la significancia bilateral es $0,001 < 0,05$), por lo que no se debe rechazar la hipótesis nula, lo que significa que no existe relación entre las variables mencionadas de los estudiantes de 2º grado de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.

- **Decisión**

Por lo explicado anteriormente se adopta la decisión de rechazar la hipótesis general, teniendo en cuenta que en un nivel de confianza del 0,95 no existe correlación significativa entre las variables niveles de logro en comprensión lectora de ECE y los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación en los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.

3.3.Discusión de resultados

3.3.1. Hipótesis específica 1

En relación al objetivo específico 1: Determinar la relación que existe entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “Previo al inicio” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Inicio” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.

En la tabla 14 y figura 23 se puede observar que en las dimensiones “Previo al inicio” e “Inicio” reportan iguales resultados con un 7.8% de estudiantes a nivel I.E.

Al igual que la tabla 15 y la figura 24 se puede observar que en las dimensiones “Previo al inicio” e “Inicio” reportan iguales resultados con un 6.7% en los estudiantes de 2º grado “A” de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

Pero desde la tabla 16 y figura 25 se puede ver que en las dimensiones “Previo al inicio” e “Inicio” existe una ligera diferencia del 3.6%(1) en los estudiantes de 2º grado “B” de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

En la tabla 17 y figura 26 se puede notar que en las dimensiones “Previo al inicio” e “Inicio” existe una diferencia del 4.2%(1) en los estudiantes de 2º grado “C” de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

En la tabla 18 y figura 27 se puede observar que en las dimensiones “Previo al inicio” e “Inicio” existe una diferencia del 16.7%(4) en los estudiantes de 2º grado “D” de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

En la tabla 19 y figura 28 se puede ver que en las dimensiones “Previo al inicio” e “Inicio” existe una diferencia del 7.7%(2) en los estudiantes de 2º grado “E” de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

También en la tabla 20 y la figura 29 se puede notar que en las dimensiones “Previo al inicio” e “Inicio” existe una diferencia del 9.1%(2) en los estudiantes de 2º grado “F” de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

Así mismo en la tabla 22, el estadístico de correlación de la dimensión de comprensión lectora de la ECE “Previo al inicio” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Inicio”, el coeficiente de correlación de Pearson es 0,000 esto indica una correlación negativa y es significativa al 0,05 (la significancia bilateral es $0,001 < 0,05$), por lo que se debe rechazar la hipótesis nula, lo que significa que existe relación entre las variables mencionadas de los estudiantes de 2º grado de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.

Estos resultados nos permiten determinar el nivel de relación entre las dimensiones “Previo al inicio” de los niveles de comprensión lectora de ECE e

“Inicio” de los niveles de comprensión lectora del área de comunicación de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann, rechazando de esta forma la hipótesis específica 1 “La dimensión de comprensión lectora de la ECE “Previo al inicio” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Inicio” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann se relacionan positivamente” pues según las tablas y figuras presentadas existe diferencia en las secciones “B”, “C”, “D”, “E” y “F”.

3.3.2. Hipótesis específica 2

Con relación al objetivo específico 2: Determinar la relación que existe entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “Inicio” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Proceso” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.

En la tabla 14 y figura 23 se puede ver que en las dimensiones “En Inicio” y “Proceso” existe una diferencia del 3.2%(5) de estudiantes a nivel I.E.

Pero en la tabla 15 y la figura 24 se puede observar que en las dimensiones “Inicio” y “Proceso” existe una diferencia del 20% (6) de 2º grado “A” de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

En la tabla 16 y figura 25 se puede ver que en las dimensiones “Inicio” y “Proceso” existe una diferencia del 7.1%(2) en los estudiantes de 2º grado “B” de

educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

En la tabla 17 y figura 26 se puede notar que en las dimensiones “Inicio” y “Proceso” existe una diferencia del 8.4%(2) en los estudiantes de 2º grado “C” de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

En la tabla 18 y figura 27 se puede observar que en las dimensiones “Inicio” y “Proceso” se encuentran iguales con un 41.7% de estudiantes de 2º grado “D” de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

Al igual que en la tabla 19 y figura 28 se puede ver que en las dimensiones “Inicio” y “Proceso” se encuentran iguales con un 50% de los estudiantes de 2º grado “E” de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

También en la tabla 20 y la figura 29 se puede notar que en las dimensiones “Inicio” y “Proceso” existe una diferencia del 13.6%(3) en los estudiantes de 2º grado “F” de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

Finalmente en la tabla 23, el estadístico de correlación de la dimensión de comprensión lectora de la ECE “En Inicio” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Proceso”, el coeficiente de correlación de Pearson es

0.599 esto indica una correlación negativa y es significativa al 0,05 (la significancia bilateral es $0,001 < 0,05$), por lo que no se debe rechazar la hipótesis nula, lo que significa que no existe relación entre las variables mencionadas de los estudiantes de 2º grado de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.

Estos resultados nos permiten determinar el nivel de relación entre las dimensiones “Inicio” de los niveles de comprensión lectora de ECE y “Proceso” de los niveles de comprensión lectora del área de comunicación de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann, rechazando de esta forma la hipótesis específica 2 “La dimensión de comprensión lectora de la ECE “Previo al inicio” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Inicio” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann se relacionan positivamente” pues según las tablas y figuras presentadas existe diferencia en las secciones “A”, “B”, “C” y “F”.

3.3.3. Hipótesis específica 3

Con relación al objetivo específico 3: Determinar la relación que existe entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “En proceso” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Logro previsto” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.

En la tabla 14 y figura 23 se puede ver que en las dimensiones “En proceso” y “Logro previsto” existe una diferencia del 13%(20) de estudiantes a nivel I.E.

En la tabla 15 y la figura 24 se puede observar que en las dimensiones “En proceso” y “Logro previsto” se encuentran iguales con un 23.3% de estudiantes de 2º grado “A” de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

En la tabla 16 y figura 25 se puede ver que en las dimensiones “En proceso” y “Logro previsto” existe una diferencia del 25%(7) en los estudiantes de 2º grado “B” de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

En la tabla 17 y figura 26 se puede notar que en las dimensiones “En proceso” y “Logro previsto” existe una diferencia del 25%(6) en los estudiantes de 2º grado “C” de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

En la tabla 18 y figura 27 se puede observar que en las dimensiones “En proceso” y “Logro previsto” existe una diferencia del 4.2%(1) en los estudiantes de 2º grado “D” de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

Al igual que en la tabla 19 y figura 28 se puede ver que en las dimensiones “En proceso” y “Logro previsto” existe una diferencia del 26.9%(7) en los estudiantes de

2º grado “E” de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

En la tabla 20 y la figura 29 se puede notar que en las dimensiones “En proceso” y “Logro previsto” existe una diferencia del 4.5%(1) en los estudiantes de 2º grado “F” de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

Así mismo en la tabla 24, el estadístico de correlación de la dimensión de comprensión lectora de la ECE “En proceso” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Logro previsto”, el coeficiente de correlación de Pearson es 0.326 esto indica una correlación negativa y es significativa al 0,05 (la significancia bilateral es $0,001 < 0,05$), por lo que no se debe rechazar la hipótesis nula, lo que significa que no existe relación entre las variables mencionadas de los estudiantes de 2º grado de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.

Estos resultados nos permiten determinar el nivel de relación entre las dimensiones “En proceso” de los niveles de comprensión lectora de ECE y “Logro previsto” de los niveles de comprensión lectora del área de comunicación de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann, rechazando de esta forma la hipótesis específica 3 “La dimensión de comprensión lectora de la ECE “En proceso” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Logro previsto” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge

Basadre Grohmann se relacionan positivamente” pues según las tablas y figuras presentadas existe diferencia en las secciones “B”, “C”, “D”, “E” y “F”.

3.3.4. Hipótesis específica 4

Con relación al objetivo específico 4: Determinar la relación que existe entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “Satisfactorio” y la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Logro destacado” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.

En la tabla 14 y figura 23 se puede ver que en las dimensiones “Satisfactorio” y “Logro destacado” existe una diferencia una diferencia del 16.2%(25) de estudiantes a nivel I.E.

En la tabla 15 y la figura 24 se puede observar que en las dimensiones “Satisfactorio” y “Logro destacado” se encuentran una diferencia del 20%(6) de estudiantes de 2º grado “A” de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

En la tabla 16 y figura 25 se puede ver que en las “Satisfactorio” y “Logro destacado” existe una diferencia del 14.3%(4) en los estudiantes de 2º grado “B” de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

En la tabla 17 y figura 26 se puede notar que en las dimensiones “Satisfactorio” y “Logro destacado” existe una diferencia del 20.8%(5) en los estudiantes de 2º grado

“C” de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohman– 2016.

En la tabla 18 y figura 27 se puede observar que en las dimensiones “Satisfactorio” y “Logro destacado” existe una diferencia del 12.5%(3) en los estudiantes de 2º grado “D” de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

Al igual que en la tabla 19 y figura 28 se puede ver que en las dimensiones “Satisfactorio” y “Logro destacado” existe una diferencia del 19.2%(5) en los estudiantes de 2º grado “E” de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

Así mismo en la tabla 20 y la figura 29 se puede notar que en las dimensiones “Satisfactorio” y “Logro destacado” existe una diferencia del 9.1%(2) en los estudiantes de 2º grado “F” de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

Finalmente en la tabla 25, el estadístico de correlación de la dimensión de comprensión lectora de la ECE “Satisfactorio” y la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Logro destacado”, el coeficiente de correlación de Pearson es 0,320 esto indica una correlación negativa y es significativa al 0,05 (la significancia bilateral es $0,001 < 0,05$), por lo que no se debe rechazar la hipótesis nula, lo que significa que no existe relación entre las variables mencionadas de los estudiantes de 2º grado de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.

Estos resultados nos permiten determinar el nivel de relación entre las dimensiones “Satisfactorio” de los niveles de comprensión lectora de ECE y “Logro destacado” de los niveles de comprensión lectora del área de comunicación de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann, rechazando de esta forma la hipótesis específica 3 “La dimensión de comprensión lectora de la ECE “Satisfactorio” y la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Logro destacado” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann se relacionan positivamente” pues según las tablas y figuras presentadas existe diferencia en todas las secciones.

3.3.5. Hipótesis General

En relación al objetivo general: Analizar en qué medida los niveles de logro en comprensión lectora de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) se relacionan con los niveles de logro del área de Comunicación de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.

En la tabla 14 y la figura 23 se puede observar que en las dimensiones “Previo al inicio” e “En Inicio” reportan iguales resultados en un 7.8% de estudiantes, en las dimensiones “Inicio” y Proceso” se observa una ligera diferencia del 3.2%(5) de estudiantes, en las dimensiones “En proceso” y “Logro previsto” se observa una diferencia del 13%(20) de estudiantes y finalmente en las dimensiones “Satisfactorio” y “ Logro Destacado” se observa una diferencia del 16.2%(25) de estudiantes de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– 2016.

Así mismo en la tabla 14, el estadístico de correlación de las variables niveles de logro en comprensión lectora ECE y los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación, el coeficiente de correlación de Pearson es 0,163 esto indica una correlación negativa y es significativa al 0,05 (la significancia bilateral es $0,001 < 0,05$), por lo que no se debe rechazar la hipótesis alterna, lo que significa que no existe relación entre las variables mencionadas de los estudiantes de 2º grado de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.

Es decir que al existir una falta de relación entre los niveles no hay buen trabajo de coordinación entre ellos, pues según Chaud (2016) en su tesis de postgrado de la “Universidad Ricardo Palma” de diseño descriptivo, donde presentó como objetivos el analizar la relación que existe entre la comprensión lectora y rendimiento escolar en el área de comunicación en alumnos de primer año de secundaria de una institución educativa estatal y otra no estatal, llegó a la conclusión que existe una relación estadísticamente significativa entre la variable comprensión lectora y el rendimiento académico en el área de Comunicación de los alumnos de primer grado de educación secundaria de una institución educativa estatal y de otra no estatal del distrito de Surco.

Con estos indicadores resaltamos que la comprensión lectora es una actividad muy importante desde el punto de vista educativo, principalmente en el ámbito social; pues que una persona no comprenda lo que leen es tan grave como no saber leer. Eso llevaría a largo plazo lo tener adultos tampoco comprenderán lo que leen y tendrán por lo tanto menos oportunidades de convertirse en buenos técnicos o profesionales. De esta forma no contaremos con ciudadanos que generen progreso al Perú. Esta

premisa es confirmada por los aportes de Acuña (2004) señala su opinión respecto al a este problema: “Ignorar o eludir nuestros problemas no ha de llevarnos jamás a resolverlos. Consiguientemente, el problema sobre la lectura constituye un campo que permanentemente estará abierto a la investigación.” (p.129).

Por otro lado Morán (2017) en su tesis para optar el grado académico de maestro en gestión pública en la universidad “César Vallejo” en donde buscó Identificar las diferencias en los resultados ECE en I.IEE públicas focalizadas y no focalizadas del distrito de san Vicente de la UGEL 08 de Cañete en el año 2014 la investigación nos refiere que en ciudades como en Cañete los resultados de la ECE son parecidos dentro de una zona como se señala Moran (2017) “A nivel de la jurisdicción de la UGEL 08 de Cañete, en la competencia de Comprensión Lectora en el nivel satisfactorio el porcentaje de mejora es de un 1,4%” (p. 40). es decir se observa solo ciertas mejoras en distintos colegios al igual que en Huancavelica como señala Rafael (2013) en su Tesis para optar el título profesional de: licenciado en educación primaria en la Universidad Nacional de Huancavelica “ La región de Huancavelica tuvo una participación poco destacada dentro de la ECE hasta el año 2010, si bien, participaron de dichas evaluaciones no logró cubrir la meta en la representatividad de la cobertura que debía alcanzar puesto que en los resultados a nivel nacional no se encuentra considerado” (p. 2).

Eso nos lleva a tomar en cuenta a Montalvo y Condori (2016) pues en su tesis para obtener el título profesional de segunda especialidad con mención en dirección y gestión de instituciones Educativas indicó como su objetivo general que el aplicar experimentalmente las estrategias de organización de la información “Aprender a

estudiar” para mejorar el nivel de rendimiento en las pruebas de la ECE, basados en el método científico, teniendo como enfoque la investigación cuantitativa de tipo Hipotético-deductivo y el diseño de la investigación Cuasi experimental, pues usando la Técnica de la Evaluación y con las pruebas de la ECE, proporcionadas por el Ministerio de Educación obtuvo las siguientes conclusión que antes del uso de estrategias los estudiantes no lograban el aprendizaje esperado, pero durante la enseñanza de estas se obtuvo resultados considerables de un 31% en el área de comunicación, reflejado en el grupo de experimental. Esto refleja que las actividades docentes bien estructuradas llevan a un éxito escolar

En consecuencia los resultados observados la tabla 14, la figura 23, y la prueba de correlación de Pearson tabla 21, no nos permite rechazar la hipótesis nula y por lo tanto se debe rechazar la hipótesis alterna es decir que la hipótesis general que señala que : “Los niveles de logro en comprensión lectora de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) se relacionan positivamente con los niveles de logro del área de Comunicación de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann” debe ser rechazada.

3.4. Adopción de decisiones

A partir de los resultados obtenidos del análisis de las variables, el análisis estadístico correlacional y la discusión de resultados, nos permite señalar que la primera hipótesis específica ha sido aceptada mientras que la segunda, tercera y cuarta hipótesis específicas, han sido rechazadas, en tal sentido se señala que al encontrar esta diferencia nos llevaría a realizar preguntas para futuras

investigaciones, como ¿Por qué razón no existe coherencia entre estos niveles? Si se supone que la ECE nos debe ayudar brindando información al docente para orientar su práctica pedagógica y conseguir que todos los estudiantes desarrollen plenamente la comprensión de lectura (MINEDU 2016), ¿es tal vez porque la ECE está en un nivel muy básico o porque la evaluación del proceso de aprendizaje en la institución educativa no es el apropiado? en consecuencia la hipótesis general que plantea: Los niveles de logro en comprensión lectora de la ECE se relacionan positivamente con los niveles de logro del área de Comunicación de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann – Huaraz – 2016, queda rechazada.

En esta investigación también podemos destacar que 72.1%, según la prueba ECE, se encuentran en el nivel “En proceso” e “Inicio” y el 88.3% se encuentran en el nivel “Logro previsto” y “Proceso” considerando que el MINEDU (2016) espera que la mayoría de los estudiantes se ubique en el nivel Satisfactorio y según el DCN (2009) se espera que los estudiantes estén en “Logro destacado”. Con estos resultados nos lleva a la pregunta ¿por qué la mayoría de los estudiantes peruanos no alcanza el nivel Satisfactorio y “Logro destacado”?

Finalmente esta investigación es un aporte muy significativo que permitirá contribuir a futuras investigaciones y nuevos métodos de abordaje para el desarrollo de trabajos relacionados a proyectos de fortalecimiento de la comprensión lectora en los estudiantes principalmente que ahora se viene viendo una pérdida por el gusto en la lectura y por consecuencia una pobre comprensión de lo que leen.

CONCLUSIONES

1. La investigación encontró que entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “Previo al inicio” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Inicio” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann – 2016 tienen relación significativa pues el coeficiente de correlación de Pearson es 0,000 esto indica una correlación positiva y es significativa al 0,05 (la significancia bilateral es $0,001 < 0,05$), por lo que se rechazó la hipótesis nula. (Tabla 22).
2. La investigación encontró que entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “En Inicio” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Proceso” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann – 2016 a nivel I.E. se encuentra una diferencia del 3,2% y en las secciones “A” (20%), “B”(7.1%), “C”(8.4%), y “F”(13.6%) tienen un nivel de diferencia, es decir que no existe relación entre las dimensiones presentadas, además que el coeficiente de correlación de Pearson es 0.599 esto indica una correlación negativa y es significativa al 0,05 (la significancia bilateral es $0,001 < 0,05$), por lo que no se rechazó la hipótesis nula. (Tabla 23).
3. La investigación encontró que entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “En Proceso” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Logro previsto” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann – 2016 a nivel I.E. se encuentra una diferencia del 13% y en las secciones “B”(25%), “C”(25%), “D” (4.2%), “E”(26.9%) y “F”(4.5%) tienen un nivel de diferencia, es decir que no existe relación

entre las dimensiones presentadas, además que el coeficiente de correlación de Pearson es 0.326 esto indica una correlación negativa y es significativa al 0,05 (la significancia bilateral es $0,001 < 0,05$), por lo que no se rechazó la hipótesis nula. (Tabla 24).

4. La investigación encontró que entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “Satisfactorio” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Logro destacado” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann – 2016 a nivel I.E. se encuentra una diferencia del 16.2% y en las secciones “A”(20%), “B”(14.3%), “C”(20.8%), “D” (12.5%), “E”(19.2%) y “F”(9.1%) tienen un nivel de diferencia, es decir que no existe relación entre las dimensiones presentadas, además que el coeficiente de correlación de Pearson es 0,320 esto indica una correlación negativa y es significativa al 0,05 (la significancia bilateral es $0,001 < 0,05$), por lo que no se rechazó la hipótesis nula. (Tabla 25).
5. La investigación ha justificado que no existe relación directa y significativa entre las variables niveles de logro en comprensión lectora de la ECE y los niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación de los estudiantes de 2º grado de educación secundaria de la Institución Educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann, 2016. Pues en el análisis estadístico indica una correlación negativa y es significativa al 0,05 ($r = 0,113$) y significativa al 0,05 ($s = 0,163$), es decir; a un nivel de 5% de confianza, se rechaza la hipótesis alterna. (Tabla 26).

RECOMENDACIONES

1. Al equipo directivo y los docentes se recomienda el estar comprometidos en la mejora continua del desempeño escolar de la Institución para lo cual debe considerar la aplicación de una evaluación diagnóstica a los estudiantes, que permita planificar en lo posterior las estrategias de aprendizaje con metas claras, factibles y concretas, para la mejora en la ECE y en el área de comunicación para que de esa forma conocer los puntos débiles a trabajar para una mejora en la comprensión de lectura.

2. También se recomienda un trabajo constante en la competencia de “comprensión de lectura” del área de comunicación, de ese modo se podrá trabajar con directamente con la ECE, por el hecho de estar relacionados según los resultados mostrados.

3. Se recomienda mayor comunicación y orientación por parte de los docentes a los estudiantes y padres de familia, para que estos por su parte sean formadores activos de su nivel de comprensión, pues al conocer la importancia de esta competencia, podría lograrse un interés por la lectura y pasar de manera progresiva a su comprensión.

4. Al Ministerio de educación, para que tome en cuenta los resultados de la investigación y evalúe el motivo de la relación negativa entre las variables, para que de ese se pueda tener mejoras significativas en la comprensión de lectura.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acuña, O. (2004). *La lectura: herramienta para aprender a aprender*. Recuperado el 13 de agosto del 2018 del sitio de internet del Segundo Congreso Educativo Amazónico Internacional <https://www.mecd.gob.es/dam/jcr:9bf5f2d7-d7b9-46b6-9d9b-db411f19de60/leer-aprender-meduacion.pdf>
- Arango, L., Aristizábal, N., Cardona, A., Herrera, S. y Ramírez, O. (2015). *Estrategias meta cognitivas para potenciar la comprensión lectora en estudiantes de básica primaria*. (Tesis de maestría). Universidad Autónoma de Manizales. Caldas-Colombia.
- Araníbar, N. (2005) *La lectura y la comprensión lectora* (Tesis de maestría). Universidad autónoma Tomás Frías. Potosí – Bolivia.
- Asencios, R. (2016). Rendimiento escolar en el Perú: Análisis secuencial de los resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes. *Banco Central de Reserva del Perú*, 5.1-28.
- Bastian, M. (2012). *Relación entre comprensión lectora y resolución de problemas matemáticos en estudiantes de sexto grado de primaria de las instituciones educativas públicas del Concejo Educativo Municipal de La Molina – 2011*(Tesis de maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima- Perú.
- Bustamante, M. (2014) *Programa de habilidades comunicativas para mejorar el nivel de comprensión lectora en los alumnos de 5to de secundaria del centro educativo particular "Juan Pablo II Trujillo"*(Tesis de Maestría). Universidad Privada Antenor Orrego, Trujillo-Perú.
- Calderón, M., Chuquillanqui, R. y Valencia, L. (2013). *Las estrategias para la comprensión de textos y los niveles de comprensión lectora en los estudiantes del 4to grado de primaria en la I.E.N° 0058, UGEL 06, Lurigancho-Chosica, 2013*. (Tesis de segunda especialidad). Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. Lima-Perú.

- Canet - Juric, L., Urquijo, S., Richard's, M. y Burin, D. (2011). Predictores cognitivos de niveles de comprensión lectora mediante análisis discriminante, *International Journal of Psychological Research*, 2(2). 99-111.
- Chaúd, S. (2016) *Comprensión lectora y rendimiento escolar en el área de comunicación en alumnos de primer año de secundaria en una institución educativa estatal y no estatal del Distrito de Surco* (Tesis de maestría). Universidad Ricardo Palma, Lima-Perú.
- Colomer, T. (1997). La enseñanza y el aprendizaje de la comprensión lectora, *Signos. Teoría y práctica de la educación*, 35. 5-13.
- Condemarín, M. (1981). Evaluación de la comprensión lectora. *Lectura y vida: Revista latinoamericana de lectura*, 2, 1-15.
- Cubas, A. (2007). *Actitudes hacia la lectura y niveles de comprensión lectora en estudiantes de sexto grado de primaria* (Tesis de licenciatura). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima-Perú.
- Durkin, D. (1993). *Teaching them to read*. Boston: Bacon. Echevarría, M. y Gastón, I. (2000). Dificultades de comprensión lectora en estudiantes universitarios. Implicaciones en el diseño de programas de intervención. *Revista de Psicodidáctica*, 10. 11136-1034.
- Espín, G. (2010). *Las estrategias metodológicas y su incidencia en la comprensión las estrategias metodológicas y su incidencia en la comprensión lectora de los estudiantes de octavo año del Instituto superior los estudiantes de octavo año del Instituto superior tecnológico experimental Luis A. Martínez durante el año lectivo 2009 – 2010* (Tesis de maestría). Universidad técnica de Ambato. Amabato - Ecuador.
- Franco, M. (2009). Factores de la metodología de enseñanza que inciden en el proceso de desarrollo de la comprensión lectora en niños. *Revista Zona Próxima*, 1 (11), 134-143.

- García, J. y Corte, T. (2008). Memoria operativa, comprensión lectora y razonamiento en la educación secundaria, *Anuario de Psicología*, 39 (1). 133-157.
- González, J., Barba, J. y González, A. (2010). La comprensión lectora en educación secundaria. *Revista Iberoamericana de Educación*, 6 (53). 1-11.
- Gordillo, A. y Flórez, M. (2009). Los niveles de comprensión lectora: hacia una enunciación investigativa y reflexiva para mejorar la comprensión lectora en estudiantes universitarios. *Revista Actualidades Pedagógica*, 53.95-107.
- Gutiérrez, C. y Salmerón, H. (2012). Estrategias de comprensión lectora: enseñanza e evaluación en Educación Primaria. Profesorado. *Revista de Currículum y Formación de Profesorado*, 16 (1), 183 -202.
- Insúa, M. (2011) *Dificultad de comprensión lectora en ingresantes al nivel superior de intervención psicológica* (Tesis de Grado) Universidad Abierta Interamericana, Perú.
- Jamanca, F. y Ramírez, V. (2017) *Comprensión lectora y el rendimiento académico de los estudiantes de enfermería del Instituto Daniel Alcides Carrión. Lima 2016* (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo, Lima-Perú.
- Jopen, G., Gómez, W. y Olivera, H. (2014). *Sistema Educativo Peruano: Balance Y Agenda Pendiente*. Lima: Departamento de Economía – Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Jouini, K. (2005). Estrategias Inferenciales en la Comprensión Lectora. *Revista de Educación*, 4(4), 29.
- Llanes, R. (2005). *La comprensión lectora en alumnos de tercer grado de la escuela primaria Lic. Adolfo López Mateos*. (Tesis de maestría). Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey. Culiacán, México.

- Llanos, O. (2013). *Niveles de comprensión lectora en estudiantes de primer ciclo de carrera universitaria* (Tesis de maestría). Piura-Perú.
- Llunitaxi, M. (2013). *Estrategias innovadoras en la comprensión lectora para el desarrollo de enseñanza aprendizaje de los niños de cuarto a séptimo año de educación básica del centro educativo intercultural bilingüe Humberto Vacas Gómez de la comunidad de Surupogios de la parroquia Guanujo, cantón Guaranda, periodo 2012 -2013* (Tesis de maestría). Universidad estatal de Bolívar. Guaranda-Ecuador.
- Madero, I. y Gómez, L. (2013). El proceso de comprensión lectora en alumnos de tercero de secundaria. *Revista Mexicana de Investigación Educativa RMIE*, 18 (2872), 113-139.
- Martínez, Á., Paredes, L., Rosero, S. y Menjura, M. (2013). Comprensión lectora y rendimiento académico en estudiantes de educación superior. *Editorial Hydraul. Eng112* (1).64-70.
- Mayor, J., Suengas, A. y González, J. (1995). *Estrategias meta cognitivas. Aprender a aprender y aprender a pensar*. Madrid: Síntesis.
- Mejía, G. (2013). *Dificultades de Comprensión lectora en los alumnos de séptimo y octavo grado de Educación Básica del Instituto Oficial Primero de Mayo de 1954* (Tesis de maestría). Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán, Tegucigalpa-Honduras.
- Mendoza, S. (2007) *Estrategias docentes y estrategias de aprendizaje utilizadas en el desarrollo de la comprensión lectora en el tercer ciclo del CEB Ricardo Soriano, de Choluteca*. (Tesis de maestría). Universidad Pedagógica nacional Francisco Morazán. Tegucigalpa-Honduras.
- Midence, M. (2016). Evaluación de la Comprensión Lectora. *Revista Iberoamericana de Bio economía y Cambio Climático*, 2 (1), 363-377.

- Ministerio de educación (2016). Diseño curricular nacional de Educación básica regular (341-358). Perú: MINEDU.
- Ministerio de educación (2016). *¿Qué logran nuestros estudiantes en Lectura?, Informe docente*. Perú: MINEDU.
- Ministerio de educación (2016). *Marco de Fundamentación de las Pruebas de la Evaluación Censal de Estudiantes*. Perú: MINEDU.
- Ministerio de educación (2017). *El Perú en PISA 2015 Informe nacional de resultados*. Lima: MINEDU.
- Ministerio de educación (2018). *Manual del aplicador, Estudiantes de 2.º grado de secundaria*. Perú: MINEDU.
- Monroy, J. y Gómez, B. (2008). Comprensión Lectora. *Revista Mexicana de Orientación Educativa* 6(16). 37-42.
- Montalvo , G. y Condori, F. (2016). *Aplicación experimental de estrategias de aprendizaje para mejorar el rendimiento en las pruebas de evaluación censal-ECE, de los estudiantes del segundo grado de educación primaria, de la Institución Educativa Fe y Alegría 51 del distrito de Cerro Colorado – Arequipa 2015*(Tesis de segunda especialidad) Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, Perú.
- Morán, H. (2017). *Evaluación censal (ECE) en I.I.E.E. públicas focalizada y no focalizada del distrito de San Vicente de la UGEL 08 de Cañete en el año 2014* (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Perú.
- Núñez, A., González, P. y Javiera, G. (2012). *Significados que le atribuyen las / los docentes al proceso de comprensión lectora en NB2* (Tesis de pregrado). Universidad de Chile. Santiago de Chile-Chile.
- Oré, R. (2012). *Comprensión lectora, hábitos de estudio y rendimiento académico en estudiantes de primer año de una Universidad privada de Lima*

- Metropolitana* (Tesis de maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima-Perú.
- Palacios, L. (2015). *Mejoramiento de la comprensión lectora en alumnos de segundo semestre del programa de español y literatura de la Universidad Tecnológica del Chocó “Diego Luis Córdoba”* (Tesis de maestría). Universidad Nacional de Colombia. Bogotá, Colombia.
- Peralbo, M., Porto, A., Barca, A., Risso, A., Mayor, M. y García, M. (2009) Actas do X Congreso, Comprensión lectora y rendimiento escolar: Cómo mejorar la comprensión de textos en secundaria obligatoria, *Congreso Internacional Gallegoportugués de Psicopedagogía*, Portugal.
- Perez, J. (2005). Evaluación de la comprensión lectora: dificultades y limitaciones. *Revista de Educación, Extraordinario*, 121-138.
- Pressley, M. y Collins, C. (2002) *Comprehension Instruction. Research based best practices*. New York: Press, Guilford.
- Rafael, R. (2013). *Los docentes de las instituciones educativas estatales y su participación en la evaluación censal de estudiantes (ECE) realizado a los alumnos del segundo grado de educación primaria en el Distrito de Huancavelica* (Tesis de licenciatura). Universidad Nacional de Huancavelica, Perú.
- Ramos, M. (2011). El problema de comprensión y producción de textos en el Perú. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 5 (1).2223-2516.
- Rivera, M. (2012). *Clima de aula y logros de aprendizaje en comunicación integral del quinto grado de 4 instituciones educativas de Ventanilla* (Tesis de maestría). Universidad San Ignacio de Loyola, Ventanilla-Perú.
- Rosenblatt, L. (1978). *The reader, the text, the poem: The transactional theory of the literary work*. Carbondale, IL: Press. Southern Illinois University.

- Salas, P. (2012). *El desarrollo de la comprensión lectora en los estudiantes del tercer semestre del nivel medio superior de la Universidad Autónoma de Nuevo León* (Tesis de maestría) Universidad Autónoma de Nuevo León, Nuevo León-México.
- Sánchez, E. y García, H. (2014). Comprensión de textos. Conceptos básicos y avances en la investigación actual. *Editorial Aula*, 20. 83-103.
- Santisteban, E. y Velásquez, K. (2012). La comprensión lectora desde una concepción didáctico-cognitiva. *Revista Didascalía: Didáctica y Educación*, 3(1).103-110.
- Simeon, T. (2016). *La comprensión lectora y su influencia en el rendimiento académico de los alumnos del tercer año de secundaria de la I.E. José María Arguedas n° 84181- de San José distrito de Huayllabamba - provincia de Sihuas 2016* (Tesis de maestría). Universidad Nacional del Santa, Nuevo Chimbote-Perú.
- Soto, A. (2013). *Estrategias de aprendizaje y comprensión lectora de los estudiantes año 2011*. (Tesis de maestría). Universidad San Martín de Porres, Lima-Perú.
- Stone, M. (1999), *La enseñanza para la comprensión (4-15)*. Buenos Aires: Editorial Paidós.
- Tapia, J. (2005). Claves para la enseñanza de la comprensión lectora. *Revista de Educación, extraordinario*.63-93.
- Valencia, A. (1999). ECL. Evaluación de la Comprensión Lectora. *Revista de estudios de adquisición de la lengua española*, 5, 85-105.
- Vegas, A. (2015). *Estrategias de aprendizaje para la comprensión lectora dirigido a docentes* (Tesis de maestría). Universidad de Carabobo, Carabobo- Venezuela.
- Vela, N. (2015). *Hábitos de estudio y comprensión lectora en estudiantes del 2° grado de primaria, I. E. P. S. M. N° 60050 República de Venezuela, Iquitos –*

2014. (Tesis de pregrado). Universidad Nacional de la Amazonia Peruana, Iquitos-Perú.

Villorel, M. (2017). *Comprensión lectora en los estudiantes de una Universidad privada y estatal, 2017* (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Perú.

ANEXOS

Matriz de consistencia de la investigación

TITULO: “*Relación de los niveles de logro en comprensión lectora de la evaluación censal y los niveles de logro en comprensión lectora en el área de comunicación de los estudiantes del 2° grado de educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann – Huaraz – 2016*”

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	METODOLOGÍA
<p><u>Problema general</u></p> <p>¿En qué medida los niveles de logro en comprensión lectora de Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) se relacionan con los niveles de logro en comprensión lectora área de Comunicación de los estudiantes del 2° grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann– Huaraz – 2016?</p> <p><u>Problemas específicos</u></p> <p>a. ¿Qué relación existe entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “Previo al inicio” con la dimensión de comprensión lectora del</p>	<p><u>Objetivo general:</u></p> <p>Analizar en qué medida los niveles de logro en comprensión lectora de la evaluación censal se relacionan con los del área de Comunicación de los estudiantes del 2° grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann – Huaraz – 2016.</p> <p><u>Objetivos específicos</u></p> <p>a. Determinar la relación que existe entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “Previo al inicio” con la</p>	<p><u>Hipótesis general.</u></p> <p>Los niveles de logro en comprensión lectora de la evaluación censal se relacionan positivamente con los niveles de logro del área de Comunicación de los estudiantes del 2° grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann – Huaraz – 2016.</p> <p><u>Hipótesis específica.</u></p> <p>a. La dimensión de comprensión lectora de la ECE “Previo al inicio” con la dimensión de comprensión lectora del área de</p>	<p>Niveles de logro en comprensión lectora de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE)</p>	<p>Previo al inicio 0-504</p> <p>En Inicio 505-580</p> <p>En proceso 581-640</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Presentan dificultades para resolver, incluso, las preguntas más sencillas de la prueba. • Identifican información explícita que se encuentra en el texto. • Deducen ideas que les permiten comprender algunas partes del texto. • Establecen relaciones de causa-efecto. • Reflexionan sobre el uso de los aspectos del texto apoyándose en su conocimiento cotidiano. • Identifican información explícita que requiere integrar datos. • Deducen ideas que les permiten comprender algunas partes del texto, así como entenderlo en su conjunto. • Relacionan la información de dos 	<p>Tipo de estudio:</p> <p>- Correlacional</p> <p>Diseño:</p> <p>- No experimental</p> <p>Población:</p> <p>- Está conformado por 154 estudiantes del 2° grado de Educación secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann de la ciudad de Huaraz-2016</p> <p>Muestra:</p> <p>- Está conformado por 154 estudiantes del 2° grado de Educación secundaria de la institución</p>

<p>área de comunicación “Inicio” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann?</p> <p>b. ¿Qué relación existe entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “En Inicio” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Proceso” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann?</p> <p>c. ¿Qué relación existe entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “En proceso” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Logro previsto” de los</p>	<p>dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Inicio” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.</p> <p>b. Determinar la relación que existe entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “En Inicio” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Proceso” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.</p> <p>c. Determinar la relación que existe entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “En</p>	<p>comunicación “Inicio” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann se relacionan positivamente.</p> <p>b. La dimensión de comprensión lectora de la ECE “En Inicio” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Proceso” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann se relacionan positivamente.</p> <p>c. La dimensión de comprensión lectora de la ECE “En proceso” con la dimensión de comprensión lectora</p>			<p>textos a partir de la información contenida en un texto.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Evalúan el contenido del texto con la finalidad de sustentar su opinión o la de un tercero. 	<p>educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann de la ciudad de Huaraz-2016</p> <p>Técnica:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Revisión documental <p>Instrumento:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Análisis documental. <p>Análisis e interpretación de datos</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ordenamiento y clasificación de datos. - Procesos computarizados de los datos en Excel.
			Satisfactorio 640- 779	<ul style="list-style-type: none"> • Reflexionan sobre aspectos formales del texto. • Reconocen los aspectos formales del texto y su función en la construcción del sentido. • Evalúan el contenido del texto para refutar la opinión de terceros. • Aplican las afirmaciones del texto a situaciones diferentes de las que se plantean en él. 		
			Inicio 00 – 10	<p>Cuando el estudiante está empezando a desarrollar los aprendizajes previstos o evidencia dificultades para el desarrollo de éstos y necesita mayor tiempo de acompañamiento e intervención del docente de acuerdo con su ritmo y estilo de aprendizaje.</p>		

<p>estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann?</p> <p>d. ¿Qué relación existe entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “Satisfactorio” y la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Logro destacado” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann?</p>	<p>proceso” con la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Logro previsto” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.</p> <p>d. Determinar la relación que existe entre la dimensión de comprensión lectora de la ECE “Satisfactorio” y la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Logro destacado” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann.</p>	<p>del área de comunicación “Logro previsto” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann se relacionan positivamente.</p> <p>d. La dimensión de comprensión lectora de la ECE “Satisfactorio” y la dimensión de comprensión lectora del área de comunicación “Logro destacado” de los estudiantes del 2º grado de Educación Secundaria de la institución educativa 86002 Jorge Basadre Grohmann se relacionan positivamente.</p>	<p>Niveles de logro en comprensión lectora del área de comunicación</p>	<p>Proceso</p> <p>11 – 13</p>	<p>Cuando el estudiante está en camino de lograr los aprendizajes previstos, para lo cual requiere acompañamiento durante un tiempo razonable para lograrlo.</p>
				<p>Logro previsto</p> <p>14 - 17</p>	<p>Cuando el estudiante evidencia el logro de los aprendizajes previstos en el tiempo programado.</p>
				<p>Logro destacado</p> <p>18 - 20</p>	<p>Cuando el estudiante evidencia el logro de los aprendizajes, demostrando incluso un manejo solvente y muy satisfactorio en toda las tareas propuestas.</p>



I.E. "JORGE BASADRE GROHMAN"



"Todo Basadrino es un líder"

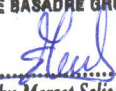
"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"

LA SUB DIRECTORA: SOLIS PALACIOS MARGOT GLADIZ, DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA "JORGE BASADRE GROHMAN" QUE AL FINAL SUSCRIBE, DEJA:

CONSTANCIA:

Que ARANDA LYNO Sara Joya, bachiller de la Universidad Nacional "SANTIAGO ANTUNEZ DE MAYOLO" de la Facultad de Ciencias Sociales. Educación y de la Comunicación. Especialidad de Comunicación Lingüística y literatura. Realizo su proyecto de Tesis titulado: "RELACIÓN DE LOS NIVELES DE LOGRO EN COMPRENSIÓN LECTORA DE LA EVALUACIÓN CENSAL ENTRE LOS NIVELES DE LOGRO EN COMPRENSIÓN LECTORA EN EL ÁREA DE COMUNICACIÓN DE LOS ESTUDIANTES DEL 2º GRADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA 86002 JORGE BASADRE GROHMAN – HUARAZ – 2016", con los resultados solicitados por la suscrita.

Se expide la presente constancia, a solicitud del interesado, para los fines que estime conveniente.

**I.E. "JORGE BASADRE GROHMAN"**

Prof. Gladys Margot Solis Palacios
SUB - DIRECTORA DE FORMACIÓN GENERAL

Huaraz, 10 de noviembre del 2018.

Prof. Solis Palacios Margot Gladiz
SUB DIRECTORA DE LA I.E.
"JORGE BASADRE GROHMAN"