

**UNIVERSIDAD NACIONAL
"SANTIAGO ANTÚNEZ DE MAYOLO"**

**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES, EDUCACIÓN
Y DE LA COMUNICACIÓN**

ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUEOLOGÍA

**"FILIACIÓN CULTURAL Y FUNCIÓN DEL
COMPLEJO ARQUEOLÓGICO CANRAY GRANDE,
DISTRITO DE OLLEROS - RECUAY - 2015"**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE:
LICENCIADO EN: ARQUEOLOGÍA**

**PRESENTADO POR: EL BACHILLER
HUAMÁN MALLQUI, JUAN CARLOS**

Huaraz - Perú

2015



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

Los Miembros del Jurado de Sustentación de Tesis del Programa de Titulación a través de Tesis Guiada, que suscriben, se reunieron en acto Público en la sede de la Facultad de Ciencias Sociales, Educación y de la Comunicación de la Universidad Nacional "Santiago Antúnez de Mayolo" para calificar la Tesis presentada por el Bachiller:

Nombres y Apellidos	Especialidad
Juan Carlos HUAMÁN MALLQUI	Arqueología

TÍTULO DE LA TESIS:

"FILIACIÓN CULTURAL Y FUNCIÓN DEL COMPLEJO ARQUEOLÓGICO CANRAY GRANDE, DISTRITO DE OLLEROS - RECUAY - 2015"

Después de haber escuchado la sustentación y las respuestas a las preguntas formuladas, lo declararon APTO para optar el Título de Licenciado en Arqueología.

Con el calificativo de (15) Quince al Bach. Juan Carlos HUAMÁN MALLQUI

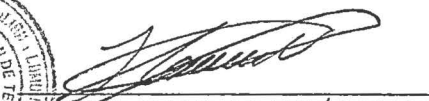
En consecuencia, el sustentante adquiere el derecho a que se le confiera el Título de Licenciado en Arqueología, que otorga el Consejo Universitario de la UNASAM de conformidad con las Normas Estatutarias y la Ley Universitaria en vigencia.

Huaraz, 24 de setiembre del 2015.




Mag. Edgar MENA SÁNCHEZ
Presidente




Lic. Jorge GAMBOA VELÁSQUEZ
Secretario




Lic. César SERINA LAMAS
Vocal

DEDICATORIA

A nuestra alma mater Santiago Antúnez de Mayo lo, imbuido de ciencia y talento.

A nuestra Escuela Profesional de Arqueología a quien debo el crecimiento académico y humanista.

El autor

AGRADECIMIENTO

El presente trabajo recibió el apoyo de muchas personas, consiguiendo la base necesaria para realizar nuestra investigación satisfactoriamente con el mayor esmero, tiempo y dedicación.

Doy las gracias al Lic. Cesar Serna Lamas, por haber aceptado asesorarme, cuyo apoyo es indispensable en el desarrollo de del proyecto. Gracias a su tiempo y críticas acertadas.

Agradezco también al Dr. Moisés Huerta Rosales, docente del curso de PTTG y miembro de la comisión evaluadora de titulación, por las observaciones, sugerencias y recomendaciones en todo el proceso que demanda el desarrollo del proyecto y dándole mayor consistencia a la investigación.

PRESENTACION

Cumpliendo con los requisitos del reglamento de titulación de la facultad de ciencias sociales, educación y comunicación de la Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayo lo, presento ante ustedes señores miembros de la Comisión Evaluadora, el Informe de investigación titulado “filiación cultural y la función del complejo arqueológico Caray Grande”

El proyecto, tiene como objetivo general determinar la filiación cultural y la función que cumplieron los distintos restos arqueológicos.

Finalmente dejo a consideración este informe, esperando que cumpla con los requisitos necesarios para su evaluación pertinente. Agradezco con anticipación los comentarios, las críticas constructivas y sugerencias del caso.

El autor

RESUMEN

Caray grande es uno de los complejos arqueológicos que había quedado en suspenso por muchos tiempos, el cual con el paso de los años fue saqueado por los huaqueros o personas de la zona.

El complejo arqueológico caray grande tuvo la inspección de arqueólogos que trataron de comprobar y ampliar las observaciones previas. Luego el estudio realizado mediante la prospección logró reconocer en complejo gran cantidad de materiales arqueológicos en la superficie tales como construcciones domésticas, funeraria y en lo más alto se encuentran dos huancas, el complejo está cubierto de árboles y malezas.

ABSTRACT

Canary is one of the largest archaeological sites that had been on hold for many times, which over the years was ransacked by looters or people in the area.

The largest archeological complex was Canary inspection archaeologists tried to check and extend previous observations. Then the study by prospecting achieved recognition in many archaeological complex surface materials such as domestic constructions, funeral and at the top are two nuances, the complex is covered with trees and weeds.

Palabra CLAVE: construcciones domésticas, huancas, complejo arqueológico.

Key Word: domestic constructions, huancas, archaeological complex.

INTRODUCCION

El presente trabajo trata sobre “filiación cultural y la función del Complejo Arqueológico Canray Grande” cuyo levantamiento de materiales arqueológicos, donde se hallaron vestigios culturales importantes; por ello nuestro interés en estudiar minuciosamente cada una de las piezas, para lo cual se logró identificar y clasificar el material disponible para luego poder determinar la función que estas cumplieron a través del análisis de gabinete.

El Capítulo I de este trabajo, muestra todo lo referente al entorno natural y cultural del complejo, así como la ubicación y coordenadas geográficas. También se describe la metodología utilizada y el proceso que se llevó a cabo para el estudio de los materiales arqueológicos. En el Capítulo II, se detalla todo sobre los antecedentes y bases teóricas encontradas en el proceso de la investigación, el análisis de los materiales, donde también presentamos los resultados de nuestro trabajo. El Capítulo III es destinado a la síntesis y discusión, en la que se expone las ideas y comentarios a partir de las evidencias y análisis realizada a lo largo el proyecto.

En el transcurso de este estudio, se ha logrado dar respuesta a la problemática inicial e interrogante como: ¿Qué secuencia cronológica existe en los materiales encontrados?; así como, ¿Qué función cumplen los materiales arqueológicos hallados?

SUMARIO

CAPITULO I. PROBLEMA Y METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION

1.1.- El problema de investigación.....	1
1.1.1.- Planteamiento del problema	
1.1.2.- Formulación del problema	
1.2. Objetivos de la investigación.....	4
1.2.1.-Objetivos general	
1.3.2.- Objetivos específicos	
1.3.- Justificación de la investigación.....	5
1.4.- Hipótesis.....	6
1.4.1.- Hipótesis general	
1.4.2.- Hipótesis específico	
1.4.3.- Clasificación de Variables.....	7
1.4.4.- Operacionalizacion de variables.....	8
1.5.- Metodología de la investigación.....	9
1.5.1.- Tipo de estudio	
1.5.2.- Diseño de la investigación	
1.5.3.- Población o Universo	
1.5.4.- Métodos, técnicas e instrumentos de recolección de datos	
1.5.5.- Técnicas de análisis e interpretación de la información	

CAPITULOII. MARCO TEÓRICO DE LA INVESTIGACION

2.1.- Antecedentes de la investigación.....	14
2.2.- Bases Teóricas.....	16
2.3.- Definición conceptual.....	23

CAPITULO III: RESULTADOS DE LA INVESTIGACION

3.1. Descripción del trabajo de campo.....	26
3.2. Presentación resultados.....	29
3.3. Discusión resultados.....	31
Conclusiones.....	33

Referencias bibliográficas

Anexos

CAPÍTULO I: PROBLEMA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

1.1 El problema de la investigación

1.1.1 Planteamiento del problema

El Complejo Arqueológico Canray Grande, corresponde políticamente al Centro Poblado de Huaripampa, Distrito de Olleros, Provincia de Huaraz, Departamento de Ancash.

Geográficamente Canray Grande se encuentra ubicado al este de la Villa de Olleros, a una altitud de 3,700 m.s.n.m. entre el riachuelo de Puyaban y el Rio Rucre – Ahuayo, ambos llegan a conformar el Rio Negro, uno de los afluentes importantes del Rio Santa por la margen derecha. Con una temperatura de 16.2° C, presenta dos estaciones climatológicas bien marcadas y diferenciadas: la seca, de mayo a octubre, y la húmeda o lluviosa, de noviembre a abril.

El Complejo Arqueológico Canray Grande se halla sobre un terreno correspondiente a la formación geológica de altiplanicie – dentro de la jurisdicción de terrenos de la comunidad del mismo nombre que es utilizado ahora como tierras agrícolas de pasto y forestación.

Todo el conjunto de estructuras se encuentran dispersas siguiendo un patrón de asentamiento que consiste en la concentración de estructuras separado por un metro de distancia. Cada conglomeración de estructuras domesticas tanto circulares como rectangulares hace la

suma de cuatro, en otros casos se encuentran hasta seis estructuras concentradas al frente de un patio privado.

Este patrón de conjuntos arquitectónicos conglomerados es recurrente en toda esta área arqueológica. Estos conjuntos de aglomeraciones se encuentran separados por 100 y 200 metros. Cabe precisar que el poblador de Canray Grande ha mantenido este patrón hasta la actualidad como hemos observado en una familia completa.

La mayoría de los recintos están invadidos por arbustos, hierbas, malezas y rodeado de tierras de cultivo en uso.

La mayor parte de las construcciones mantienen un estado de buena conservación a excepción de otras que han sido disturbadas en los techos que son de grandes bloques de piedra al ser retiradas clandestinamente.

En las construcciones son de planta rectangular y circular, existen 2 estructuras funerarias que presentan una planta rectangular con una mampostería de buen acabado, las dimensiones de la cámara funeraria más grande es 2.80m de largo por 1.05m.de ancho con una altura de 1.70m. Los vanos de acceso exterior a ambos ambientes miden 0.70cm. Al interior de los mismos se observa pequeñas hornacinas de 20 x 12cm y los techos son de peñones graníticos.

Por lo observado podemos inferir que existen tres sectores:

Sector A: Conformado por un centro residencial

Sector B: constituido por un conjunto de construcciones

Sector C: conformado por dos huancas

1.2 Formulación del Problema de Investigación

1.2.1. Problema general

¿Cuál fue la filiación cultural y la función del complejo arqueológico Canray Grande?

1.2.2. Problemas específicos

En base a lo anteriormente expuesto se busca responder las siguientes interrogantes:

- ¿Qué secuencia cronológica existe en los materiales encontrados?
- ¿Cuáles son las características arquitectónicas que presenta el complejo?
- ¿Qué relación guardan las huancas del sector C con los sectores A Y B del complejo arqueológico Canray Grande?

1.2 Objetivos de la investigación

1.2.1. Objetivo general

- determinar la filiación cultural y función de los sectores A y B del complejo arqueológico Canray Grande y su relación con las huancas del sector C.

1.2.2. Objetivos específicos

- Describir y comparar la arquitectura de los sectores A, B Y C del complejo arqueológico Canray Grande.
- Establecer la distribución espacial del complejo Canray Grande.
- Establecer la relación de las huancas del sector C con los sectores A Y B

1.3. Justificación de la investigación

El Complejo no cuenta aún con registros oficiales u otros estudios y documentación.

Esta investigación impulsará y aportará a que el complejo arqueológico canray grande, sea efectivamente protegido por la Dirección Desconcentrada de Cultura - Ancash, para su conservación y a la futura socialización de los datos a ser recuperados.

El presente proyecto de investigación busca resolver algunos vacíos existentes sobre el conocimiento de las sociedades prehispánicas en la jurisdicción del Distrito de Olleros, esto se dará a partir de sus evidencias materiales. Mediante los trabajos de investigación dedicados a la excavación, el análisis arquitectónico y de materiales asociados, que permitirá definir los diseños constructivos, establecer la cronología y funciones de los conjuntos arquitectónicos del sitio arqueológico.

Asimismo aportará socialmente pues generará ingresos económicos a los pobladores de la zona la cuales serán incluidos al proyecto como trabajadores en los procesos de limpieza y excavación.

1.4. Hipótesis

1.4.1 hipótesis general

El Complejo Arqueológico Canray Grande pertenece a la cultura Recuay y tuvo las funciones residencial, doméstica y ceremonial, a través de los indicadores arqueológicos como las características arquitectónicas, técnica constructiva, en el área.

La presencia de dos huancas en el sector C es un indicador que fue un área donde se realizaron actividades rituales por la presencia de evidencias de ofrendas actuales.

1.4.2 hipótesis específicas

- Debido a la diferencia de La técnica constructiva que se caracteriza por una arquitectura de mampostería mejor elaborada inferimos que el sector A del Complejo Arqueológico Canray Grande habría funcionado para fines administrativos ya que se aprecia recintos con restricción en el ingreso, también hay la presencia de recintos funerarios dentro del conjunto arquitectónico; la disposición de la arquitectura refleja una organización política emparentada a sitios ocupados por la Cultura Recuay.
- Para el Complejo Arqueológico Canray Grande la función doméstica se evidencia por la presencia de construcciones que comprenden estructuras aglutinadas, con una técnica constructiva burda, tosca. Para el sector B.

- El Complejo en el sector C evidencian actividades de ritualidad, esta función lo determino mediante la evidencia de dos huancas ubicadas estratégicamente, estas huancas se encuentran asociados a estructuras circulares donde se evidencian elementos de ofrendas contemporáneas como flores y algunos frutos alrededor.

1.4.3. Clasificación de variables

X= filiación cultural

X1 = Espacios domésticos

X2 = Espacios residencial

X3 = Espacios ceremonial

Z= función cultural

Z1 = estructuras de piedra

Z2 = funerario

Z3 = huanca

1.4.4. Operacionalización de variables

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL DE VARIABLES	INDICADORES
Filiación cultural	Asignación de un objeto a una cultura actualmente identificada, ya sea por períodos, topónimos o por su forma de decoración. Se concibe como dominio de la tendencia tipológica histórica, en la cual se describe primero el topónimo y luego el estilo. (Echeverría, 2011: 97)	La actividad a desarrollar para determinar la filiación cultural será el análisis del patrón arquitectónico con el método de asociación y recurrencia de arquitecturas similares o construcciones hechas en el mismo periodo.	. Distribución espacial del complejo.
Función	Uso que la arquitectura y/o objeto arqueológico pudo tener, sea este ceremonial, domestico, agrícola o musical, de acuerdo con la categoría del objeto o del elemento. (Echeverría, 2011: 100)	La actividad a realizar será el análisis de la distribución arquitectónica con la medición de cada estructura de acuerdo a su complejidad y asociar con el patrón arquitectónico con construcciones llevadas a cabo el mismo periodo de ocupación en toda la región.	. construcciones . huancas . funerario

1.5. Metodología de la investigación

1.5.1. Tipo de Estudio

Descriptivo –explicativo

1.5.2. Diseño de investigación

Descriptivo Simple cuyo esquema es el siguiente:

X.....O

Dónde:

X: muestra

O: observación realizadas a la arquitectura y cerámica con el cual determinaremos que función cumplieron los sectores A, B y C del complejo arqueológico Canray Grande.

1. 5.3. Población y muestra

a.- población o universo

El complejo arqueológico de Canray Grande

b.- Muestra

Sector A, es un sector residencial del complejo arqueológico donde se observa cámaras funerarias.

Sector B, sector doméstico con construcciones aglutinadas.

Sector C, sector ceremonial donde se encuentran dos huacas.

1.5.4. Métodos y Técnicas e instrumentos de recolección de datos

a. Método deductivo. El método que va de lo general a lo particular y permite entender los conocimientos que se tiene sobre determinados fenómenos.

b. Método Inductivo. Es el método de obtención de conocimientos de lo particular a lo general; de los hechos o fenómenos, a las causas y al descubrimiento de leyes y principios, luego a las generalizaciones de los conocimientos.

c.- Método Estratigráfico.

Los depósitos Arqueológicos se exhuman respetando sus propias formas y contornos, siguiendo la secuencia inversa a la que fueron depositados (Harris 1991: 34)

El trabajo de Harris se presenta, por tanto, como un intento de definir los principios de la estratigrafía arqueológica. La peculiaridad de la estratigrafía arqueológica, que necesita ser transformada en secuencia estratigráfica para su interpretación histórica ha conducido particularmente a una reelaboración de la ley de superposición que prestase atención al carácter no geológico de la estratificación

arqueológica, codificada en la ley de superposición estratigráfica, ésta se encuentra naturalmente en la base de la elaboración de la matriz (secuencia estratigráfica) e inspira el sistema entero de documentación escrita y gráfica de una excavación.

Harris distingue tres sectores o momentos en la estratigrafía arqueológica:

_ El primero concierne a su teoría y sus componentes

_ El segundo a la documentación

_ El tercero a la correlación y fases en el ámbito de la construcción de la secuencia estratigráfica.

d.- El método etnográfico

Esta justificación se puede hacer, como explica Wilson (1977), mediante el apoyo de dos grupos de hipótesis sobre la conducta humana con sólido respaldo teórico: la perspectiva naturalista-ecológica y la hipótesis cualitativa-fenomenológica. En este caso de la investigación arqueológica se hace necesario este método ya que existen evidencias de que alrededor de las huancas se sigue dando la práctica de las ofrendas.

b.- Técnicas

- a. Prospección superficial intensiva.
- b. Sectorización
- c. cuadriculación
- d. Levantamiento topográfico
- e. Registros gráfico y fotográfico, mediante los cuales se logrará dibujar, en papel milimetrado, para posteriormente ser escaneados y digitalizados en los software Corel Graw X3 y AutoCAD 2010. De igual manera se procederá a digitalizar los dibujos de perfil, planta y corte de la estratigrafía. Por otra parte los materiales más relevantes serán fotografiados.

1.5.4.2. Instrumentos de recopilación de datos

Libretas de campo

Planos geo referenciales

Fichas de prospección, excavación y registro.

GPS

Teodolito

Cámara fotográfica Lumia 16 MP.

Wincha de 5 m.

Wincha de 50 m

Escala

Tableros

3.5. Técnica de análisis

3.5.1. Análisis estratigráfico.

Para el análisis estratigráfico en las tres unidades del complejo arqueológico canray grande se elaborará fichas analíticas teniendo en cuenta lo siguiente:

- Descripción de la unidad, composición de materiales y técnicas de construcción.
- Se dibujará un Croquis para las relaciones estratigráficas de las Estructuras.
- La identificación de materiales, construcción y diseño en cada unidad.
- Los elementos para determinar la estratigrafía (color, textura, composición, consistencia y grosor).
- Interpretación, de cada estructura en base a su filiación cultural, diseño arquitectónico y funciones.

CAPITULO II. MARCO TEÓRICO DE LA INVESTIGACION

2.1 Antecedentes de la investigación

No obstante el valor histórico y turístico del sitio arqueológico de Canray Grande por encontrarse ubicado cerca a la quebrada rajucolta y a circuitos de tracking aún no es registrado por las entidades correspondientes como es el Ministerio Regional de cultura.

El arqueólogo Lorenzo Samaniego Román, (CEMED – UNE, la cantuta, 1991, 77-78.). Generó el artículo titulado. **“Olleros en la Historia Regional de Ancash”**, donde señala la amplitud del sitio, que existen varias construcciones, y detalla las características de su arquitectura. Por primera vez en abril de 1991 se realizó la visita de inspección al sitio en mención.

Esta primera publicación permitió la realización de un trabajo de investigación pedagógica, titulado **“El sitio de Canray Grande y su valor pedagógico, histórico y turístico en el distrito de olleros”**. Con fines de titulación. Su aporte fue descriptivo.

Los arqueólogos Steven August Wegner y Cesar Aguirre Chang Jui, visitaron el sitio y contribuyeron con la difusión del sitio, sin lograr registrarlo hasta la fecha.

el antropólogo **Gustavo Gómez Gutiérrez**, en el año de **1995**, realiza un proyecto de investigación y conservación arqueológica **CANRAY GRANDE**, formulado en convenio con la municipalidad distrital de Olleros, este proyecto no fue realizado por la falta de apoyo financiero de las autoridades municipales para su ejecución.

(Deleonardis y Lau, año 2000:12), las pequeñas aldeas ubicadas en las alturas guardan una estrecha relación con las áreas de cultivo y pastoreo. Algunos de estos asentamientos se ubican en rutas de intercambio y en locaciones estratégicas rodeadas por fortificaciones.

Las cuales se consideran que deben haber servido como refugio en casos de conflictos bélicos. Además, en las partes más elevadas de estos asentamientos se encuentran construcciones presumiblemente de tipo ceremonial (con decoración lítica- escultórica), muchas de las cuales son complejos mausoleos de elite.

Carolina Orsini, en los años **2007 y 2008**, en el Proyecto **Antonio Raimondi**, realizó trabajos sobre sitios similares quien identifica en Ñawpamarca de Huamantanga en el Callejón de Conchucos, un asentamiento tardío al este de la laguna de Pirua, definiéndolo como: “...un sitio de carácter doméstico con numerosas casas, plazas, patios y callejuelas que se ubican en tres sectores concéntricos que se han denominado A, B, C, presenta además una serie de murallas y zanjas que lo protegen.”(Orsini, 2009: 111).

Los grupos étnicos de este periodo (señoríos), poseían sus centros políticos y religiosos manteniendo a la vez centros de producción agrícola. Los documentos etnohistóricos describen que durante este periodo se habría producido conflictos interétnicos o tiempos de guerra (Boyase - Casanga 1987).

2.2 Bases Teóricas

El funcionalismo es una teoría que pretende explicar los fenómenos sociales por la función que ejercen las instituciones en la sociedad. Si un cambio social particular promueve un equilibrio armonioso, se considera funcional; si rompe el equilibrio, es disfuncional; y si no tiene efectos, es no funcional.

La función de un sitio arqueológico está determinada por el tipo de actividad que se realizó en aquel lugar, por tanto la función es de vital importancia para satisfacer una necesidad primaria y que posteriormente se le puede asignar diferentes usos para los cuales no fueron construidos en primera instancia. (Canziani, 2000:27)

La cultura es una totalidad orgánica en la que sus diversos elementos son inseparables (holístico) y que se hallan interconectados, teniendo cada uno de ellos una función específica en el conjunto. La religión, la economía, la producción, los rituales, etc., forman un todo interconectado. De hecho, cuando piensan en una sociedad, la

perciben como si fuera un organismo biológico en el que las partes forman un todo. (Emile Durkheim 1896: 56)

En la arqueología mundial Grahame Clark se identificó con los postulados del enfoque funcionalista, y en su obra *Archaeology and Society* defendió que la arqueología debía ser un estudio acerca de cómo se vivía en el pasado, examinando los restos arqueológicos desde un punto de vista funcionalista.

También puso de relieve el papel de la cultura como un sistema adaptativo. En trabajos posteriores se preocupó por los mecanismos que articulaban a cada sociedad. Consideró el cambio como una respuesta a un desequilibrio temporal desencadenado por cambios ambientales, fluctuaciones de población, contactos culturales e innovaciones tecnológicas.

En Estados Unidos la arqueología funcionalista se desarrolló próxima al historicismo, elaborando listados de artefactos atendiendo a su función, así como la planta de poblados y otros edificios para explicar, o al menos intentarlo, el porqué de tal estructura y forma y su función. Sin embargo se trataba más de clasificar características etnográficas que de intentar interpretar la cultura material. Con el tiempo se llegó a la convicción de que los arqueólogos tenían que interpretar los artefactos como partes de un sistema cultural total e integrante de una organización política, social y económica buscando superar la visión del funcionalismo.

La categoría función también tiene mucho que ver con el tipo de sociedad, la complejidad de ésta y los factores políticos que rigen estas sociedades.

El estudio de la arquitectura, se podrá entender como parte de la forma de organización social, el modo de vida, el manejo y transformación del territorio (Canziani, 2000: 34).

En el presente proyecto nos interesa estudiar la función del sitio arqueológico Canray Grande basándonos en evidencias arqueológicas que serán nuestros indicadores tanto como la arquitectura, fragmentos de cerámica. Para determinar la funcionalidad del sitio Canray Grande daremos mayor énfasis a la arquitectura ya que se diferencia por cada sector.

El origen de la arquitectura se halla en la habitación y donde mora el hombre primitivo, allí hallamos los rudimentos del arte constructivo. De la cueva, van naciendo habitaciones de formas más complicadas (Lumbreras 1969:25).

El arquitecto Canziani (2000:17) menciona que la arquitectura como los asentamientos incorporan ellos mismos la calidad de productos sociales. Por lo tanto su análisis funcional, formal y constructivo, permite explorar desde estas vertientes los procesos de especialización productiva, la división del trabajo y las formas de organización social. Bajo esta perspectiva, en el estudio de los procesos civilizatorios

adquiere una importancia medular el análisis de la arquitectura pública y de los asentamientos urbanos, por la especial relevancia que asumen en el desarrollo de los procesos en cuestión.

La Arquitectura es la actividad creada por el hombre, por la necesidad, de tener un refugio que lo proteja del medio ambiente, y que a través de los siglos ha continuado perfeccionándola hasta crear estructuras cada vez más complejas; creando así una diversidad de formas dentro de las mismas estructuras, como: construcciones públicas, militares, religiosas, hidráulicas, etc.

Son seis los factores principales que actúan en la formación de una arquitectura: El geográfico, el climatológico, el geológico, el religioso, el social y el histórico. Cuanto más notables y definidos sean estos factores más originalidad y carácter tendrá la arquitectura. (Velarde, 1978: 12).

La arqueología se vale de la cerámica como indicador de cultura en los pueblos, y su proceso en la elaboración del marco temporal y espacial. La Arquitectura no fue paralela a ésta, más bien la Arquitectura antecede a la cerámica. Según algunos arqueólogos (Lumbreras, Kauffmann, etc.) la cerámica llegó del Ecuador específicamente de la cultura Valdivia y Loma Alta (4000 a 3000 años a. J.C.) por todo el norte y centro andino del Perú.

En muchas partes de Sud América también existen desarrollos culturales tempranos en diferentes países, como en el Perú donde tenemos un desarrollo temprano en el norte, centro y sur. Hacia unos 2000 y 3000 años A.C., existió en el norte y centro andino un desarrollo de arquitectura monumental, templos y plazas hundidas, como ejemplo los Gavilanes (Huarney), las Aldas (Casma). En el centro Kotosh (fase Mito), la Galgada (Callejón de Huaylas).

En resumen, podemos decir que la Arquitectura tiene orígenes propios, en cada asentamiento humano en diferentes partes de este mundo y en diferentes épocas, desde sus formas más arcaicas hasta las más complejas. Este desarrollo se produce por la evolución del intelecto humano, producido por la necesidad de mejorar su calidad de vida, que indudablemente va a desarrollar en muchos otros aspectos, en especial, en sus viviendas.

Las estructuras sociales que van apareciendo en las sociedades tribales, así como el arraigo a las creencias míticas, va a ir incrementado y complejizando la arquitectura que de acuerdo a sus características sociales propias, tienen en cuenta el medio geográfico donde se desarrollan.

Al estudiar la arquitectura también estudiamos parte de ella, la distribución espacial, que son los resultados de actividades y comportamientos sociales los cuales nos permiten ver que esta manifestación tiene un lugar muy específico, en la medida que no solo

se trata de una sola técnica, o mejor dicho de un conjunto de técnicas constructivas, sino la planeación, el cual indica el manejo del espacio por el hombre.

La categoría primordial que maneja la arquitectura es el espacio, “tales espacios son siempre creación humana orientado a solventar sus necesidades”. Por lo tanto, Bueno, agrega que la imagen arquitectónica esta “...volcada en el espacio, donde entran en consideración los valores de proporción y escala del monumento y el tipo de relaciones estáticas o dinámicas de equilibrio o contraste establecidos entre unos y otros edificios de un asentamiento dado además de la relación de este con su entorno.” (1988:75).

En el caso del sitio arqueológico Canray Grande que se asentó en la parte alta a través de la definición de diversos autores se puede mencionar las razones que tuvieron para construir en la parte alta: la de defensa de sus poblados y de ellos mismos como dicen: Patterson (1971) y Scheler (1970), Estos autores han informado de una modificación drástica de los patrones urbanos desde el Formativo Superior o Tardío.

Para estos autores una especie de paz Cabañense ocasionó tiempos oscuros y difíciles donde los poblados en el llano fueron abandonados para localizarse en aldeas en las cimas de colinas de fácil defensa (Williams, 1981: 466). Estos tiempos deben de haber estado marcados por las constantes guerras, posiblemente éste pudo ser el temor de las

poblaciones que cambiaron su patrón urbano haciendo viviendas aglutinadas y protegidas por murallas o canales en sitios elevados y de difícil acceso, siendo uno de estos casos el Sitio Arqueológico de Canray Grande.

A través de la historia las ciudades se han construido en formas compactadas (aglutinadas), por razones tales como el ofrecer defensa efectiva o para reservar tierras destinadas a la agricultura, o a fomentar la unidad social (Golandy, 1984: 39). Por la forma de las estructuras, la ubicación del sitio, y estas a su vez asociadas a muros perimétricos.

Estas características de patrón de asentamiento, características arquitectónicas y datos de antecedentes bibliográficos que indican que en los entierros que fueron saqueados se encontraron cerámicas muy finas hechas de caolín blanco, estos datos nos sirven como apoyo para definir que esta área geográfica estuvo habitada por una población Recuay que se desarrolló en el periodo del intermedio temprano (200 dc.- 650 dc.)

Arqueológicamente se ha relacionado estos conflictos con la existencia de asentamientos defensivos ubicados en la cima de los cerros, sirviendo esto como centros administrativos, incluyendo corrales y campos agrícolas (Hyslop1976- Helsley1993).

2.3 Definición conceptual.

- **Distribución aglutinada.**- se trata de edificios adosados o muy juntos y que no definen ninguno de los sistemas previos, es posible que esto se origine en una mayor demanda de espacio. Este se asocia generalmente a áreas planas.”(Narváez, 1988:138)

- **Asentamientos.**- “Es como un lugar de residencia. Esta definición es independiente de la ubicación, tamaño, forma o número, de estructuras y la presencia o ausencia de muros perimétricos, zanjas u otros posibles indicios de funcionalidad especializada” (Herrera 2003: 227).

- **Unidad doméstica.**- Área de residencia de un grupo determinado y sus zonas de actividad, considerando como grupo doméstico a los individuos que compartían el mismo espacio físico para comer, dormir, descansar, crecer y procrear. La excavación extensiva debe considerar como unidad mínima el área que ocupa una unidad doméstica, como entidad de producción y de consumo (Manzanilla y Barba, 1994: 58).

- **Contexto Arqueológico.**- Matriz física constituida por los restos tangibles de una actividad humana que ha alterado de una manera

específica la matriz natural donde dicha actividad se dio en un momento dado. (Lumbreras: 2006,2)

- **Artefactos.** Objeto hecho o desechado deliberadamente por la acción humana. Entre los artefactos se incluyen utensilios, armas, ornamentos, vasijas, basureros, casas, templos, canales o pozos (Chile, 1973: 11).

- **Prospección superficial.** la técnica arqueológica de campo consistente en la exploración visual del registro material conservado en la superficie del terreno y su debida documentación mediante un método planificado y atendiendo a unos objetivos concretos. Cualquier tipo de intervención física en el terreno queda vedada prohibida, con excepción de la recogida de materiales y la fotografía. (Zapatero, 1996: 7)

- **Decoración.** “Ornamentación o adorno de un espécimen en general. Puede ser geométrica o naturalista y hacerse con diversas técnicas, entre otras: impresa, bordada, pintada, bruñida, punzo nada, pastillaje, etc.” (Cruz 2008:27).

- **Diseño.** “Técnica aplicada a los dibujos, motivos o combinaciones de elementos decorativos utilizados en la ornamentación de un espécimen. Los elementos son las unidades más

sencillas de un diseño. Su repetición forma un patrón. La combinación de elementos o uno solo puede constituir un motivo; y su distribución o arreglo una composición. En consecuencia pueden reconocerse diseños de elementos, diseños geométricos y diseños naturalistas o realistas, cuyas combinaciones o repeticiones forman un estilo.”(Ravines: 1989; 389).

- **Motivo.** la distribución o arreglo de ellos en las vasijas, dan una composición. En esta forma se puede hablar de diseños de elementos, diseños de motivos y diseños de composición; pudiendo haber diseños geométricos; y diseños naturalistas o realistas, cuyas combinaciones o repeticiones forman un estilo”. [Smith y Piña: 1971; 08] (Cruz 2008: 28).

CAPITULO III: RESULTADOS DE LA INVESTIGACION

3.1. Descripción del trabajo de campo

3.1.1 Trabajo de Campo:

Consistió en la prospección, Registro Arqueológico, Registro Gráfico, Registro Fotográfico, Sistema de Sectorización y Sistema de Coordenadas. Los que pasaremos a detallar para una mayor comprensión del trabajo realizado. Los trabajos incluirán el cumplimiento de las siguientes acciones:

a) Prospección arqueológica

Los trabajos de la prospección se iniciaron con la finalidad de definir la filiación cultural y la función.

La prospección se llevó a cabo en su totalidad, con la finalidad de identificar restos materiales relevantes para su estudio respectivo.

Esta evaluación nos permitirá plantear estrategias de intervención en el complejo, y las prioridades dentro del desarrollo de los trabajos de campo.

De esta manera poder estudiarlas, analizarlas y lograr establecer una filiación cultural y función para cada material arqueológico.

b) Registro Arqueológico

Para este tipo de labor se utilizó un sistema convencional de documentación, mediante la utilización de un cuaderno de campo y fichas de registro donde se anotaron los datos obtenidos durante el proceso de prospección.

El sistema de registro se realizó separando los materiales según la naturaleza de cada elemento, de esta manera se registraron todos los detalles relacionados a cada tipo de material recolectado.

Esto incluyó, estructura de construcciones domésticas y residenciales como funerarios subterráneas y las dos huancas.

b) Registro Gráfico

Consistió en la elaboración de dibujos de planta, perfiles, correspondientes a cada sector prospectada.

Los dibujos serán realizados a Escala 1:10 y 1:20.

c) Registro Fotográfico

Consistió en el fotografiado de cada área antes, durante y después de la intervención.

Este registro fue permanente para cada etapa de trabajo, empleándose para ello una ficha de registro fotográfico.

d) Sistema de Sectorización y Sistema de Coordenadas

Esta labor fue ejecutada por un equipo de topografía dirigido por el arqueólogo responsable, quienes realizaron previamente una prospección detallada del área arqueológica.

Con el levantamiento topográfico se estableció un Datum general, que fue utilizado en las diferentes áreas las cuales se enumeraron correlativamente (1, 2, 3), las que a su vez puedan subdividirse con letras (1A, 2B, 3C.) que están indicando una serie de rasgos arquitectónicos como muros, estructuras, etc.

La cuadriculación del lugar fue en su totalidad, es decir abarcando todos los sectores mediante el sistema de coordenadas cartesianas, orientadas al norte magnético a partir del sector central más elevado del sitio.

Se elaboró un plano topográfico del complejo, tratando de identificar y graficar al máximo los detalles arquitectónicos del complejo. Estos planos fueron elaborados a Escala 1:500.

También se realizó plano conteniendo la planimetría y distribución de las principales estructuras arqueológicas del complejo.

3.2. Presentación resultados e interpretación de la información

La Prospección Arqueológica se desarrolló con una inspección directa e intensiva. A todo el nuestro Complejo Arqueológico y como también a los alrededores, el cual nos permitió realizar el registro de 2 huancas y estructuras en la superficie.

3.2.1. Resultados en arquitectura

Sector A: Conformado por un centro residencial o también se le denomino el sector urbano por su distribución organizada; el cual presenta una arquitectura bien elaborada donde se encuentra una cámara funeraria con pequeñas hornacinas, este conjunto de estructuras está integrada por calles y una plaza.

Aproximadamente existen 15 recintos de forma rectangular y circular este sector se diferencia del sector B por presentar una mejor elaboración en la arquitectura tanto funeraria como doméstica.

Los recintos tanto del sector A y B tienen similares dimensiones entre 2.30 m. Por 2. 55 ms. En el sector A se evidencia una plaza de 12 metros por 13 metros de ancho.

Sector B: constituido por las unidades domesticas (viviendas), construcciones equidistantes entre 50 y 100m.

Entre cada una, poseen patios privados amurallados de forma circular, y rectangular.

Esta aglomeración de estructuras de planta rectangular y circular evidencia que este sector del complejo arqueológico tuvo una población masiva por la concentración de numerosas estructuras el cual tenía la función doméstica.

La construcción de los muros de los recintos se dio con el empleo de piedras unidas con argamasa de barro comúnmente denominados huanca – pachilla (patrón arquitectónicos).

La mampostería de los recintos fueron construidos en base a doble muro que eran rellenos con pequeñas piedras y barro.

En su interior miden 2.80 metros de largo 1.10 metros y de ancho 1.70 metros, las puertas de acceso miden 0.70 centímetros.

Sector C: Está conformado por dos huancas que se encuentran asociadas a pequeños estructuras arquitectónicas de forma circular.

Las huancas se encuentran muy distantes a los sectores A y B aproximadamente a 1 kilómetro de distancia, este sector se encuentra ubicado en la parte noreste, separadas aproximadamente 200 metros.

Estas huancas tienen la función ceremonial, las cuales están ubicadas de una forma ritual en la parte más alta y alejada de los demás sectores, donde la población que ocupaba este complejo realizaban rituales.

Con el fin de obtener mejoras en la siembra y cosecha. Estas dos huancas tienen una altura de 1.75m por 95m de ancho, eran vistas como dioses y la población de ahora también sigue con esta tradición y creyendo en estas dos huancas por lo que he podido observar e investigar hasta la actualidad se sigue haciendo rituales, en este sector donde se evidenció alrededor de las huancas frutos, flores y coca con los cuales realizan el pago a la tierra.

3.3. Discusión de resultados

El trabajo de investigación se ha realizado en base al estudio de los diferentes sectores prospectados que se registraron arqueológicamente, logrando así identificarlos en:

- Construcciones aglutinadas
- Cámaras funerarias
- Huancas

De este modo, la metodología y análisis ya expuestos se pudo establecer la función de cada tipo de sector arqueológico, así tenemos:

3.3.1. Materiales de construcciones y huancas

Las evidencias Arqueológicas señaladas líneas atrás, nos conlleva afirmar que el complejo arqueológico Canray Grande, donde el material de constructivo registrado en los sectores A, B y en las huancas del sector C.

Está asociado al Periodo intermedio Temprano. De filiación cultural Recuay. Ya que en sus técnicas constructivas encontramos la huanca – pachilla, rasgo distintivo de las construcciones “Recuay”

CONCLUSIONES

1- Los materiales arqueológicos identificados en complejo arqueológico canray grande fueron los siguientes:

- Construcciones de piedra
- Cerámica
- Huancas

2- Las construcciones encontradas en el sector A, son cámaras funerarias subterráneas en el cual se puede observar muros bien elaborados con pequeñas hornacinas al interior y techos de piedras.

3 - Las construcciones halladas en el sector B, son construcciones domesticas aglutinadas con pequeños patios.

4.- Las huancas halladas, pertenecen al sector C, estas están asociados directamente a rituales vinculados a ofrendas, que infieren el comportamiento religioso de la sociedad asentada en Canray Grande.

5.- En cuanto a las evidencias arqueológicas señaladas, el Complejo Arqueológico de Canray Grande corresponde a la cultura Recuay. Por el tipo de construcción con piedras y barro.

6.- Finalmente la sociedad que se configuro en el complejo Arqueológico Canray Grande, sería una sociedad compleja basada en la agricultura.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

CANZIANI, J. (1992) **“Arquitectura y urbanismo del Periodo Paracas en valle de Chíncha”**, en Gaceta Arqueológica Andina, VI, 22 pp.87-117.

CHILDE, G. (1973) **Introducción a la arqueología**, Barcelona, Editorial Ariel

CANZIANI, J. (2000) **“Ciudad y territorio en los Andes”**, **Contribuciones a la historia del urbanismo prehispánico**. Pontificia Universidad Católica del Perú Centro de Investigación de la Arquitectura y la Ciudad – CIAC.

EVANS, P. (1977) **“the structure of social action”** university of New York.

ECHEVERRÍA, J. (2011) **“Glosario de Arqueología y Temas Afines”** Tomo I, editorial Tiraje, Quito.

HARRIS, E. (1991) **“Principios de Estratigrafía Arqueológica”**. Editorial Crítica, S.A., Aragón, 385, 08013 Barcelona.

HERRERA, A. (1991) **“Principios de Estratigrafía Arqueológica”**. Editorial Crítica, S.A., Aragón, 385, 08013 Barcelona.

HERRERA, A. (2003) **“La complejidad Social en la Sierra de Ancash”** en: ensayos sobre paisaje, economía y continuidades culturales. Lima.

IBARRA, B. (2003) **Arqueología de la Sierra de Ancash: Propuestas y Perspectivas**, Instituto Cultural Runa, Lima.

LAU, G. (2000) **Espacio ceremonial Recuay**, en: Krzysztof Makowski (ed.), Los Dioses del Antiguo Perú Vol. I, Banco de Crédito del Perú, Lima.

MANZANILLA, L. y BARBA, L. (1994) **La arqueología: una visión científica del pasado del hombre**, La Ciencia n° 123, México, Fondo de Cultura Económica.

ORSINI, C. (2003) **“Transformaciones culturales durante el Intermedio Temprano en el valle de Chacas”**. En Arqueología de la Sierra de Ancash: Propuestas y Perspectivas, Instituto Cultural Runa, Lima.

SAMANIEGO, L. (1991) **“olleros en la historia regional de Ancash”** instituto de cultura de Ancash. Huaraz – Perú.

LUMBRERAS, L. (1969) **De los pueblos, culturas y las artes del antiguo Perú**, Francisco Moncloa Editor.

WEGNER, S. (1982) **“hacia una definición de la cultura Recuay”**

ANEXOS

FIGURAS

FIGURA 01. VISTA PANORAMICA DEL SITIO ARQUEOLOGICO CANRAY GRANDE

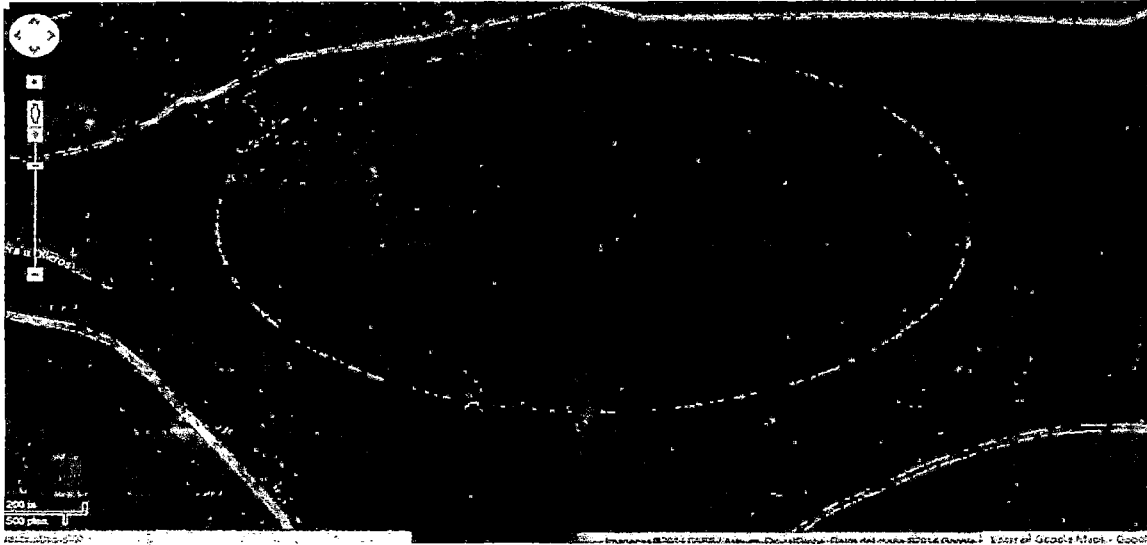


FIGURA 02. AREA PROSPECTADA DEL SITIO ARQUEOLOGICO CANRAY GRANDE

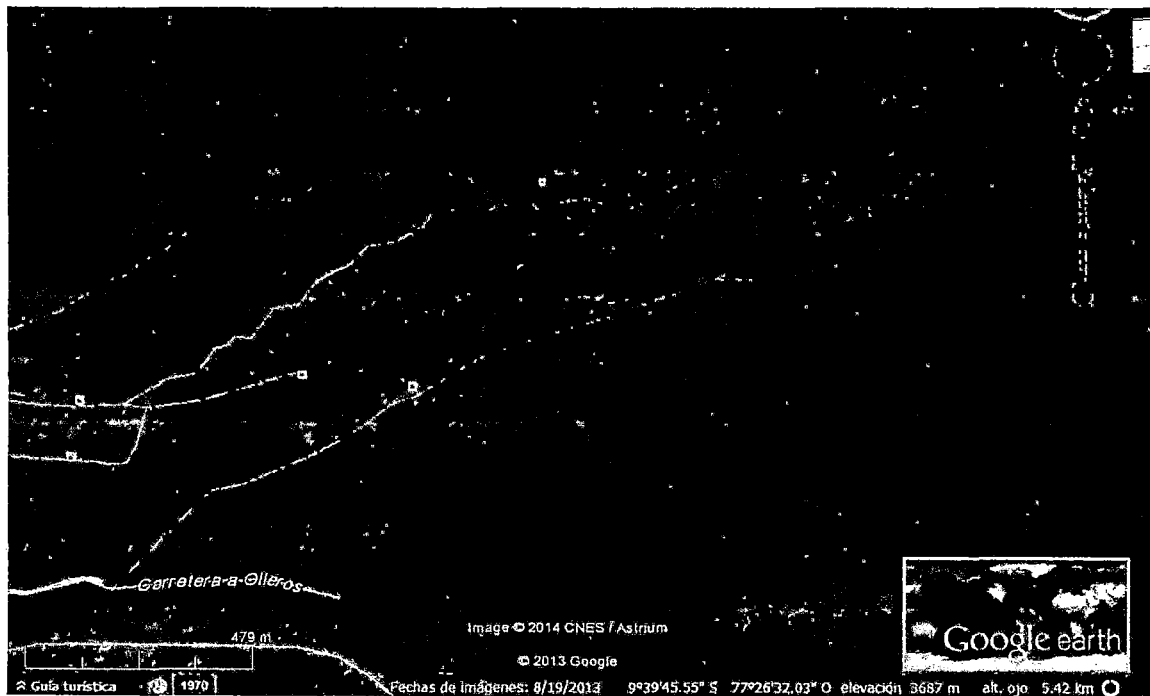


FIGURA 03.- PLANO GENERAL DEL SITIO ARQUEOLOGICO CANRAY GRANDE

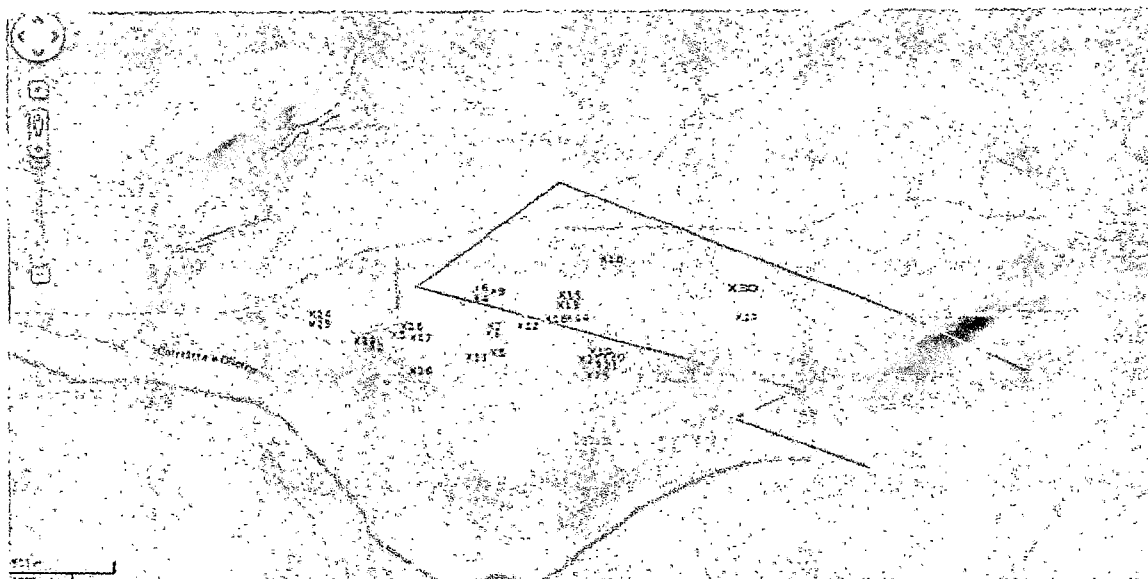


FIGURA 04. SECTORIZACION DEL SITIO ARQUEOLOGICO CANRAY GRANDE

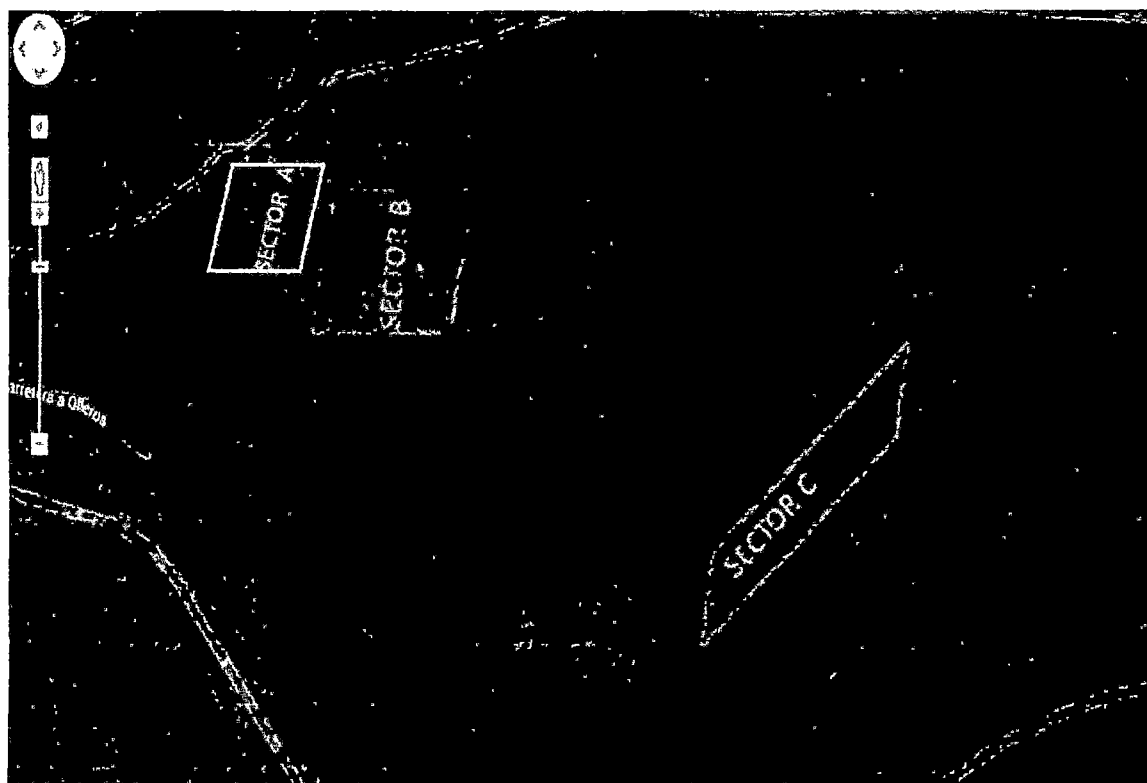
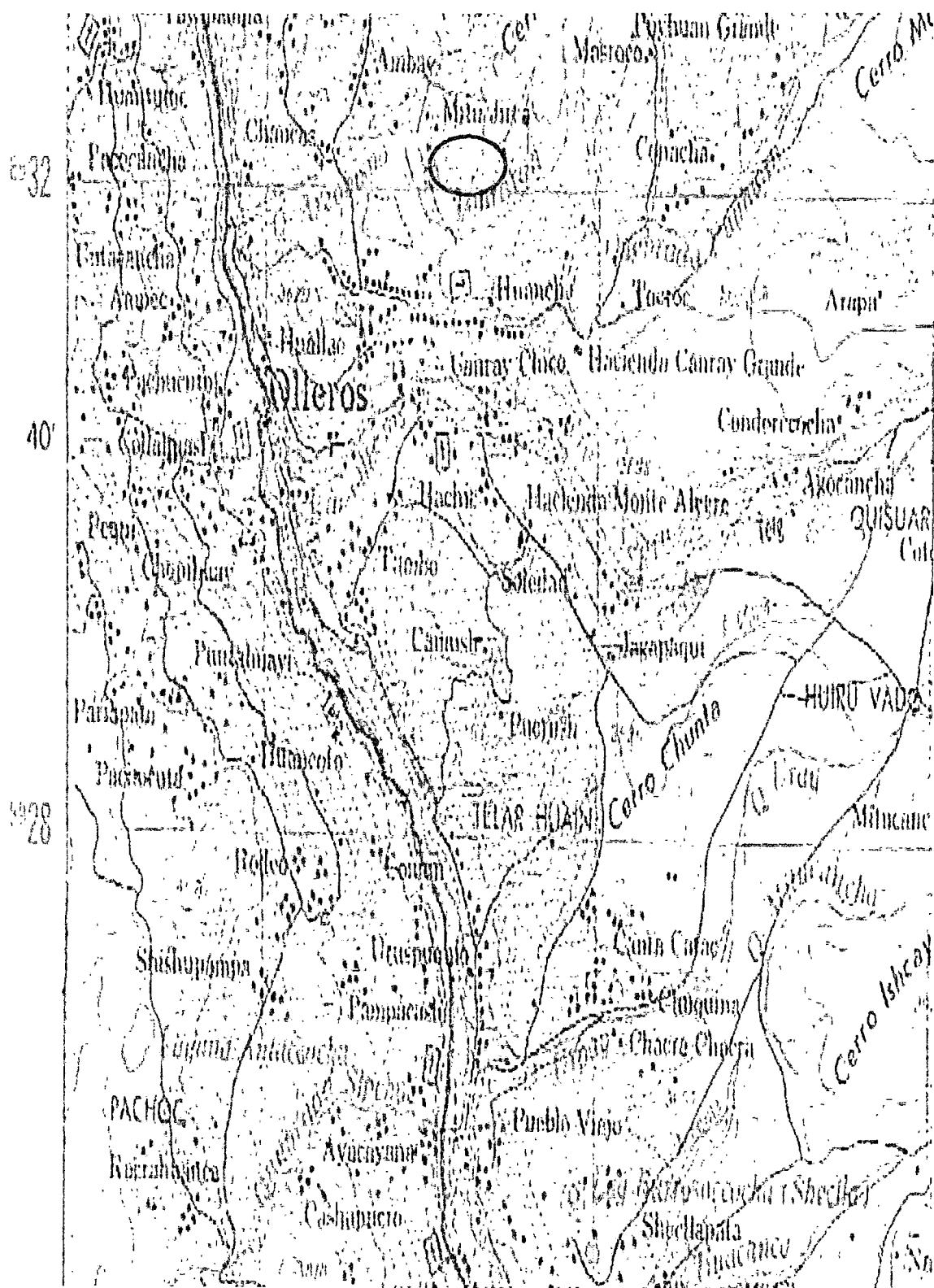


FIGURA 05,- CARTA GEOGRAFICA 20i



FOTOS

foto 01. Camara funeraria techo de camara funeraria con compartimento

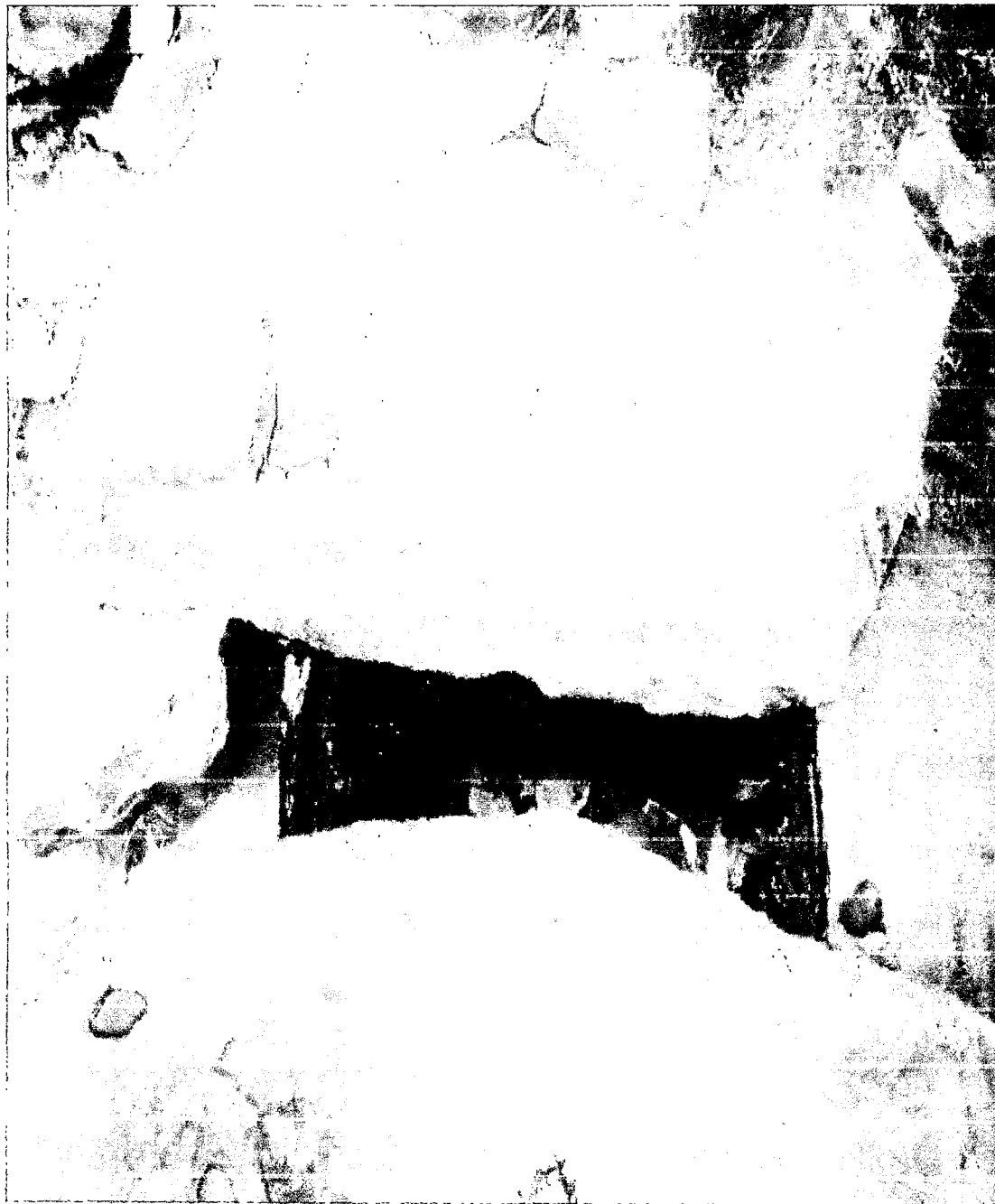


Foto: Juan Huamán 02/05/15

FOTO 02. Mampostería interior de la cámara funeraria



Foto: Juan Huamán 02/05/15

FOTO 03. Hornacina de la cámara funeraria



Foto: Juan Huamán 02/05/15

Foto.04.- estructuras aglutinadas.



Foto: Juan Huamán 02/05/15

FOTO 05: estructura doméstica.



Foto: Juan Huamán 02/05/15

FOTO.- 06.- presencia de huanca en el SECTOR C.



Foto: Juan Huamán 02/05/15

FOTO.-07. Huanca a 200 metros de la primera huanca.



Foto: Juan Huamán 02/05/15

FICHA 2: MEMORIA DESCRIPTIVA

Proyecto: “FILIACIÓN CULTURAL Y FUNCION DEL SITIO ARQUEOLÓGICO CANRAY GRANDE, DE DISTRITO DE OLLEROS”.

NOMBRE DEL MONUMENTO ARQUEOLOGICO PREHISPANICO

1. CLASIFICACION.

2. UBICACIÓN:

3.1 LOCALIZACION

3.2 UBICACIÓN POLITICA

- Distrito:
- Provincia:
- Departamento:

3.3 UBICACIÓN GEOGRAFICA:

- Datan:
- Proyección:
- Sistema de coordenadas:
- Zona UTM:
- Cuadrícula:
- Carta Nacional:

3.4 COORDENADA DE UTM DE REFERENCIA:

- Este:
- Norte:

FICHA 4: FICHA DE REGISTRO DEL MEDIO AMBIENTE.

**Proyecto: “FILIACIÓN CULTURAL Y FUNCION DEL SITIO
ARQUEOLÓGICO CANRAY GRANDE, DE DISTRITO DE OLLEROS”.**

FICHA N°:

1. DATOS DEL ÁREA ARQUEOLOGICA:

Nombre del área: Rio/margen.

Distrito: Sector:

Centro Poblado: Subsector:

2. CARACTERISTICAS GEOMORFOLOGICAS:

3. FUENTES DE AGUA MÁS CERCANA:

a) Tipo:

b) Nombre:

c) Concesión:

d) Distancia:

4. TIPO DE CLIMA

5. VEGETACION CIRCUNDANTE:

Flora Ribereña ()

Flora de Bosque ()

Flora desértica ()

Otros: ()

6. FAUNA LOCAL:

7. DESCRIPCION DEL SUELO:

8. USO ACTUAL DEL SUELO:

9. CONTROL ACTUAL DEL AGUA:

FICHA 5: FICHA DE HALLAZGOS

**Proyecto: "FILIACIÓN CULTURAL Y FUNCION DEL SITIO
ARQUEOLÓGICO CANRAY GRANDE, DE DISTRITO DE
OLLEROS".**

Hallazgo N°.....

Sector: Cuadro:

Ambiente: Profundidad:

Nivel: Instruyendo desde:Matriz:

Descripción (incluyendo notas estratigráficas y asociaciones):

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Excavó:.....Anotó:

Fotos:Fecha:

FICHA 6: REGISTRO DE CONTEXTO FUNERARIO

Proyecto: “FILIACIÓN CULTURAL Y FUNCION DEL SITIO ARQUEOLÓGICO CANRAY GRANDE, DE DISTRITO DE OLLEROS”.

Sector: Profundidad:

Cuadro: Registro:.....

Cuadrículas: Fecha:

Nivel:

TIPO: Foso () Costa: () Tumba: () Otro: () Instruye desde...

1. DESCRIPCION DE LA ESTRUCTURA FUNERARIA:

Largo:p.m. Ancho: p.m. Prof.: p.m.

Orientación....a.....

2. DESCRIPCION DEL CONTEXTO

Cubierta: Forma: Orientación:

Largo: Ancho: Profundidad:

3. DESCRIPCION DEL ESQUELETO:

Extendido: flexionado:

Articulado: Desarticulado:

Orientación del cuerpo: Orientación del rostro:

Rasgos particulares:

Edad: Sexo:

Estado de conservación: