



**UNIVERSIDAD NACIONAL
SANTIAGO ANTÚNEZ DE MAYOLO**

**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES, EDUCACIÓN Y DE LA
COMUNICACIÓN**

ESCUELA ACADÉMICO-PROFESIONAL DE EDUCACIÓN

**“INFLUENCIA DEL *COMMUNICATIVE LANGUAGE TEACHING* EN LA
HABILIDAD DE *SPEAKING* DEL IDIOMA INGLÉS, EN LOS ESTUDIANTES
DEL 4^{to} GRADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA DE LA INSTITUCIÓN
EDUCATIVA PEDRO PABLO ATUSPARIA-HUARAZ-2019”.**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADO EN EDUCACIÓN**

PROGRAMA ACADÉMICO: LENGUA EXTRANJERA: INGLÉS

PRESENTADA POR:

Bach. Romel Cristian LINDO CHUCHU

Bach. Percy Hugo TORRES TARAZONA

Bach. Gilmer Rubén GUTIERREZ FLORES

ASESOR: Mg. Edinson MÁRQUEZ TREJO

**HUARAZ - PERÚ
2019**

FORMATO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN, CONDUCENTES A OPTAR TÍTULOS PROFESIONALES Y GRADOS ACADÉMICOS EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL.

1. Datos del autor:

Apellidos y nombres: Lindo Chuchu Romel Cristian
Código de alumno: 141.2903.594 Teléfono: 917 164 002
Correo electrónico: romel.00@hotmail.com DNI o Extranjería: 76656551

(En caso haya más autores, llenar un formulario por autor)

2. Tipo de trabajo de investigación:

- Tesis Trabajo de Suficiencia Profesional
 Trabajo Académico Trabajo de Investigación
 Tesinas (presentadas antes de la publicación de la Nueva Ley Universitaria 30220 – 2014)

3. Título Profesional o Grado obtenido:

Licenciado en educación: Lengua extranjera: inglés

4. Título del trabajo de investigación:

INFLUENCIA DEL COMMUNICATIVE LANGUAGE TEACHING EN LA HABILIDAD DE SPEAKING DEL IDIOMA INGLÉS, EN LOS ESTUDIANTES DEL 4to GRADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PEDRO PABLO ATUSPARIA HUARAZ-2019

5. Facultad de: Ciencias Sociales, Educación y de la Comunicación

6. Escuela, Carrera o Programa: Educación, Lengua extranjera: inglés

7. Asesor:

Apellidos y nombres Márquez Trejo Edinson Correo electrónico: edimartre@gmail.com
Teléfono: 958848748 N° de DNI o Extranjería: 09606017 ORCID: _____

8. Tipo de acceso al Documento

- Acceso público* al contenido completo.
 Acceso restringido** al contenido completo

Si el autor eligió el tipo de acceso abierto o público, otorga a la Universidad Santiago Antúnez de Mayolo una licencia no exclusiva, para que se pueda hacer arreglos de forma en la obra y difundirlo en el Repositorio Institucional, respetando siempre los Derechos de Autor y Propiedad Intelectual de acuerdo y en el Marco de la Ley 822.

En caso de que el autor elija la segunda opción, es necesario y obligatorio que indique el sustento correspondiente:

10. Originalidad del archivo digital

Por el presente dejo constancia que el archivo digital que entrego a la Universidad, como parte del proceso conducente a obtener el título profesional o grado académico, es la versión final del trabajo de investigación sustentado y aprobado por el Jurado.



Firma del autor

11. Otorgamiento de una licencia *CREATIVE COMMONS*

Para las investigaciones que son de acceso abierto se les otorgó una licencia *Creative Commons*, con la finalidad de que cualquier usuario pueda acceder a la obra, bajo los términos que dicha licencia implica.



El autor, por medio de este documento, autoriza a la Universidad, publicar su trabajo de investigación en formato digital en el Repositorio Institucional, al cual se podrá acceder, preservar y difundir de forma libre y gratuita, de manera íntegra a todo el documento.

Según el inciso 12.2, del artículo 12º del Reglamento del Registro Nacional de Trabajos de Investigación para optar grados académicos y títulos profesionales - RENATI "Las universidades, instituciones y escuelas de educación superior tienen como obligación registrar todos los trabajos de investigación y proyectos, incluyendo los metadatos en sus repositorios institucionales precisando si son de acceso abierto o restringido, los cuales serán posteriormente recolectados por el Recolector Digital RENATI, a través del Repositorio ALICIA".

12. Para ser llenado por la Dirección del Repositorio Institucional

Fecha de recepción del documento por el Repositorio Institucional:

Firma:

***Acceso abierto:** uso lícito que confiere un titular de derechos de propiedad intelectual a cualquier persona, para que pueda acceder de manera inmediata y gratuita a una obra, datos procesados o estadísticas de monitoreo, sin necesidad de registro, suscripción, ni pago, estando autorizada a leerla, descargarla, reproducirla, distribuirla, imprimirla, buscarla y enlazar textos completos (Reglamento de la Ley No 30035).

**** Acceso restringido:** el documento no se visualizará en el Repositorio.

FORMATO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN, CONDUCTENTES A OPTAR TÍTULOS PROFESIONALES Y GRADOS ACADÉMICOS EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL.

1. Datos del autor:

Apellidos y nombres: Gutierrez Flores Gilmer Rubén

Código de alumno: 131.2901.651 Teléfono: 976609892

Correo electrónico: gilmergf@gotmail.comh DNI o Extranjería: 46149777

(En caso haya más autores, llenar un formulario por autor)

2. Tipo de trabajo de investigación:

- Tesis Trabajo de Suficiencia Profesional
 Trabajo Académico Trabajo de Investigación
 Tesinas (presentadas antes de la publicación de la Nueva Ley Universitaria 30220 – 2014)

3. Título Profesional o Grado obtenido:

Licenciado en educación: Lengua extranjera: inglés

4. Título del trabajo de investigación:

INFLUENCIA DEL COMMUNICATIVE LANGUAGE TEACHING EN LA HABILIDAD DE SPEAKING DEL IDIOMA INGLÉS, EN LOS ESTUDIANTES DEL 4to GRADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PEDRO PABLO ATUSPARIA HUARAZ-2019

5. Facultad de: Ciencias Sociales, Educación y de la Comunicación

6. Escuela, Carrera o Programa: Educación, Lengua extranjera: inglés

7. Asesor:

Apellidos y nombres Marquez Trejo Edinson Correo electrónico: edimartre@gmail.com

Teléfono: 958848748 N° de DNI o Extranjería: 09606017 ORCID:

8. Tipo de acceso al Documento

- Acceso público* al contenido completo.
 Acceso restringido** al contenido completo

Si el autor eligió el tipo de acceso abierto o público, otorga a la Universidad Santiago Antúnez de Mayolo una licencia no exclusiva, para que se pueda hacer arreglos de forma en la obra y difundirlo en el Repositorio Institucional, respetando siempre los Derechos de Autor y Propiedad Intelectual de acuerdo y en el Marco de la Ley 822.

En caso de que el autor elija la segunda opción, es necesario y obligatorio que indique el sustento correspondiente:

10. Originalidad del archivo digital

Por el presente deajo constancia que el archivo digital que entrego a la Universidad, como parte del proceso conducente a obtener el título profesional o grado académico, es la versión final del trabajo de investigación sustentado y aprobado por el Jurado.



Firma del autor

11. Otorgamiento de una licencia *CREATIVE COMMONS*

Para las investigaciones que son de acceso abierto se les otorgó una licencia *Creative Commons*, con la finalidad de que cualquier usuario pueda acceder a la obra, bajo los términos que dicha licencia implica.



El autor, por medio de este documento, autoriza a la Universidad, publicar su trabajo de investigación en formato digital en el Repositorio Institucional, al cual se podrá acceder, preservar y difundir de forma libre y gratuita, de manera íntegra a todo el documento.

Según el inciso 12.2, del artículo 12° del Reglamento del Registro Nacional de Trabajos de Investigación para optar grados académicos y títulos profesionales - RENATI "Las universidades, instituciones y escuelas de educación superior tienen como obligación registrar todos los trabajos de investigación y proyectos, incluyendo los metadatos en sus repositorios institucionales precisando si son de acceso abierto o restringido, los cuales serán posteriormente recolectados por el Recolector Digital RENATI, a través del Repositorio ALICIA".

12. Para ser llenado por la Dirección del Repositorio Institucional

Fecha de recepción del documento por el Repositorio Institucional:

Firma:

***Acceso abierto:** uso lícito que confiere un titular de derechos de propiedad intelectual a cualquier persona, para que pueda acceder de manera inmediata y gratuita a una obra, datos procesados o estadísticas de monitoreo, sin necesidad de registro, suscripción, ni pago, estando autorizada a leerla, descargarla, reproducirla, distribuirla, imprimirla, buscarla y enlazar textos completos (Reglamento de la Ley No 30035).

**** Acceso restringido:** el documento no se visualizará en el Repositorio.

**FORMATO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN,
CONDUCENTES A OPTAR TÍTULOS PROFESIONALES Y GRADOS ACADÉMICOS EN EL
REPOSITORIO INSTITUCIONAL.**

1. Datos del autor:

Apellidos y nombres: Torres Tarazona Percy Hugo

Código de alumno: 141.2903.595 Teléfono: 987781360

Correo electrónico: percytorresunasam@gmail.com DNI o Extranjería: 70119434

(En caso haya más autores, llenar un formulario por autor)

2. Tipo de trabajo de investigación:

- Tesis Trabajo de Suficiencia Profesional
 Trabajo Académico Trabajo de Investigación
 Tesinas (presentadas antes de la publicación de la Nueva Ley Universitaria 30220 – 2014)

3. Título Profesional o Grado obtenido:

Licenciado en educación: Lengua extranjera: inglés

4. Título del trabajo de investigación:

INFLUENCIA DEL COMMUNICATIVE LANGUAGE TEACHING EN LA HABILIDAD DE SPEAKING DEL IDIOMA INGLÉS, EN LOS ESTUDIANTES DEL 4to GRADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PEDRO PABLO ATUSPARIA HUARAZ-2019

5. Facultad de: Ciencias Sociales, Educación y de la Comunicación

6. Escuela, Carrera o Programa: Educación, Lengua extranjera: inglés

7. Asesor:

Apellidos y nombres Marquez Trejo Edinson Correo electrónico: edimartre@gmail.com

Teléfono: 958848748 N° de DNI o Extranjería: 09606017 ORCID: _____

8. Tipo de acceso al Documento

- Acceso público* al contenido completo.
 Acceso restringido** al contenido completo

Si el autor eligió el tipo de acceso abierto o público, otorga a la Universidad Santiago Antúnez de Mayolo una licencia no exclusiva, para que se pueda hacer arreglos de forma en la obra y difundirlo en el Repositorio Institucional, respetando siempre los Derechos de Autor y Propiedad Intelectual de acuerdo y en el Marco de la Ley 822.

En caso de que el autor elija la segunda opción, es necesario y obligatorio que indique el sustento correspondiente:

10. Originalidad del archivo digital

Por el presente dejo constancia que el archivo digital que entrego a la Universidad, como parte del proceso conducente a obtener el título profesional o grado académico, es la versión final del trabajo de investigación sustentado y aprobado por el Jurado.



Firma del autor

11. Otorgamiento de una licencia *CREATIVE COMMONS*

Para las investigaciones que son de acceso abierto se les otorgó una licencia *Creative Commons*, con la finalidad de que cualquier usuario pueda acceder a la obra, bajo los términos que dicha licencia implica.



El autor, por medio de este documento, autoriza a la Universidad, publicar su trabajo de investigación en formato digital en el Repositorio Institucional, al cual se podrá acceder, preservar y difundir de forma libre y gratuita, de manera íntegra a todo el documento.

Según el inciso 12.2, del artículo 12° del Reglamento del Registro Nacional de Trabajos de Investigación para optar grados académicos y títulos profesionales - RENATI "Las universidades, instituciones y escuelas de educación superior tienen como obligación registrar todos los trabajos de investigación y proyectos, incluyendo los metadatos en sus repositorios institucionales precisando si son de acceso abierto o restringido, los cuales serán posteriormente recolectados por el Recolector Digital RENATI, a través del Repositorio ALICIA".

12. Para ser llenado por la Dirección del Repositorio Institucional

Fecha de recepción del documento por el Repositorio Institucional:

Firma:

***Acceso abierto:** uso lícito que confiere un titular de derechos de propiedad intelectual a cualquier persona, para que pueda acceder de manera inmediata y gratuita a una obra, datos procesados o estadísticas de monitoreo, sin necesidad de registro, suscripción, ni pago, estando autorizada a leerla, descargarla, reproducirla, distribuirla, imprimirla, buscarla y enlazar textos completos (Reglamento de la Ley No 30035).

**** Acceso restringido:** el documento no se visualizará en el Repositorio.



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En la ciudad de Huaraz, siendo las 17:09 horas, se reunieron los Miembros del Jurado de Sustentación de Tesis a través de la plataforma Microsoft Teams para evaluar la defensa de la tesis presentada por los bachilleres:

Nombre(s) y apellidos	Carrera profesional
Bach. Romel Cristian LINDO CHUCHU Bach. Percy Hugo TORRES TARAZONA Bach. Gilmer Rubén GUTIERREZ FLORES	Educación: Lengua Extranjera: Inglés

TÍTULO DE LA TESIS:

"INFLUENCIA DEL *COMMUNICATIVE LANGUAGE TEACHING* EN LA HABILIDAD DE *SPEAKING* DEL IDIOMA INGLÉS, EN LOS ESTUDIANTES DEL 4to GRADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PEDRO PABLO ATUSPARIA HUARAZ-2019"

Después de haber escuchado la sustentación y las respuestas a las preguntas formuladas por el Jurado, se les declara **APTOS** para optar el Título de Licenciado en Educación.

Con el calificativo de **(15) quince** al Bach. Torres Tarazona Percy Hugo
 Con el calificativo de **(15) quince** al Bach. Lindo Chuchu Romel Cristian
 Con el calificativo de **(15) quince** al Bach. Gutiérrez Flores Gilmer Rubén

En consecuencia, los sustentantes quedan en condición de recibir el Título de Licenciado en Educación, con mención en su carrera, conferido por el Consejo Universitario de la UNASAM de conformidad con las Normas Estatutarias y la Ley Universitaria en vigencia.

Huaraz, 27 de julio de 2021.



 MAG. BERTHA GUZMAN AVALOS
 Presidente



 ANGEL L. CAMONES BAZAN
 Secretario



 ADELEY KAQUI VALENZUELA
 Vocal

DEDICATORIA

A todas aquellas personas que despiertan cada mañana con el deseo de aprender algo nuevo y bueno; y a aquellas que no solo quieren un mundo mejor, sino que hacen algo porque así sea.

LINDO CHUCHU, Romel.

A Dios, por bendecirme la vida, por guardarme a lo largo de mi existencia; a mis padres, por ser los principales promotores de mis logros, por los valores y principios que me inculcaron; a mis docentes de la Escuela Profesional de Educación, especialmente Lengua Extranjera Inglés, por haber compartido sus conocimientos a lo largo de la preparación de mi carrera profesional.

TORRES TARAZONA, Percy.

A mi familia en su conjunto quienes fueron mi inspiración para lograr mi anhelado sueño. Asimismo, a la humanidad quienes apuestan perseverantemente con una dosis de educación dotada dispuesta a transformar el mundo.

GUTIERREZ FLORES, Gilmer.

AGRADECIMIENTO

A nuestra *alma mater*, la Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo, a nuestros padres y a la institución educativa Pedro Pablo Atusparia.

RESUMEN

La investigación se llevó a cabo con el objeto de evaluar si el *Communicative Language Teaching* (CLT) influye en el desarrollo de la habilidad de *speaking* del idioma inglés en los estudiantes del cuarto grado de educación secundaria.

Para la investigación se usó el método experimental con un diseño de investigación cuasi experimental. La selección de la población y muestra se llevó a cabo de manera no probabilística; es decir, se tomaron las muestras disponibles y establecidas. La población del estudio estuvo constituida por 115 estudiantes, de los cuales se eligió el cuarto grado “A”, conformado por 28 estudiantes, como grupo experimental; y el cuarto grado “B”, conformado por 28 estudiantes, como grupo de control.

Se utilizó dos instrumentos, la encuesta para la variable independiente y la rúbrica para la evaluación de la variable dependiente. En el capítulo de los resultados se procesó toda la información obtenida durante la evaluación de entrada y de salida.

Los resultados muestran que no hubo diferencias estadísticamente significativas en la prueba de entrada, pues ambos grupos empezaron con un nivel de dominio oral bajo; contrariamente, la prueba de salida muestra que sí existen diferencias significativas, ya que el grupo experimental demostró un ascenso en su nivel de dominio de la habilidad de *speaking*.

Palabras clave: *Communicative Language Teaching*, inglés, *realia*, *task-based materials*, *text-based materials*, habilidad oral.

ABSTRACT

The research's purpose was to assess Communicative Language Teaching influence in the development of English speaking ability on fourth grade students of secondary school.

In the research, the experimental method and the quasi-experimental variant were used. The population and sample were chosen non-probabilistically. The population was made up of 115 students, and the sample of 28 students for the experimental group.

The two instruments used were the survey for the independent variable and the rubric for the dependent variable. All the information obtained in the first and last assessments were processed in the results section, which shows that there were not significant differences before the experiment, however there were after it, since the experimental group showed an increase on speaking skill command.

Key words: Communicative Language Teaching, English, realia, task-based materials, text-based materials, speaking skill.

INTRODUCCIÓN

El presente informe de investigación contiene el resultado final de la aplicación del *Communicative Language Teaching* para evaluar su influencia en la habilidad de *speaking* en los estudiantes del 4° de educación secundaria de la institución educativa Pedro Pablo Atusparia-Huaraz. Se encuentra dividido en tres capítulos que a continuación se mencionan:

El primer capítulo aborda todo lo referente al problema y metodología de la investigación, el cual incluye el planteamiento y la formulación de los problemas, los objetivos, las hipótesis, la justificación, el tipo y diseño, la población y muestra, las técnicas e instrumentos utilizados para la recolección de datos y la prueba de hipótesis.

El segundo capítulo abarca el marco teórico de la investigación, el cual contiene los antecedentes, las bases teóricas y las respectivas definiciones conceptuales.

En el tercer capítulo se presentan los resultados de la investigación, en el cual se encuentra la descripción del trabajo de campo, la presentación de los resultados obtenidos a través de los instrumentos y la prueba de hipótesis, para su posterior discusión y adopción de decisiones.

Finalmente se presentan las respectivas conclusiones, recomendaciones, referencias bibliográficas y anexos.

SUMARIO

DEDICATORIA	v
AGRADECIMIENTO	vi
RESUMEN	vii
ABSTRACT	viii
INTRODUCCIÓN	ix
PROBLEMA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	12
1.1. El problema de investigación	12
1.1.1. Planteamiento del problema:.....	12
1.1.2. Formulación de problemas.....	13
1.2. Objetivos de la investigación	14
1.2.1. Objetivo general.....	14
1.2.2. Objetivos específicos	14
1.3. Justificación de la investigación.....	15
1.4. Hipótesis.....	16
1.4.1. Hipótesis general.....	16
1.4.2. Hipótesis específicas	16
1.5. Clasificación de variables.....	17
1.5.1. Variable independiente	17
1.5.2. Variable dependiente	17
1.5.3. Variables intervinientes	17
1.6. Operacionalización de variables.....	18
1.7. Metodología de la investigación	19
1.7.1. Tipo de estudio.....	19
1.7.2. Diseño de investigación	19
1.7.3. Población y muestra	19

1.7.4.	Técnicas e instrumentos de recolección de datos	20
1.7.5.	Técnicas de análisis y prueba de hipótesis.....	21
MARCO TEÓRICO DE LA INVESTIGACIÓN		22
2.1.	Antecedentes de la investigación	22
2.2.	Bases teóricas	28
2.2.1.	Communicative Language Teaching	28
2.2.2.	Habilidad de <i>speaking</i>	48
2.3.	Definición conceptual	53
RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN		55
3.1.	Descripción del trabajo de campo	55
3.2.	Presentación de resultados y prueba de hipótesis.....	57
3.2.1.	Presentación de resultados	57
3.2.2.	Presentación de prueba de hipótesis	93
4.2.	Discusión de resultados	102
CONCLUSIONES		104
RECOMENDACIONES		105
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....		106
ANEXOS		111

CAPÍTULO I

PROBLEMA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

1.1. El problema de investigación

1.1.1. Planteamiento del problema:

En la actualidad, aprender y dominar el idioma inglés se ha vuelto un requisito muy valioso que otorga a quien lo cumple un acceso casi ilimitado a una gran cantidad y variedad de información (que en su mayoría se encuentra publicada en inglés, por ser este un idioma universal), a diversas instituciones educativas internacionales, puestos laborales, etc.; por lo tanto, si no se tiene al menos un dominio básico de él, las personas en general y los estudiantes en particular como ciudadanos dentro de un mundo globalizado, claramente tendrán inconvenientes para desenvolverse competentemente dentro del campo laboral y educativo.

La institución educativa Pedro Pablo Atusparia de la ciudad de Huaraz es en la que se encontró el problema de que la gran mayoría de los estudiantes de educación secundaria no cuenta con un dominio adecuado del idioma inglés tal como se demuestra con los instrumentos de evaluación aplicados en la investigación, en especial en el aspecto oral, lo cual no tiene coherencia con lo planteado en la justificación de la investigación: según el Ministerio de Educación, el estudiante debería estar en condiciones de poder hacerlo. Esto debido a que en el proceso de enseñanza-aprendizaje del idioma inglés como lengua extranjera no se aplica un método de enseñanza con un enfoque y propósito comunicativo, lo cual también se demuestra con la encuesta aplicada, que resalta el método tradicional aplicado por el docente: aquella enseñanza

enfocada en la traducción y memorización de reglas gramaticales y sintácticas que no es tan efectivo si de comunicarse se trata.

Por el evidente problema planteado, se propuso un cambio en la enseñanza del idioma inglés que consistió en la aplicación del *Communicative Language Teaching* con el objetivo de evaluar su influencia en el desarrollo de la habilidad de *speaking* de este idioma. Para tal fin fue necesario el cambio de roles tanto del docente cuanto de los estudiantes, y además, se hizo uso de diferentes tipos de actividades y materiales educativos propuestos por el método en mención (*realia*, *task-based*, y *text-based*) lo que permitió que los estudiantes logren mejorar sus habilidades comunicativas.

1.1.2. Formulación de problemas

1.1.2.1. Problema general

¿Cómo influye la aplicación del *Communicative Language Teaching* en el desarrollo de la habilidad de *speaking* del idioma inglés, en los estudiantes del 4^{to} grado de educación secundaria de la institución educativa Pedro Pablo Atusparia-Huaraz-2019?

1.1.2.2. Problemas específicos

- ❖ ¿Cómo influye el uso de la *realia* en el desarrollo del vocabulario del idioma inglés, en los estudiantes del 4^{to} grado de educación secundaria de la institución educativa Pedro Pablo Atusparia-Huaraz-2019?
- ❖ ¿Cómo influye el uso de los *task-based materials* en el desarrollo de la fluidez oral del idioma inglés, en los estudiantes del 4^{to} grado de educación secundaria de la institución educativa Pedro Pablo Atusparia-Huaraz-2019?

- ❖ ¿Cómo influye el uso de los *text-based materials* en el desarrollo de la precisión léxica oral del idioma inglés, en los estudiantes del 4^{to} grado de educación secundaria de la institución educativa Pedro Pablo Atusparia-Huaraz-2019?

1.2. Objetivos de la investigación

1.2.1. Objetivo general

Evaluar si la aplicación del *Communicative Language Teaching* influye en el desarrollo de la habilidad de *speaking* del idioma inglés, en los estudiantes del 4^{to} grado de educación secundaria de la institución educativa Pedro Pablo Atusparia-Huaraz-2019.

1.2.2. Objetivos específicos

- ❖ Estimar si el uso de la *realia* influye en el desarrollo del vocabulario del idioma inglés, en los estudiantes del 4^{to} grado de educación secundaria de la institución educativa Pedro Pablo Atusparia-Huaraz-2019.
- ❖ Establecer si el uso de los *task-based materials* influye en el desarrollo de la fluidez oral del idioma inglés, en los estudiantes del 4^{to} grado de educación secundaria de la institución educativa Pedro Pablo Atusparia-Huaraz-2019.
- ❖ Verificar si el uso de los *text-based materials* influye en el desarrollo de la precisión léxica oral del idioma inglés, en los estudiantes del 4^{to} grado de educación secundaria de la institución educativa Pedro Pablo Atusparia-Huaraz-2019.

1.3. Justificación de la investigación

El motivo por el cual se realizó la investigación se encuentra fundamentado en la idea de que un idioma debe ser enseñado y aprendido con el objetivo de ser utilizado y aplicado en el campo comunicativo real, haciendo uso de las cuatro macro habilidades. La presente se enfocó particularmente en evaluar solo el desarrollo de la habilidad oral, ya que se observó a través de los instrumentos de recolección de datos que la mayoría de estudiantes de la educación básica secundaria no cuenta con un dominio adecuado de dicha habilidad para mantener una conversación eficaz en contextos reales. Huaraz, por ejemplo, es una ciudad con alto nivel de flujo turístico, en la que convergen gran cantidad de personas de habla inglesa como idioma nativo y muchos tantos que también hacen uso del idioma como lengua franca. Este es un claro ejemplo de lo útil que resulta dominar el idioma inglés, puesto que el turismo genera una gran cantidad de movimiento e intercambio intercultural a través de los diversos servicios que ofrecen los hoteles, restaurantes y cafeterías, lo cual justifica el interés por realizar el estudio y proponer una solución y/o mejora de la mencionada habilidad que los estudiantes deben dominar para desenvolverse en dicho ambiente.

Por otra parte, el mencionado problema contradecía lo establecido en el perfil de egreso del Currículo Nacional planteado por el Ministerio de Educación (MINEDU, 2016), en el cual el estudiante egresado de la educación básica debe comunicarse haciendo uso del inglés como lengua extranjera de manera asertiva e interactuando con otras personas en diversos contextos y con distintos propósitos; sin embargo, es algo que no se cumple en la realidad; por lo cual se optó por buscar la solución al problema planteado a través de un cambio del método que se estaba empleando para la enseñanza del inglés, para ello se llevó a cabo la aplicación de los planteamientos del *Communicative Language Teaching*.

Así, la investigación se basó en la teoría propuesta por el *CLT* y su aplicación en el salón de clases para evaluar si ello influía en el desarrollo de la habilidad oral del idioma inglés, como propósito de buscar nuevos métodos de enseñanza para mejorar la habilidad oral.

Los resultados de la recolección y análisis de datos quedan como fuente de información a los interesados en el tema, y como un fundamento para aplicar o descartar el método de acuerdo a los resultados obtenidos; además de ser un aporte a la fuente bibliográfica del repositorio de investigación de la UNASAM.

1.4. Hipótesis

1.4.1. Hipótesis general

Si se aplica el *Communicative Language Teaching*, entonces el desarrollo de la habilidad de *speaking* del idioma inglés mejora significativamente en los estudiantes del 4^{to} grado de educación secundaria de la institución educativa Pedro Pablo Atusparia-Huaraz-2019.

1.4.2. Hipótesis específicas

- ❖ Si se hace uso de la *realia*, entonces el desarrollo del vocabulario del idioma inglés mejora significativamente en los estudiantes del 4^{to} grado de educación secundaria de la institución educativa Pedro Pablo Atusparia-Huaraz-2019.
- ❖ Si se hace uso de los *task-based materials*, entonces el desarrollo de la fluidez oral del idioma inglés mejora significativamente en los estudiantes del 4^{to} grado de educación secundaria de la institución educativa Pedro Pablo Atusparia-Huaraz-2019.

- ❖ Si se hace uso de los *text-based materials*, entonces el desarrollo de la precisión léxica oral del idioma inglés mejora significativamente en los estudiantes del 4^{to} grado de educación secundaria de la institución educativa Pedro Pablo Atusparia-Huaraz-2019.

1.5. Clasificación de variables

1.5.1. Variable independiente

Communicative Language Teaching.

1.5.2. Variable dependiente

Habilidad de *speaking* del idioma inglés.

1.5.3. Variables intervinientes

Estudiantes, docente, contenido del área.

1.6. Operacionalización de variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DIMENSIÓN	INDICADORES
V. I. Communicative Language Teaching	Es un método de enseñanza de idiomas con énfasis en la competencia comunicativa, no busca que los estudiantes tengan una pronunciación perfecta, pero los incentiva a utilizar lo aprendido en contextos reales y significativos, en lugar de memorizar estructuras gramaticales lo cual tiene poca importancia desde el punto de vista del <i>CLT</i> . (Richards, 2006)	Realia	<ul style="list-style-type: none"> • Revistas • Periódicos • Imágenes • Gráficos • Objetos
		Task-based materials	<ul style="list-style-type: none"> • Juegos • Juego de roles • Simulaciones • Prácticas de diálogos en pareja • Prácticas de interacción entre estudiantes
		Text-based materials	<ul style="list-style-type: none"> • Fragmentos de oraciones para iniciar diálogos • Descripción de situaciones prácticas • Preguntas de comprensión • Ejercicios de parafraseo
V. D. Habilidad de <i>speaking</i> del idioma inglés	El <i>speaking</i> es el proceso de interacción oral que implica producir, recibir y procesar información. Su forma y significado dependen del contexto en el que se produce, de los participantes, y del propósito del diálogo. (Burns & Joyce, 1997)	Vocabulario	<ul style="list-style-type: none"> • Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo. • Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo. • Hace uso de vocabulario adecuado al diálogo. • Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo. • Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.
		Fluidez	<ul style="list-style-type: none"> • Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido. • Se expresa con escasas pausas innecesarias pero mantiene el diálogo fluido. • Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible. • Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo. • Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez y comprensión del diálogo.
		Precisión Léxica	<ul style="list-style-type: none"> • Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo. • Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo. • Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo. • Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo. • Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.

1.7. Metodología de la investigación

1.7.1. Tipo de estudio

Según Gonzales (2015), de acuerdo a su finalidad el estudio fue de tipo aplicado, porque se manipuló la variable independiente a través de su aplicación para evaluar su influencia o consecuencias sobre la variable dependiente.

1.7.2. Diseño de investigación

Según Hernández, Fernández y Baptista (2014), el diseño fue cuasi experimental de grupos intactos no equivalentes, con una prueba de entrada y otra de salida, con manipulación de la variable independiente en el grupo experimental únicamente:

GE: O1 X O2

GC: O3 – O4

Donde:

GE = Grupo experimental

GC = Grupo de control

O = Observación

X = Variable Independiente

1, 2, 3, 4 = Índices de medición

1.7.3. Población y muestra

1.7.3.4. Población

Estuvo constituida por 115 estudiantes del cuarto grado de educación secundaria de la institución educativa Pedro Pablo Atusparia de la ciudad de Huaraz.

1.7.3.5. Muestra

Se tomó como muestra dos secciones (“A” y “B”) del cuarto grado, las que representaron al grupo experimental y grupo de control, con 28 estudiantes en cada grupo.

1.7.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

1.7.4.1. Técnicas:

Encuesta

La encuesta es una técnica muy utilizada en la investigación educativa como medio de obtención de datos o información; permitió conocer la opinión de los estudiantes encuestados sobre el uso de materiales y actividades educativos en el área de inglés.

Evaluación de desempeño

Esta técnica también es muy utilizada y, además, pertinente dentro del campo educativo, que permite la evaluación de determinados desempeños de manera más precisa.

1.7.4.2. Instrumentos:

Cuestionario

Este instrumento fue elaborado a base de preguntas específicas sobre el uso de los diferentes materiales y actividades educativos mencionados en los indicadores y estuvo dirigido solo a los estudiantes del grupo experimental, ya que el docente encargado es el mismo para ambos grupos.

Rúbrica

Este instrumento fue muy útil para evaluar la habilidad de *speaking* del idioma inglés de los estudiantes de manera más precisa y objetiva, ya que se empleó indicadores graduados, ideales para una mejor valoración de sus desempeños.

1.7.5. Técnicas de análisis y prueba de hipótesis

El análisis de datos se efectuó a partir del uso de los dos instrumentos mencionados, dicha información fue ordenada, tabulada e interpretada. Para la prueba de hipótesis se aplicó la prueba t para muestras independientes con la finalidad de comparar y evaluar si las diferencias entre los dos grupos son estadísticamente significativas y con la ayuda del SPSS v. 22 para el análisis estadístico.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO DE LA INVESTIGACIÓN

2.1. Antecedentes de la investigación

Internacional

Retreage (2017), en *Estrategia de enfoque comunicativo y su incidencia en las habilidades fonéticas del idioma inglés*, tiene como objetivo verificar la incidencia de la estrategia de enfoque comunicativo en las habilidades fonéticas del idioma inglés a través de la investigación cuantitativa y la metodología estadística de diferencia de medias con lo cual obtuvo un resultado positivo, fundamentado por medio de un pre y pos test, observaciones de clase y entrevista al docente. Finalmente concluyó que al aplicar el enfoque comunicativo en el desarrollo de clase, el rendimiento escolar mejoró, debido a las diferentes actividades que se impartieron, lo cual le brinda a los estudiantes la experiencia de desenvolverse comunicativamente dentro de un ambiente que los saca de su círculo de comodidad, orientándolos a perder el miedo a entablar una relación expresiva.

Santacruz (2015), en *Estrategias metodológicas para el desarrollo de la expresión oral en inglés como guía para el maestro de educación básica media del Colegio Particular Thomas Jefferson*, empieza con un diagnóstico del área de inglés y el deseo de las autoridades de un plantel educativo para mejorar los niveles comunicacionales en el idioma inglés de sus estudiantes de Educación Básica Inferior y Básica Media. Se utilizó una metodología de campo con herramientas básicas de investigación (encuestas) para conocer varias causas que inciden en la escasa fluidez oral. Luego, se planteó un análisis técnico de la información obtenida. Se concluyó que aún existen formas tradicionales de enseñanza del inglés como la traducción o el uso del español durante las clases.

Moreira y Bazurto (2017), en *Using Communicative Approach-based activities for developing conversational skills in A1 English level students in an Ecuadorian Public High School: an exploration of students' perspectives and their speaking improvement* tienen como objetivo explorar la percepción de los estudiantes al aplicar actividades basadas en el *Communicative Approach*, utilizaron encuestas y actividades de intercambio de opiniones. El estudio combina las investigaciones cuantitativa y cualitativa. La información cualitativa se obtuvo a través de entrevistas personales y grupos de discusión. La información cuantitativa se obtuvo mediante y pre y post-test. Ambos tests se aplicó antes y después de la intervención, midiendo el progreso de los participantes. Los resultados muestran que la implementación del *Communicative Based Approach activities* contribuye en el desarrollo de la habilidad conversacional de los estudiantes.

Salguero y Calero (2018), en *Actividades basadas en el Communicative Language Teaching Method para desarrollar la destreza productiva (speaking) en los estudiantes del primer nivel de inglés A1 del Centro de Idiomas de la Universidad Técnica de Ambato* tienen como objetivo analizar la importancia y el uso de las actividades del Método Comunicativo para el desarrollo de la destreza hablada (Speaking). Las metodologías empleadas fueron Cualitativa y Cuantitativa. Para ello se aplicó como técnica de investigación la encuesta, a través de instrumentos como el cuestionario diseñado con 12 preguntas cerradas de alternativa múltiple y una encuesta de 11 preguntas abiertas, siendo aplicado a la población de estudio. Se identificó además a *Role Play* y *Guided Dialogues* como las actividades pertenecientes al Método Comunicativo, usadas para el aprendizaje del idioma inglés. Los resultados permitieron concluir que existen evidencia de las actividades del Método Comunicativo en el desarrollo de la destreza hablada (speaking).

Nacional

Guevara y Verástegui (2018), en *Eficacia del programa “Enjoying Speaking” para el desarrollo de la expresión oral en el idioma inglés como lengua extranjera en los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho*, tienen como objetivo determinar la eficiencia del programa “Enjoying Speaking” para desarrollar la expresión oral en los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El Buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho mediante una investigación de metodología mixta y aplicada que busca confrontar la teoría con la realidad. Y los resultados muestran que mientras que en la prueba de entrada el promedio general de los estudiantes fue de 37.50 puntos, en la prueba de salida, el promedio general fue de 64.45 puntos, alcanzando una diferencia de 26.955, respaldado con un p valor menor a 0.05, lo que demuestra que existe una mejora significativa. Como consecuencia de dichos resultados llegan a la conclusión de que el programa “Enjoying Speaking” es eficaz para el desarrollo de la expresión oral en el idioma inglés como lengua extranjera en los estudiantes mencionados. Asimismo, como resultado de la entrevista realizada, llega a la conclusión de que la confianza brindada por las docentes, la participación en grupo y el dinamismo de las sesiones de aprendizaje influyeron en gran medida para que la expresión oral en inglés de los estudiantes mejore de manera significativa.

Torres, Medrano, y Paredes (2018), en *El enfoque comunicativo en la enseñanza del inglés y el rendimiento académico de los estudiantes del nivel intermedio del Centro de Idiomas de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, sede Chosica*, tienen como objetivo establecer el grado de relación entre el enfoque comunicativo en la enseñanza del inglés y el rendimiento académico. La investigación fue de tipo experimental, descriptiva, diseño correlacional, con una muestra censal de 35 estudiantes. Los resultados de la encuesta y

el promedio ponderado de los estudiantes fueron analizados en SPSS (versión 15), mediante el coeficiente de correlación de Pearson. De los resultados, se halló una relación positiva entre el enfoque comunicativo en la enseñanza del inglés y el rendimiento académico. De los resultados, se concluyó que existe una relación positiva entre el enfoque comunicativo en la enseñanza del inglés y el rendimiento académico.

Flores (2017), en *Los métodos comunicativos de enseñanza y el aprendizaje del inglés como lengua extranjera de los estudiantes del Instituto de Lenguas de la Universidad Técnica de Manabí*, tiene como objetivo demostrar la influencia de los métodos comunicativos de enseñanza y el aprendizaje del inglés, como lengua extranjera con una metodología de tipo cuasi experimental, con grupos de control y experimental, sometidos a un pre y post test cuyos resultados finales llevaron a la conclusión de la validación de la hipótesis.

Rivera (2016), en *Desarrollo del enfoque comunicativo y el aprendizaje del idioma inglés en los estudiantes de la Universidad Jaime Bausate y Meza*, buscó determinar la relación del desarrollo de habilidades del enfoque comunicativo en el aprendizaje del idioma inglés mediante una investigación cuantitativa y de nivel aplicado porque se utilizaron encuestas, instrumentos para recoger datos o información para la comprobación de hipótesis. El método utilizado fue correlacional de tipo descriptivo, pues consiste en la observación y descripción del enfoque comunicativo y su implicancia para el aprendizaje del idioma inglés. Finalmente concluye que el desarrollo del enfoque comunicativo se relaciona positivamente con el manejo de la escritura del idioma inglés. Además, el desarrollo del enfoque comunicativo se relaciona positivamente con las habilidades auditivas del idioma inglés y que el desarrollo del enfoque comunicativo se relaciona positivamente con la fluidez en la pronunciación del idioma inglés.

Chipile, Achire, y Chávez (2016), en *EL enfoque comunicativo y su relación con la comprensión de textos escritos del inglés en los estudiantes del quinto grado de secundaria de la Institución Educativa Edelmira del Pando, UGEL N° 06, ATE, 2014*, tiene como objetivo principal establecer el grado de relación que existe entre el enfoque comunicativo y la comprensión de textos escritos del inglés. La investigación es de tipo sustantiva y se aplicó el método descriptivo con un diseño correlacional y la muestra de carácter censal. Se aplicó una encuesta, como instrumento el cuestionario, para medir la variable I y el test para medir la variable II. Los resultados del análisis estadístico de los datos les permitió llegar a la conclusión de que el enfoque comunicativo se relaciona significativamente con la comprensión de textos escritos del inglés en un nivel de correlación fuerte y positiva de 0,710 puntos en los estudiantes del quinto grado de secundaria de la Institución Educativa Edelmira del Pando, UGEL N° 06, Ate, 2014.

Local

Zanabria (2018), en *Trabajo por parejas y fluidez oral de los estudiantes del Centro de Idiomas de la Universidad Santiago Antúnez de Mayolo, Huaraz, 2017*, aplicó el trabajo por parejas en los estudiantes del Centro de Idiomas de la Universidad Santiago Antúnez de Mayolo de Huaraz en el 2017 con el objetivo de demostrar su efectividad en el nivel de fluidez. La población de estudio estuvo constituida por 30 estudiantes del 10mo Ciclo de Inglés Básico de este centro de idiomas. Se usó la técnica de la observación a través de la rúbrica. A nivel general, se confirmó a través de los objetivos específicos que la aplicación del trabajo por parejas influye en la fluidez oral de los estudiantes; concretamente, existen diferencias significativas con respecto a la fluidez oral de los estudiantes en el vocabulario, la gramática y la comunicación. Sin embargo, factores como la pronunciación y la fluidez no evidenciaron cambios positivos.

Moreno y Ventura (2016), en *El enfoque comunicativo y su influencia en el rendimiento académico de las capacidades del área del idioma inglés de los alumnos del cuarto año de secundaria de la I.E. N° 88036 Mariano Melgar - Chimbote, 2015*, tienen como objetivo principal conocer si el Enfoque Comunicativo influye en el rendimiento académico de las capacidades del área del idioma Inglés. Para la investigación se empleó el método experimental con un diseño de investigación cuasi-experimental. La población estuvo constituida por 58 estudiantes, del cual se seleccionó el cuarto año “A” como grupo control conformado por 15 estudiantes y el cuarto año “B” como grupo experimental conformado por 15 estudiantes. Los resultados obtenidos señalaron que la aplicación del enfoque comunicativo tuvo un efecto significativo, pues mejoró el rendimiento académico de las capacidades del área del idioma Inglés de los alumnos del cuarto año de dicha institución educativa.

Díaz y Henostroza (2014), en *Aplicación del Communicative Approach en el aprendizaje del inglés en los estudiantes del 2do grado de educación secundaria de la Institución Educativa “Sabio Antonio Raimondi” - Huaraz*, tienen como objetivo la aplicación del Communicative Approach, con sus características, procesos y materiales mediadores. El estudio es de tipo correlacional, porque explica la relación entre variables dependientes e independientes, estudia la correlación entre las dos variables y por su nivel de profundidad es explicativa. Los resultados demuestran que la aplicación del *Communicative Approach* en el aprendizaje del idioma inglés contribuyó a la formación y desarrollo de las capacidades en los estudiantes; así mismo, se puso en evidencia que si se utiliza una nueva estrategia de enseñanza, el estudiante toma más interés en aprender un nuevo idioma, permitiendo su desarrollo personal y contribuyendo a su formación integral en la enseñanza y aprendizaje del idioma inglés.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Communicative Language Teaching

2.2.1.1. Origen y concepto

El *Communicative Language Teaching (CLT)* es un método orientado a la enseñanza de un idioma extranjero con un enfoque comunicativo (*Communicative Approach*), y un enfoque es el “conjunto de diferentes teorías sobre la naturaleza del lenguaje y las distintas aproximaciones al proceso de aprendizaje de una lengua extranjera” (Santos, 1999, p.47). Sus orígenes se remontan a finales de la década de los 60 en Gran Bretaña como contraposición al *Situational Language Teaching (SLT)* el cual se enfocaba en la memorización de vocabulario y la práctica de estructuras gramaticales.

CLT se refiere tanto a los procesos cuanto a los objetivos del aprendizaje en el salón de clases. El concepto teórico central es la “competencia comunicativa” (que se verá con mayor detalle más adelante) un término introducido en la discusión del uso y aprendizaje de un idioma a inicios de los 70 por Hymes (1971), quien contradujo el planteamiento de la competencia lingüística innata de Chomsky.

Richards y Rodgers (2001) mencionan que los lingüistas de Gran Bretaña de aquel entonces vieron la necesidad de enfocarse en la enseñanza de lenguas extranjeras (en este caso particular, el idioma inglés) basada en la competencia comunicativa y funcional, en lugar del mero dominio de estructuras gramaticales; de ese modo surgieron nuevas ideas con el objetivo de crear métodos alternativos para la enseñanza de idiomas lo cual se convirtió en una prioridad en la educación europea de aquellos años.

Es necesario mencionar, además de Hymes, a Wilkins (citado por Richards & Rodgers, 2001) como un lingüista destacado propulsor del *CLT*, quien propuso una definición funcional del lenguaje que sirvió como guía para elaborar sílabos o programas para la enseñanza de idiomas en el marco del enfoque comunicativo; esto repercutiría en los estudiantes, pues el objetivo era que ellos puedan entender y expresarse, es decir utilizar el idioma que estaban aprendiendo para comunicarse.

Gracias al trabajo de estos lingüistas y otros tantos como Widdowson, Candlin, Brumfit y Johnson, el *CLT* tuvo una rápida aceptación por los especialistas británicos en la enseñanza de idiomas e incluso del gobierno, y desde mediados de 1970 empezó a expandirse con mayor fuerza por toda Europa y fuera de ella, cuanto en los Estados Unidos de Norteamérica.

2.2.1.2. Funciones del lenguaje

El lenguaje es una facultad netamente humana y la principal característica que nos diferencia de los animales. Gracias a él las personas pueden comunicar sus pensamientos, sentimientos, opiniones y puntos de vista sobre la realidad de su contexto. Esto se observa claramente en el día a día de las personas, ya que la mayor parte del tiempo el hombre utiliza el lenguaje como herramienta para comunicarse, lo cual es la función misma del lenguaje: la comunicación. Borden (1974) dice refiriéndose al lenguaje que este es una facultad natural, innata, existencial; algo demasiado particular a tal punto que hace que al hombre se le defina como el animal que habla.

El uso de un idioma es una práctica social en un determinado contexto cultural; aquel que hace uso de la lengua, elige un modo particular de expresar sus ideas

considerando a quién se dirige y qué tipo de relación tiene con dicha persona. Es claro que las funciones del lenguaje se basan en el contexto social en el que se llevan a cabo y representan la intención de los interlocutores al hacer uso del idioma.

El *CLT* considera necesario conocer las reglas de funcionamiento de la lengua (gramática), pero sobretodo considera indispensable conocer el uso del idioma por lo que recurre a las funciones del lenguaje que favorecen la utilización más auténtica del idioma. La comunicación oral es un proceso y el solo conocimiento de las formas o estructuras del idioma inglés no es suficiente para los estudiantes.

2.2.1.3. Importancia de la competencia comunicativa

Como ya se mencionó anteriormente, el propósito del *CLT* no se trata más que de desarrollar una competencia comunicativa eficiente en los estudiantes. Sin embargo, es necesario definir qué es la competencia comunicativa.

Según el Instituto Cervantes (1997), la competencia comunicativa es aquella capacidad que posee una persona para expresarse de manera eficaz y adecuada en un determinado contexto; lo cual implica someterse a los reglas de la gramática y de los otros niveles de la descripción lingüística (léxico, fonética, semántica) y de la lengua dentro del contexto socio histórico y cultural en el que la comunicación se lleva a cabo.

Por otra parte, Hymes (1971) afirma que la competencia comunicativa está directamente relacionada con ser oportunos al momento de hablar, saber en qué momento hacerlo o no, con quién y con quién no, lo que significa tener la capacidad de expresar enunciados correctos gramaticalmente y apropiados socialmente.

Teniendo en cuenta ambas definiciones se puede concluir que la competencia comunicativa es la habilidad que posee una persona para comunicarse mediante cualquier vía (oral o escrita), en cualquier circunstancia y con cualquier persona, lo cual es muy importante puesto que un individuo es miembro de una comunidad lingüística y social por cuanto posee la competencia comunicativa.

Antes de tratar con más detalle los planteamientos del *CLT* sobre la enseñanza del inglés, se presenta brevemente algunos métodos utilizados antes de este:

a) Método de gramática y traducción (*grammar-translation method*)

Hasta la década de los 60 era común ver en las instituciones educativas utilizar este método memorístico, que enfatizaba la gramática y la traducción de un idioma a otro. La habilidad oral y sus subhabilidades no eran tomadas en cuenta, puesto que solo se utilizaban textos del cual se debían memorizar las reglas y estructuras gramaticales y un gran número de palabras (vocabulario), durante todas las clases que además eran impartidas haciendo uso de la lengua materna.

b) Método directo (*direct method*)

El método directo surge como consecuencia del planteamiento del aprendizaje de un idioma con el objetivo de lograr la comunicación con los hablantes del idioma. Dicho planteamiento ocasionó que el método de gramática y traducción ya no sea utilizado en su forma completa. El método directo plantea la idea de poner a los estudiantes en contacto directo con el idioma en aprendizaje, recreando situaciones en el aula semejantes a la realidad.

Con este método, el inicio de las clases se da a través de la narración de anécdotas o presentación de diálogos en el idioma en aprendizaje, la lengua materna no se utiliza en ningún caso, evitando así lo planteado por el método anterior: la traducción; las lecturas de textos solo son hechas por estudiantes con un nivel avanzado solo para comprender y disfrutar del texto, evitando así el segundo aspecto principal del método anterior: el análisis gramatical.

c) Método audiolingual (*audio-lingual method*)

Este método prioriza las habilidades de *speaking* y *listening*, a través de la memorización y repetición de diálogos que dependen mucho de la mímica y la buena memorización, además del uso de grabaciones, laboratorios lingüísticos y medios visuales, el aprendizaje de palabras es controlado y contextualizado, se enfatiza la pronunciación y la entonación, la explicación gramatical y el uso de la lengua materna es raras veces aceptada.

Aquellos fueron los métodos de enseñanza de idiomas más utilizados antes de la aparición del *Communicative Language Teaching*, que como se ha podido ver muy brevemente enfatizan solo ciertos aspectos específicos del aprendizaje de un idioma, punto que se diferencia de los planteamientos del *CLT* que a continuación se tratan:

2.2.1.4. Ideas y principios del *Communicative Language Teaching*

El método en cuestión le da mucha importancia a la interacción como medio y como objetivo final en el aprendizaje del idioma inglés, y Nunan (citado por Mateos, 2008, p.104) presenta una lista de las cinco características más importantes del método comunicativo:

1. Pone énfasis en la comunicación en la lengua extranjera a través de la interacción.
2. Introduce textos reales en la situación de aprendizaje.
3. Ofrece a los alumnos oportunidades para pensar en el proceso de aprendizaje y no solo en la lengua.
4. Da importancia a las experiencias personales de los alumnos como elementos que contribuyen al aprendizaje del aula.
5. Relaciona la lengua aprendida en el aula con actividades realizadas fuera de ella.

Por otra parte, Berns (1990) provee un sumario de ocho principios del *CLT* citados a continuación:

1. La enseñanza de idiomas se basa en una visión del lenguaje como comunicación.
2. La diversidad es reconocida y aceptada como parte del desarrollo del lenguaje y su uso en usuarios de un segundo idioma, al igual que con los de un primer idioma.
3. La competencia de un alumno se considera en términos relativos, no absolutos.
4. Más de una variedad de una lengua es reconocida como un modelo viable para el aprendizaje y la enseñanza.
5. La cultura es un instrumento para moldear la competencia comunicativa de los hablantes, tanto en su primer idioma como en sus idiomas subsiguientes.
6. No se prescribe una metodología única o un conjunto fijo de técnicas.
7. Se reconoce que el uso del lenguaje cumple funciones ideológicas, interpersonales y textuales y está relacionado con el desarrollo de la competencia de los alumnos.
8. Es esencial que los alumnos se comprometan a hacer cosas con el lenguaje, es decir, que utilicen el lenguaje para una variedad de propósitos en todas las fases del aprendizaje.

Lo expuesto por estos dos autores son las bases fundamentales del *CLT*, y como en todo método orientado a la enseñanza de idiomas, el docente como los estudiantes, las actividades y los materiales educativos adoptan un rol específico durante el proceso de enseñanza-aprendizaje:

2.2.1.5. Rol del docente

El docente como agente educativo desempeña un rol muy importante, aunque no protagónico, dentro del proceso de enseñanza-aprendizaje, ya que el docente no tiene un control directo sobre el aprendizaje de los estudiantes quienes tienen diferentes formas de aprender; además debe ceñirse a las necesidades de aprendizaje de éstos.

Según Underhill (2005), puede haber tres tipos de docentes en la enseñanza de cualquier área: el que explica, el que integra, y el que facilita. Para fines de esta investigación solo se explicará en qué consiste el tercer tipo, ya que es uno de los roles que asume el docente según el *CLT*.

Para Underhill, el docente facilitador tiene la confianza suficiente para compartir el control de la clase con los estudiantes e incluso en ocasiones darles el control completo de ella. La labor del docente es, mayormente, crear un ambiente que permita a los estudiantes aprender por sí mismos. Esto claramente demuestra un alejamiento de la enseñanza tradicional, pues el docente se convierte en un “guía”, un “consejero” o un “medio de información” siempre que sea necesario. Además, el docente debe conocer bien su área y la metodología que debe utilizar, pero también tener en cuenta los pensamientos y sentimientos de los estudiantes dentro de su clase creando una atmósfera agradable dentro del aula.

Littlewood (citado por Mateos, 2008), dice al respecto lo siguiente:

El concepto de maestro como “instructor” es (...) inadecuado para describir su función. En un sentido amplio, el maestro es un “facilitador del aprendizaje”, y en un momento dado puede desempeñar una variedad de papeles, ya sea en forma aislada o simultánea...”. (p.53)

Otros autores con puntos de vista que sustentan lo planteado son Breen y Candlin (1980), quienes sugieren que el docente actúa principalmente como facilitador y participante independiente, además de tener funciones de soporte como la de organizador, rol muy importante que el docente debe ejercer organizando a los estudiantes de acuerdo a las actividades en las que se van a involucrar; guía, durante dichas actividades y en proyectos grupales inmediatos o de largo plazo; investigador y aprendiente, las que se sustentan en el hecho de que el docente debe estar preparado, actualizado y en constante aprendizaje.

Por otra lado, también Richards y Rodgers (2001) agregan otros roles igual de importantes como el de analizador de necesidades, lo cual consiste en que el docente evalúe las necesidades de cada uno de sus estudiantes, sus estilos de aprendizaje, sus fortalezas y sus debilidades, entre otros; esto puede llevarlo a cabo informalmente conversando directamente con ellos o formalmente a través de instrumentos de recopilación de datos. La información obtenida es empleada para elaborar actividades acordes a las necesidades de los estudiantes. El docente también debe tener una actitud de consejero, esto se demuestra parafraseando, confirmando y retroalimentando lo dicho o hecho por los estudiantes; además de ser el gestor de procesos grupales.

Entonces, como se dijo anteriormente, el *CLT* plantea que el rol del docente se sitúe en un plano secundario (pero no menos importante) comparado con el del estudiante, ya que es el estudiante quien está en proceso de aprendizaje, por lo tanto debe tener mayor participación en las diversas actividades enfocadas en desarrollar la competencia comunicativa.

2.2.1.6. Rol del estudiante

Dado que el propósito de este método es desarrollar la competencia comunicativa del estudiante a través de la participación activa, el principal rol de éste es, según Larsen-Freeman (2000), el de comunicador; es decir, el estudiante se encuentra activamente inmerso en diálogos, interactuando mayormente con sus pares tratando de hacerse entender y entender a los demás, ello incluso si sus conocimientos sobre el idioma son incompletos. También, en vista de que el rol del docente es menos dominante que en un método centrado en el profesor, el estudiante es visto como autor más responsable de su propio aprendizaje. Por lo tanto la enseñanza tiene además una dimensión afectiva, centrada en el estudiante, en desarrollar su creatividad y en brindarle las oportunidades de expresar sus ideas y opiniones, y de utilizar el idioma en colaboración con sus compañeros y el docente sin ser juzgado por los errores que pudiera cometer. Al respecto, Breen y Candlin (1980) sostienen que el estudiante debe contribuir tanto como recibe en las interacciones con sus compañeros, de manera que el aprendizaje se dé de manera cooperativa e interdependiente.

Por supuesto, los estudiantes no adoptan este rol de la noche a la mañana, debido a lo acostumbrado que se encuentran a la enseñanza tradicional en la que el docente tenía el control total de la clase y los estudiantes solo recibían órdenes.

2.2.1.7. Rol de las actividades y los materiales educativos

Tanto las actividades como los materiales son parte importante del proceso de enseñanza-aprendizaje, ya que facilitan el desenvolvimiento del docente y los estudiantes de manera óptima. Al respecto Richards y Rodgers (2001) comparten las declaraciones de algunos docentes que hacen uso del *CLT*, quienes manifiestan que ven a los materiales como un medio de influencia de la calidad de la interacción y el uso del idioma en el aula. Así, los materiales tiene el rol primordial de promover el uso de lenguaje comunicativo pues sirven como intermediarios o soportes de las representaciones de la realidad.

Por otra parte, como menciona Chang (2017), los materiales motivan a los estudiantes y ayudan a captar su atención con mayor facilidad, ya que son muy útiles cuando se enseña a estudiantes con diferentes estilos de aprendizaje.

Este método hace uso principalmente de tres tipos de materiales, los cuales se verán a continuación:

Realia

La *realia* hace referencia a los objetos reales y otros recursos auténticos tales como los que mencionan Richards y Rodgers (2001): revistas, periódicos, imágenes, gráficos, entre otros; que pueden representar cosas o situaciones y que funcionan como materiales que ayudan en el proceso educativo, especialmente porque se pueden relacionar las

diferentes palabras y los objetos con la realidad inmediata en la que el idioma en aprendizaje es utilizada.

Entonces este tipo de materiales son más originales y auténticos, y por lo tanto facilita a los estudiantes a tener mayor contacto con la realidad, algo que además puede ayudarles a sentirse motivados por aprender el idioma inglés.

Chang (2017) dice al respecto:

Para los alumnos, la utilización de objetos reales en la clase de idiomas puede resultar más motivador que el uso de elementos artificiales. Pueden ser objetos de la misma clase o de cualquier otro entorno y se pueden utilizar desde la introducción de la clase, al desarrollo, en algún repaso, etc. (p.273)

En otras palabras, los materiales educativos cumplen también la función de ayudar a los estudiantes a sentirse cómodos y con mayor disposición a aprender, puesto que el desarrollo de las clases es más impactante y por lo tanto, más significativo.

- **Revistas**

Una revista es un conjunto de hojas impresas agrupadas en orden progresivo, fijadas por diferentes medios y protegidas por una cubierta. Pueden abarcar una serie de diversos temas que van desde generales a específicos, tales como: deportes, moda, temas sociales, científicos, tecnológicos, históricos, música, arte, entre otros.

El nombre “revista” hace referencia a volver a ver para revisar. Las revistas como tal, pueden ser la sucesión de los periódicos o incluso de los libros, sin embargo con propiedades más refinadas que estas dos.

El *CLT* recomienda utilizar este material con el propósito de que el estudiante interactúe con un material original; esto quiere decir que al momento de utilizar la revista, esta debe estar escrita originalmente en inglés.

- **Periódicos**

Los periódicos forman parte de los materiales impresos que circulan en las ciudades, redactadas en varias páginas que combinan elementos de escritura y fotografía, y que tiene la función de informar, con sus noticias, crónicas, imágenes y reportajes, que reflejan la situación social, local, nacional e internacional.

Como en el caso de la revista, el periódico debe estar escrito en inglés con el mismo propósito de que el estudiante interactúe con un material auténtico que refleje el uso original del idioma en contextos reales. Además, tanto así como las revistas y los periódicos, las imágenes que acompañan a la redacción pueden ser aprovechadas para un aprendizaje más óptimo. Para conseguir el mencionado material también será necesario recurrir a la Internet.

- **Imágenes**

Con este material se hace referencia a las “imágenes estáticas” que según Cuadrado, Díaz y Martín (1999), son sistemas de comunicación y significación relacionados con la vista que transmiten un mensaje para la construcción del aprendizaje. En la actualidad han dejado de ser una simple ilustración de un texto o diálogo y se han convertido en un gran instrumento que ofrece enormes posibilidades y facilidades en la enseñanza de un idioma. Lo dicho nos deja en claro que las imágenes son una herramienta imprescindible en la enseñanza de un idioma por obvias razones.

Según Sánchez (2009) con ellas:

- **Se alcanza cualquier objetivo general del aprendizaje: conocimiento, entendimiento y desarrollo de destrezas.**

Las imágenes permiten conocer, por ejemplo, nuevas palabras, reglas gramaticales, contenidos culturales, entre otras cosas, que además resultan más sencillas de entender gracias a su representación mediante imágenes. Por otro lado, el docente ahorra tiempo en sus explicaciones, las cuales a veces son extensas y acaban por desmotivar a los alumnos (lo cual no se desea, desde luego).

Las imágenes, pueden además ser muy bien aprovechadas para la práctica o el desarrollo de las destrezas comunicativas ya que fomentan la creatividad, la participación y favorecen la dinámica de clase; aspectos importantes dentro del *CLT*.

- **Se garantiza la motivación por su poder de atracción.**

Como ya se dijo anteriormente, el uso de imágenes despierta la curiosidad y produce una reacción espontánea y natural en los estudiantes, esto a pesar de que la imagen presentada en ocasiones no sea de su agrado.

- **Se consigue una comunicación auténtica en el aula.**

Las imágenes son un estímulo visual que provocan sensaciones o recuerdos, que informan, advierten, etc. Estimulan la imaginación y la capacidad expresiva proporcionando oportunidades para comunicarse en un contexto real.

- **Se presta un apoyo mnemotécnico a los alumnos para recordar mejor el vocabulario, o cualquier contenido que deban retener.**

Gracias a las imágenes, la información recibida es almacenada de forma más efectiva y duradera que la información leída o escuchada. En la enseñanza tradicional los estudiantes realizan largas listas de vocabulario con la traducción al lado de cada palabra; este es un recurso fácil y rápido con el que el docente ahorra mucho tiempo, sin embargo existen formas más eficaces con las que se desarrollan estrategias de aprendizaje para asimilar y retener a largo plazo el vocabulario nuevo sin tener que repetir las palabras una y otra vez hasta memorizarlas; con esto claramente se hace referencia a que es mucho mejor el uso de imágenes en la enseñanza de un idioma.

- **Se transmiten contenidos culturales de forma más directa.**

Sería complicado explicar sólo con palabras cómo se celebra la Semana Santa, cómo es el ambiente navideño en las calles de la ciudad, por mencionar algunos ejemplos. Las imágenes son especialmente de gran utilidad cuando existe una situación de enseñanza en la que dos culturas son muy diferentes y la mayoría de los estudiantes conocen poco o nada del país o países donde se habla el inglés, por lo tanto, no han desarrollado la capacidad de observar otras culturas y contrastarlas con la propia para deducir las diferencias entre ambas.

- **Se aporta dinamismo y se enriquece la metodología gracias a su gran variedad de soportes (fotos, dibujos, obras de arte, mapas).**

Las imágenes, entre otras cosas, proporcionan un carácter lúdico y ameno al proceso de enseñanza-aprendizaje. Además, pueden ser utilizadas en cualquier nivel de aprendizaje del idioma y con cualquier grupo de estudiantes (siempre que se tenga en cuenta aspectos como la edad, por ejemplo). (p.2)

- **Gráficos**

Los gráficos son herramientas utilizadas o que deberían ser utilizadas con mayor frecuencia en el proceso de enseñanza-aprendizaje de casi todas las áreas y siempre que se adapte al tema a tratar en clase, ya que éstos brindan una gran posibilidad de plasmar la información de manera más simple y detallada.

Los gráficos, en ocasiones, son indispensables para lograr las competencias y capacidades establecidas en la sesión educativa; al igual que las imágenes son de carácter visual, lo cual los convierte en una herramienta muy útil al momento de enseñar un idioma, además no requieren de demasiada tecnología ni conocimiento técnico para elaborarlos.

Task-based materials

Según Nunan (2004), el concepto de *task* se ha convertido en un elemento importante en el diseño de sílabos, en la enseñanza en el aula y en la evaluación a los estudiantes, y es uno de los aspectos más importantes planteado por el *CLT*.

Los *task-based materials* en realidad proponen la realización de actividades que incentiven a los estudiantes a tener una participación mucho más activa en su

aprendizaje y en la que realicen tareas en las que interactúen con sus compañeros poniendo en práctica lo aprendido y sus habilidades sobre el uso oral del idioma inglés, desarrollando así la competencia comunicativa.

Por lo mismo, el *CLT* contempla el desarrollo de actividades tales como los juegos, juegos de roles, simulaciones, prácticas de comunicación en pareja, y aquellos basados en prácticas de interacción entre estudiantes (Richards & Rodgers, 2001). Como se observa, todas las actividades exigen una interrelación entre los estudiantes, lo cual busca potenciar sus habilidades de *speaking*.

Por otra parte, estas actividades son muy interesantes y atractivas por el hecho de que aportan aspectos lúdicos y entretenidos al desarrollo de las clases, de esta manera los estudiantes tienen un aprendizaje ameno y significativo; sin embargo, se debe tener mucho cuidado de no desviarse del objetivo de dichas actividades y velar por que el momento de la interacción sea con el propósito de poner en práctica el idioma, y recalcar que deben estar planteadas coherentemente con el grado en el que se encuentren los estudiantes. Por ejemplo, al mencionar “juegos” se podría percibir la apariencia de que éstos están destinados únicamente para los niños, pero los hay para todas las edades.

- **Juegos**

Los juegos son actividades recreativas donde puede intervenir uno o más participantes, su principal función es proporcionar diversión y entretenimiento; no obstante, pueden cumplir un rol educativo muy interesante al momento de enseñar y aprender un idioma, ya que ayudan al estímulo mental e incluso físico, y contribuyen al desarrollo de las habilidades prácticas de un modo entretenido y en un ambiente alegre y entusiasta en el que los estudiantes interactúan con sus pares.

- **Juego de roles**

Los juegos de roles son actividades en las cuales se les da a los estudiantes roles definidos para interpretar las características (nombre, edad, ocupación, conocimiento, etc.) de una persona imaginaria o real en un determinado contexto.

Estas interpretaciones o actuaciones se dan a lo largo de una historia imaginada pero que podría suceder en la realidad; en ella, los ejecutantes (los estudiantes) dialogan y llevan a cabo las acciones de los personajes a los que interpretan. Lo que plantea el *CLT* es que las puestas en escena no deben tener un guion estrictamente definido a seguir, ya que cada estudiante interpreta un papel único y diferente dependiendo del tema a aprender, y puesto que las relaciones sociales se dan de manera natural, es a lo que se debe aspirar al momento de emplear una lengua extranjera. Esto lleva a establecer que para el adecuado aprendizaje del idioma inglés a través de esta actividad se requiera de la imaginación, la creatividad y la originalidad de los estudiantes, apoyados, desde luego, por el docente.

- **Simulaciones**

Las simulaciones son muy parecidas a los juegos de roles, ya que en ambas actividades interviene la adopción de papeles por parte de los estudiantes en diferentes conversaciones o diálogos; la principal diferencia se encuentra en que, contrario a los juegos de roles, una simulación requiere que los estudiantes se desenvuelvan siendo ellos mismos en una situación real, ya no interpretando a personajes ajenos a su forma de ser. En esta actividad los estudiantes desarrollan una tarea definida en una situación específica en la que cada uno de ellos debe

interactuar brindando las preguntas y respuestas más adecuadas de acuerdo al contexto real en el que están llevando el acto de la simulación.

Al realizar las actividades de simulación es evidente que el proceso de aprendizaje está prácticamente en las manos de los estudiantes, en el sentido de que son ellos quienes tienen la oportunidad de aplicar y mejorar sus habilidades orales en un contexto inmediato y relevante, además de desarrollar su imaginación, su pensamiento crítico, sus capacidades de resolución de problemas, de socialización, etc., siendo ellos el tipo de personas que son en su vida diaria mientras adquieren diferentes obligaciones y responsabilidades a través del aprendizaje experiencial, aspectos fundamentales que propone el *CLT*.

Text-based materials

Los textos son necesarios en las diferentes relaciones entre comunidades, y son la base para crear y compartir información con significado con los miembros de una comunidad. Mican y Lopez (2017) dicen que el uso de textos en la enseñanza de un idioma es muy práctico y revelador por el hecho de que las personas tenemos contacto diario con el lenguaje textual y porque son el centro de muchas de nuestras actividades; estos son hechos sociales que interrelacionan a las personas y los grupos dentro de la comunidad.

Los *text-based materials* enfatizan el uso natural del lenguaje basados en textos que describen hechos reales y por ende sumergen a los estudiantes en un contexto real del uso del idioma. Según Richards y Rodgers (2001) algunos ejemplos de actividades con este tipo de materiales son: resolver oraciones y/o frases revueltas, describir situaciones

prácticas, responder preguntas de comprensión y opinión, y realizar ejercicios de parafraseo.

Además, los *text-based materials* y las diversas actividades que se pueden realizar con ellos, incentivan el pensamiento reflexivo, activo y creativo de los estudiantes al sumergirlos desde el comienzo en la lectura de muchos textos, seleccionados adecuadamente (de acuerdo al nivel, la experiencia, etc.) para cumplir los objetivos de la clase.

Mickan y Lopez (2017) agregan a esto que los estudiantes desarrollan su capacidad comunicativa gracias a la coherencia de los textos con el contexto del idioma en aprendizaje, y al observar e interactuar con textos auténticos que no necesariamente han sido diseñados para la actividad educativa.

- **Preguntas de comprensión y opinión**

Las actividades en las que intervienen preguntas que busquen respuestas de comprensión y fomenten la opinión crítica y autónoma, son excelentes para que los estudiantes piensen y reflexionen sobre qué palabras utilizar al momento de brindar sus respuestas, ya que no solo se limitan a las respuestas de aspectos textuales, sino también a la discusión significativa y la expresión de diversos puntos de vista sobre el texto, interactuando con los miembros de la clase y haciendo uso del idioma en aprendizaje.

Al responder preguntas basadas en el texto los estudiantes desarrollan habilidades como la interpretación, que supone hacer una valoración personal; el análisis, útil para profundizar en el tema en cuestión; la síntesis, lo que permite buscar los rasgos más importantes en el texto; etc. Además, pueden identificar la

clase de texto con el que están interactuando, opinar sobre el tema con mayor seguridad, reflexionar sobre el contenido y la información relevante, ampliar su vocabulario, entre otros aspectos que son aspectos muy importantes según el *CLT*.

- **Ejercicios de parafraseo**

Los ejercicios de parafraseo consisten en reelaborar de manera interpretativa lo que expresa un texto escrito o hablado; es decir, volver a escribir lo leído u oído pero empleando las propias palabras. Parafrasear no es hacer un resumen de las ideas principales del texto, sino describir la idea del texto de una forma diferente, algunas veces más simples o directas que el original. Este tipo de actividades son muy útiles en la enseñanza del inglés, porque al realizarlas los estudiantes tienen que sustituir las palabras originales con sinónimos, cambiando el orden, variando parte del discurso del autor, utilizando la voz activa y/o pasiva, etc. lo cual genera una retención más eficaz en su aprendizaje.

Los estudiantes tienen un rol activo de participación, ya que se mantienen sumergidos en comprender cuál es la intención del autor, cuáles son los aspectos generales y particulares del texto, etc. Esta actividad ayuda a que se vuelvan más conscientes del conocimiento previo, el vocabulario, la memorización, el título, las imágenes, etc. del texto escrito y expresar toda la paráfrasis a través de la comunicación oral, lo cual impulsa su capacidad comunicativa haciendo uso del idioma inglés.

2.2.2. Habilidad de *speaking*

Muchas veces se confunde el planteamiento del *CLT* al asumir que con él solo se enfatiza el aspecto oral, pues también existe la comunicación escrita y desde luego dentro de la enseñanza y aprendizaje de idiomas, en este caso particular del inglés, se encuentran cuatro macro habilidades fundamentales: *listening*, *reading*, *writing* y *speaking*, las dos primeras son conocidas como habilidades de recepción, mientras que las dos restantes como habilidades de producción. Dichas habilidades son desarrolladas en el *CLT*.

La enseñanza y aprendizaje de las habilidades de producción, particularmente de la comunicación oral (*speaking*) de cualquier idioma es una parte imprescindible en el aula, aunque ello sea un reto muy difícil de sobrellevar para muchos docentes y estudiantes por diversas razones propias del aprendizaje de idiomas extranjeros; y no es para menos, ya que, como señalan Goh y Burns (2012), comunicarse en otro idioma es una habilidad altamente compleja y dinámica que requiere del uso simultáneo de varios procesos: cognitivo, físico y sociocultural.

Sin embargo la investigación se enfocó únicamente en la evaluación del desarrollo de la habilidad de *speaking*, la cual según Burns y Joyce (1997) es aquel proceso de interacción de carácter oral que implica producir, recibir y procesar información. Además, la forma y el significado de la interacción comunicativa dependen de los participantes en el diálogo, el propósito de este y el contexto en el que se produzca dicha interacción.

¿Por qué enfatizar la enseñanza de *speaking*?

La respuesta a esta pregunta parece, si no lo es, obvia. Pero veamos en seguida una lista de razones dadas por algunos docentes y compartidas por Goh y Burns (2012):

- Todos los que aprenden un idioma deberían ser capaces de comunicarse con otros hablantes del idioma.
- La mayoría de estudiantes puede leer y escribir bien en inglés, pero ser malos en hablar y escuchar.
- Hay muchos estudiantes que memorizan palabras de los diccionarios, pero no pueden pronunciarlas o entenderlas al escucharlas en inglés.
- Algunos estudiantes afirman que practican mucho por su cuenta, pero al momento de hablar con un hablante nativo, no pueden hacerlo.
- Muchos estudiantes sienten miedo de hablar en la clase, por timidez o falta de confianza.

Como se puede ver existen muchas dificultades para que un estudiante pueda comunicarse oralmente haciendo uso del idioma inglés y en la mayoría de los casos los estudiantes no pueden hacerlo en absoluto a pesar de que, como dice la primera razón del porqué enfatizar la habilidad de *speaking*, los estudiantes deberían ser capaces de comunicarse haciendo uso del idioma inglés. Por otra parte el área de inglés claramente está orientada a la enseñanza de dicho idioma, sin embargo la habilidad oral sigue siendo un aspecto muy difícil de mejorar.

En la tesis, dentro de la segunda variable (habilidad de *speaking*), se tratarán tres aspectos importantes los cuales forman parte de las dimensiones a ser evaluadas, y que a continuación se brindan algunas consideraciones respecto de cada una de ellas:

a) Vocabulario

El vocabulario, también conocido como léxico, no es otra cosa que el conjunto de palabras utilizadas por una persona al momento de comunicarse. Cabe aclarar que en esta definición se incluirán todas las clases de palabras y no solo aquellas que tienen una carga semántica.

Partiendo de esa premisa, los objetivos de aprender un idioma son: conocer el léxico, el significado de cada palabra y cómo se usan; lo cual involucra darles nombres apropiados a los objetos concretos y abstractos que forman parte del entorno de los estudiantes, conocer cómo cambian de significado según el contexto; por ello, deben ser empleadas de acuerdo al nivel de los estudiantes.

Araya (2011) dice al respecto, que el vocabulario debe enseñarse tanto en amplitud como en exactitud, y que el aprendizaje debe partir de situaciones que sean significativas para los estudiantes, mediante el uso pertinente del vocabulario en un contexto adecuado.

b) Fluidez oral

En toda conversación, formal o informal, la fluidez es un requisito necesario para mantener un diálogo ameno y comprensible; sin embargo, al aprender otro idioma muchas veces este requisito se vuelve difícil de obtener o tener al momento de llevar a cabo un diálogo utilizando dicho idioma.

La fluidez durante una conversación, según Nunan (2013), consiste en expresarse de tal modo que los hablantes mantengan una conversación activa a pesar de no contar con todo el vocabulario necesario, y de los errores y equivocaciones que puedan surgir durante el acto comunicativo. Además agrega que la fluidez está estrechamente relacionada con la confianza y requiere de cierto tiempo desarrollarla.

A esto podemos agregar que también es necesario que los estudiantes tengan interés por mantener un diálogo, utilizando lo aprendido y lo necesario para que el aprendizaje de la fluidez dentro del método comunicativo sea significativo.

c) Precisión léxica oral

La habilidad de *speaking* no solo se fundamenta en el dominio de una serie de palabras, sino también en la capacidad que tiene el estudiante de establecer relaciones entre estas palabras al momento de interactuar oralmente, adecuándose al contexto en el que se da un diálogo. A partir de ello la precisión léxica, según Carratalá (2006), puede ser conceptualizada como:

El uso de palabras con la mayor propiedad y precisión posible, es decir, con su significado o sentido peculiar, de manera que exista una correspondencia biunívoca entre dicho significado y el concepto que con ellas se quiere expresar (propiedad léxica); asimismo, hay que usarlas con concisión y exactitud rigurosa, es decir, expresando los conceptos que significan con brevedad y economía de medios. (p. 1).

Al analizar un diálogo se pueden observar ciertas características propias de cada interlocutor, como aquellas presentes en contextos informales y formales que incluso requieren de una planificación previa (Calsamiglia y Tusón, 2008). Dentro del marco del *CLT*, el uso de las palabras debe estar adecuado al contexto, a la finalidad y al motivo de la interacción comunicativa, y ser utilizadas con la mayor precisión posible de tal modo que al ser interpretadas y adecuadas al idioma original tengan el mismo sentido y significado.

Además de estas tres dimensiones utilizadas para la evaluación de los objetivos específicos, se agregó la de pronunciación, que junto a las anteriores sirvieron para la evaluación del objetivo general a través de la nota vigesimal.

d) Pronunciación

En la habilidad de *speaking*, la pronunciación es otro indicador muy importante y también muy difícil de aprender ya que cada idioma tiene sus propias características fonológicas y fonéticas. Pero, como afirma Underhill (2005), la pronunciación de una palabra es más que la suma de sus fonemas individuales, porque consiste más bien en la fluidez del sonido en la cual no resulte obvio dónde exactamente termina un fonema y comienza otro. Desarrollar la comunicación conlleva a la capacidad de expresarse pronunciando correctamente, acercándose lo más cercano posible a la pronunciación original. El inglés tiene varias diferencias fonéticas comparadas con el español, por lo tanto es normal que existan dificultades al aprender a pronunciar palabras las cuales muchas veces varían al ser pronunciadas individualmente (en aislamiento) y durante una conversación.

2.3. Definición conceptual

Communicative Language Teaching (CLT)

Es un método utilizado en la enseñanza de idiomas con énfasis en la competencia comunicativa, no necesariamente busca que los estudiantes tengan una pronunciación perfecta, pero los incentiva a utilizar lo aprendido en contextos reales y significativos, en lugar de memorizar estructuras gramaticales (Richards, 2006).

Realia

Conjunto de objetos y materiales reales y auténticos que se usan en el aula como recurso didáctico para la enseñanza de lenguas extranjeras (Seaton, citado por Cancelas, 1998).

Task-based Materials

Son materiales o actividades educativos utilizados en el aula que sumergen al estudiante en la comprensión, manipulación, producción o interacción haciendo uso del idioma en aprendizaje (Nunan, 2004).

Text-based Materials

Son un tipo de material que enfatiza el uso natural del idioma basados en textos que describen hechos reales; incentivan el pensamiento reflexivo, activo y creativo de los estudiantes al sumergirlos en la lectura de textos seleccionados adecuadamente (de acuerdo al nivel) para cumplir los objetivos de la clase (Richards & Rodgers, 2001).

Habilidad de *speaking*

Es una de las cuatro macro habilidades dentro del aprendizaje de un idioma que por su naturaleza está clasificada como una habilidad de producción (Scrivener, 2011).

Vocabulario

El vocabulario varía para cada idioma y tiene como característica significativa la de transformarse con el paso del tiempo de acuerdo al agregado o abandono de algunas palabras. Según la Real Academia Española (RAE, 2014) es el conjunto de palabras de un idioma y también las palabras que usa o conoce una persona.

Fluidez oral

Consiste en expresarse de tal modo que los hablantes mantengan una conversación activa a pesar de no contar con todo el vocabulario necesario, a pesar de los errores y equivocaciones que puedan surgir durante el acto comunicativo (Nunan, 2013).

Precisión léxica

“Es el uso de las palabras con la mayor propiedad y precisión posible, es decir, con su significado o sentido peculiar, de manera que exista una correspondencia biunívoca entre dicho significado y el concepto que con ellas se quiere expresar (propiedad léxica); asimismo, hay que usarlas con concisión y exactitud rigurosa, es decir, expresando los conceptos que significan con brevedad y economía de medios” (Carratalá, 2006. p.1).

Pronunciación

La pronunciación es la parte “física” del idioma que involucra el cuerpo, la respiración, los músculos, la vibración acústica y la armonía, para pronunciar correctamente las palabras dentro de un diálogo, lo cual incluye la acentuación, el ritmo, la entonación y la reducción (Underhill, 2005).

CAPÍTULO III

RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. Descripción del trabajo de campo

Esta investigación cuasi-experimental se llevó a cabo en el año 2019, en la institución educativa Pedro Pablo Atusparia ubicada en la ciudad de Huaraz, con una población de 115 estudiantes del 4° grado de educación secundaria, con una muestra de 28 estudiantes del 4° “A” para el grupo experimental, y 28 estudiantes del 4° “B” para el grupo de control.

Para la recopilación de información y evaluación se diseñó dos instrumentos debidamente validados por juicio de expertos: un cuestionario para la variable independiente (*CLT*) y una rúbrica para la evaluación de la variable dependiente (el desarrollo de la habilidad de *speaking*).

Para empezar se aplicó un cuestionario al grupo experimental para determinar si el docente hacía uso de los materiales y actividades planteados por el *CLT*, luego de tener los resultados que en un porcentaje mayor indicaba que el docente no hacía uso, se pasó a aplicar la evaluación de entrada a ambos grupos para conocer su dominio de la habilidad de *speaking*, los resultados mostraron un bajo dominio en ambos grupos; posteriormente se desarrolló la aplicación de la variable independiente (*CLT*) en el grupo experimental con una duración de tres meses (doce sesiones de clase). Para evaluar los objetivos específicos, las doce sesiones se dividieron en tres grupos con 4 sesiones por cada uno, al final de cada una de ellas se evaluó una categoría específica: el primer mes se estimó la influencia del uso de la *realia* en el desarrollo del vocabulario; el segundo mes, la influencia de los *task-based materials* en el desarrollo de la fluidez oral; y el tercer mes, la influencia de los *text-based materials* en el desarrollo de la

precisión léxica oral. Finalmente, se aplicó la evaluación general (prueba de salida) para evaluar la influencia de la variable independiente (*CLT*) en la variable dependiente (el desarrollo de la habilidad de *speaking*); es decir, las cuatro categorías evaluadas conforman la prueba de salida del grupo experimental.

Respecto de los resultados obtenidos, en el grupo experimental se vieron cambios significativos en comparación con el grupo de control en cuanto al desarrollo de su habilidad de *speaking* y cada una de sus categorías evaluadas: vocabulario, fluidez, precisión léxica y pronunciación. Finalmente, se tomó la misma encuesta aplicada al empezar para conocer en qué medida se hizo uso de los materiales y actividades planteados por el *CLT* en el grupo experimental. Los resultados se muestran en el siguiente subcapítulo.

3.2. Presentación de resultados y prueba de hipótesis

3.2.1. Presentación de resultados

3.2.1.1. Resultados del cuestionario aplicado antes del experimento

Tabla 1. *El docente emplea fragmentos de periódicos escritos en inglés.*

Escala	f_i	%
Siempre	4	14
Muchas veces	1	4
Pocas veces	17	61
Nunca	6	21
Total	28	100

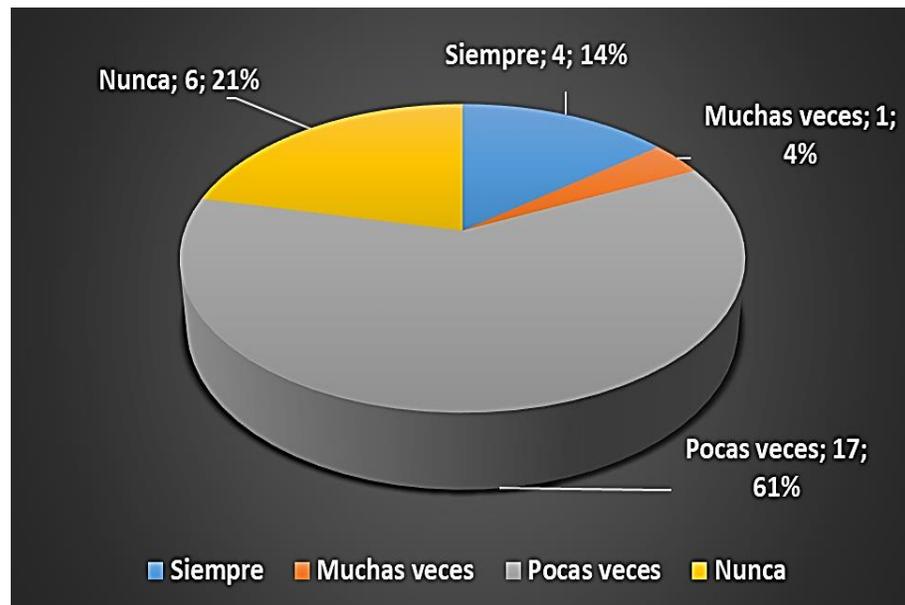


Figura 1. *El docente emplea fragmentos de periódicos escritos en inglés.*

Interpretación:

El 82% de los encuestados respondieron que el empleo de fragmentos de periódicos escritos en inglés es casi nulo; por lo tanto, se demuestra que en la mayoría de las sesiones de clases, el docente no hace uso de este material.

Tabla 2. *El docente hace uso de fragmentos de revistas en inglés.*

Escala	f_i	%
Siempre	2	7
Muchas veces	1	4
Pocas veces	21	75
Nunca	4	14
Total	28	100

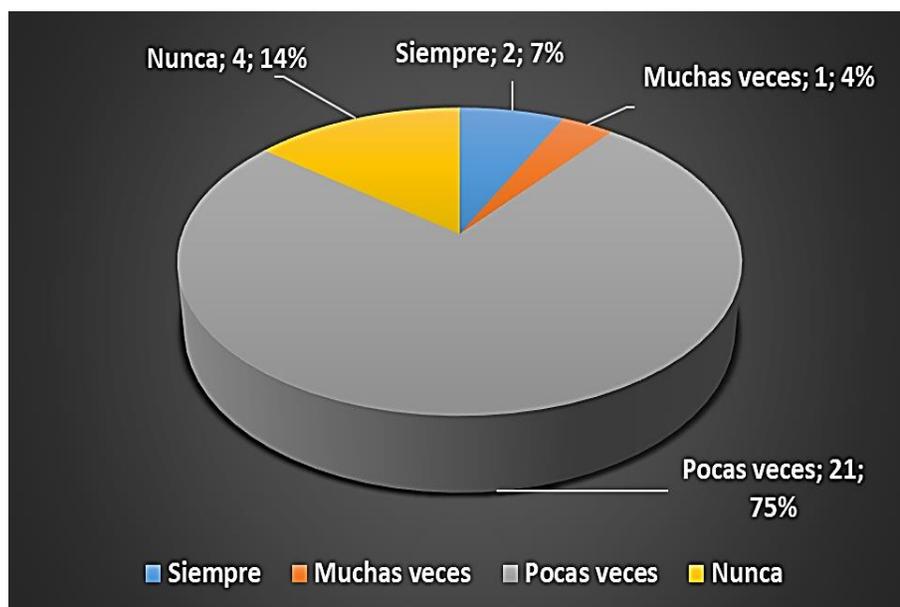


Figura 2. El docente hace uso de fragmentos de revistas en inglés.

Interpretación

De igual manera, se muestra que el 89% de los encuestados respondieron que el docente escasamente hace uso de fragmentos de revistas en inglés, lo cual demuestra que los estudiantes no están familiarizados con este tipo de material educativo.

Tabla 3. *El docente hace uso de imágenes.*

Escala	f_i	%
Siempre	7	25
Muchas veces	13	46
Pocas veces	7	25
Nunca	1	4
Total	28	100

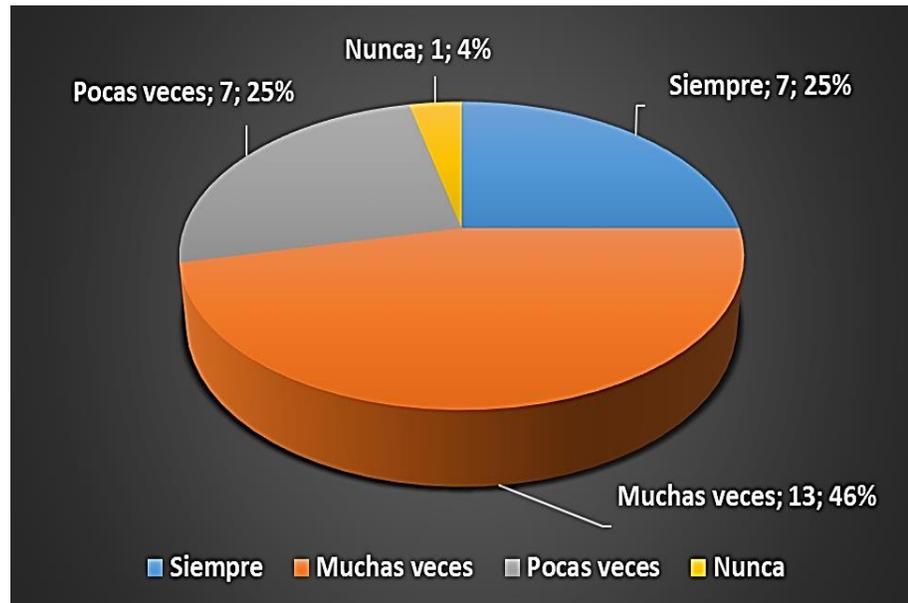


Figura 3. *El docente hace uso de imágenes.*

Interpretación

El 71% de los encuestados respondieron que el docente hace uso de imágenes, entonces este tipo de material sí se emplea con mucha frecuencia en el desarrollo de las clases.

Tabla 4. *El docente hace uso de gráficos.*

Escala	f_i	%
Siempre	13	46
Muchas veces	1	4
Pocas veces	8	29
Nunca	6	21
Total	28	100

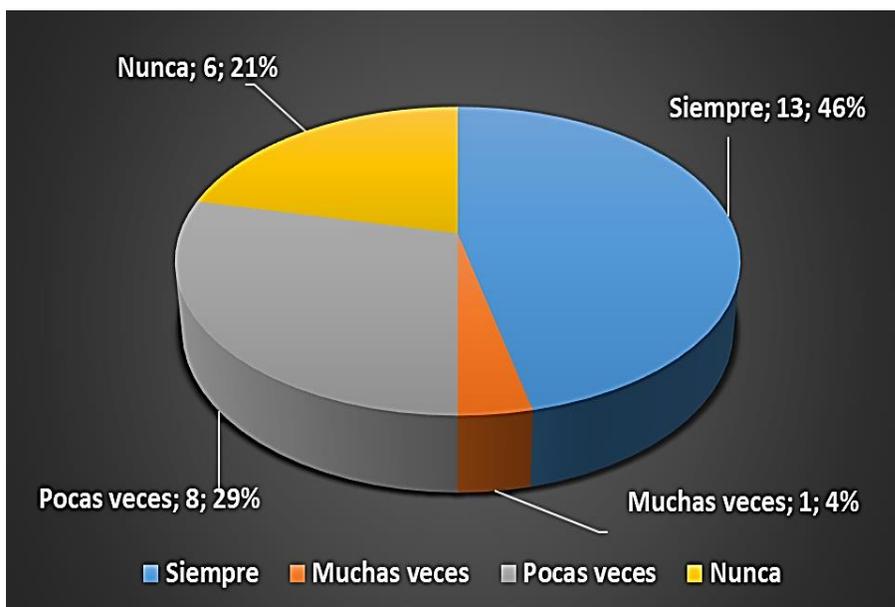


Figura 4. *El docente hace uso de gráficos.*

Interpretación

En la figura 4 el 50% de los encuestados manifestaron que nunca o pocas veces el docente hace uso de gráficos, esto demuestra, que con cierta frecuencia el docente utiliza gráficos en el desarrollo de las clases.

Tabla 5. *El docente emplea objetos concretos.*

Escala	f_i	%
Siempre	8	29
Muchas veces	9	32
Pocas veces	9	32
Nunca	2	7
Total	28	100

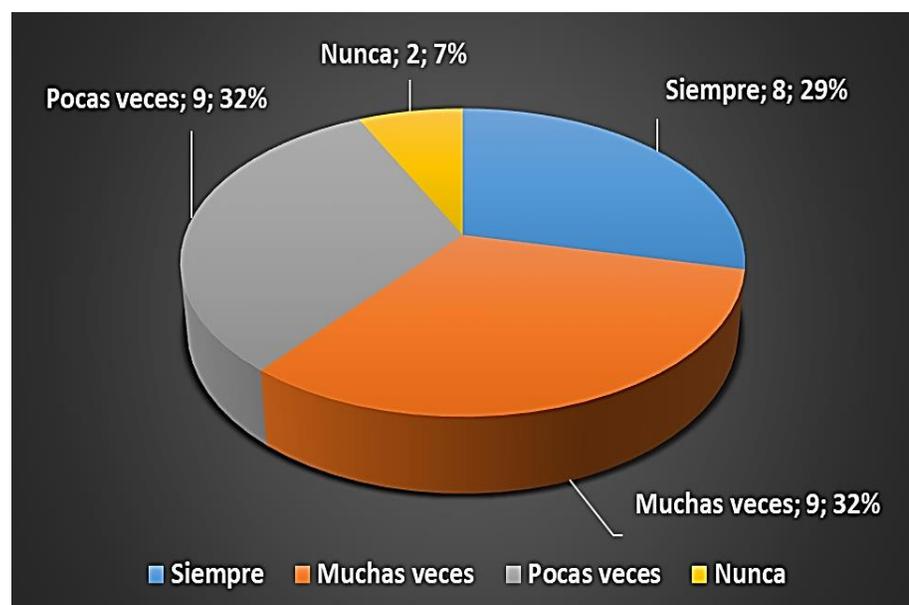


Figura 5. *El docente emplea objetos concretos.*

Interpretación

El 62% de los encuestados afirman que el docente hace uso de objetos concretos; por lo tanto este tipo de material es usado con frecuencia en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Tabla 6. *El docente fomenta juegos de competencia sana.*

Escala	f_i	%
Siempre	3	11
Muchas veces	3	11
Pocas veces	14	50
Nunca	8	28
Total	28	100

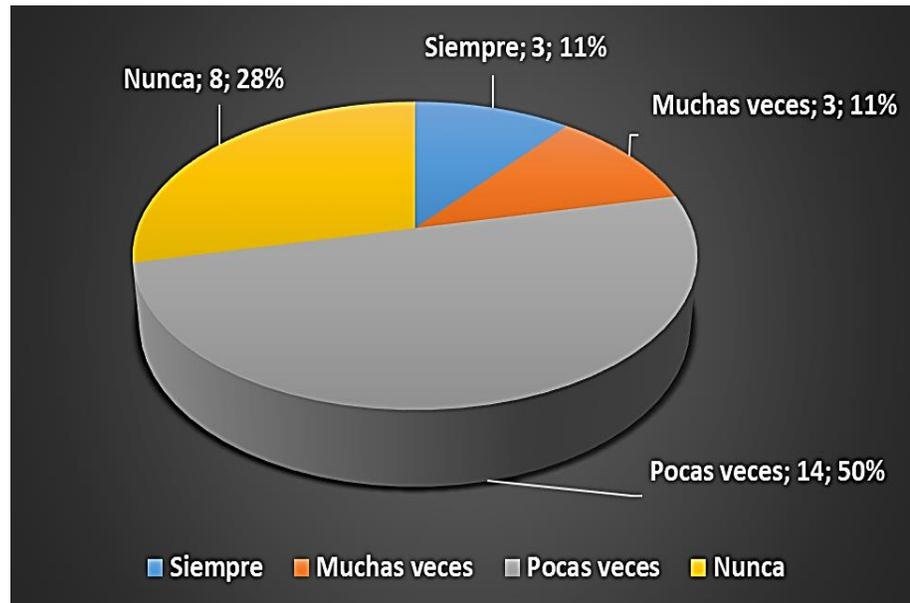


Figura 6. *El docente fomenta juegos de competencia sana.*

Interpretación

Se observa que solo el 22% de los encuestados respondieron favorablemente a la pregunta de si el docente fomenta los juegos de competencia sana, por lo tanto los estudiantes no están realmente involucrados en este tipo de actividades.

Tabla 7. *El docente fomenta el juego de roles.*

Escala	f_i	%
Siempre	1	4
Muchas veces	2	7
Pocas veces	14	50
Nunca	11	39
Total	28	100

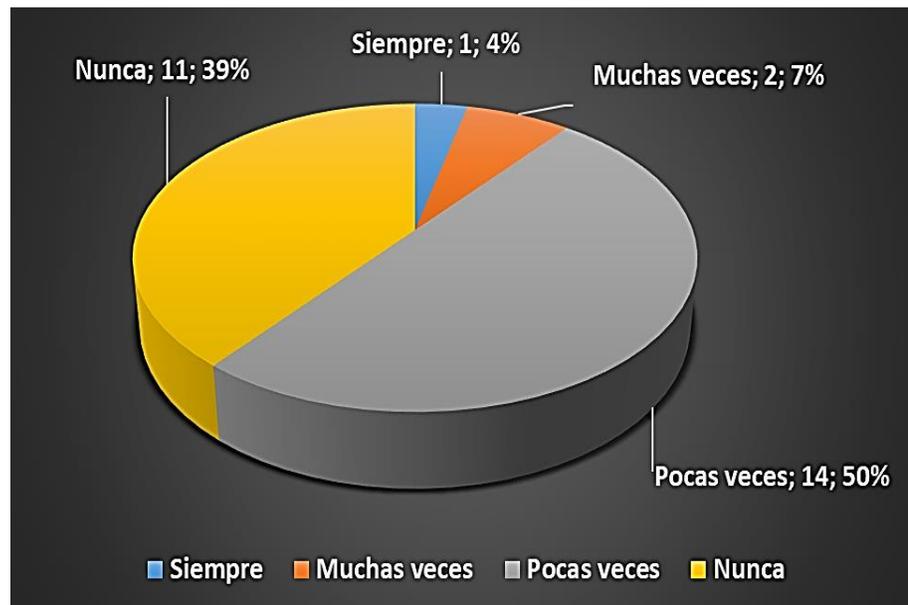


Figura 7. *El docente fomenta el juego de roles.*

Interpretación

En la figura se muestra que solo el 11% de los encuestados dieron respuestas favorables en cuanto al fomento de juego de roles, lo cual demuestra que los estudiantes prácticamente no realizan actividades que involucren la asunción de roles en diálogos.

Tabla 8. *El docente fomenta actividades de simulación.*

Escala	f_i	%
Siempre	3	11
Muchas veces	3	11
Pocas veces	14	50
Nunca	8	28
Total	28	100

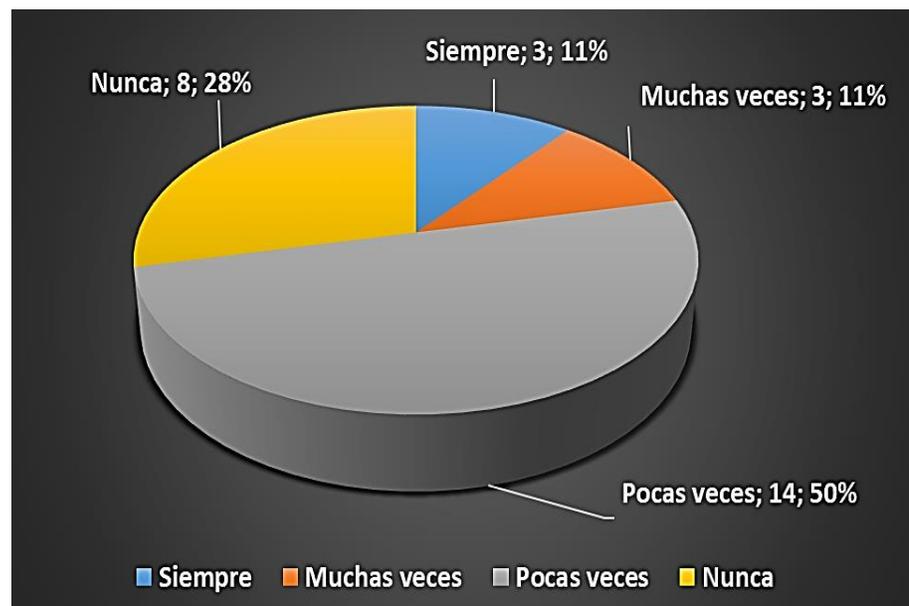


Figura 8. *El docente fomenta actividades de simulación.*

Interpretación

Se muestra que en un 78% los encuestados afirman que el docente casi nunca fomenta actividades de simulación, lo cual demuestra que durante la mayoría de las clases los estudiantes no practican este tipo de actividad para mejorar su habilidad de *speaking*.

Tabla 9. *El docente entrega hojas de prácticas con diálogos en pareja.*

Escala	f_i	%
Siempre	12	43
Muchas veces	6	21
Pocas veces	8	29
Nunca	2	7
Total	28	100

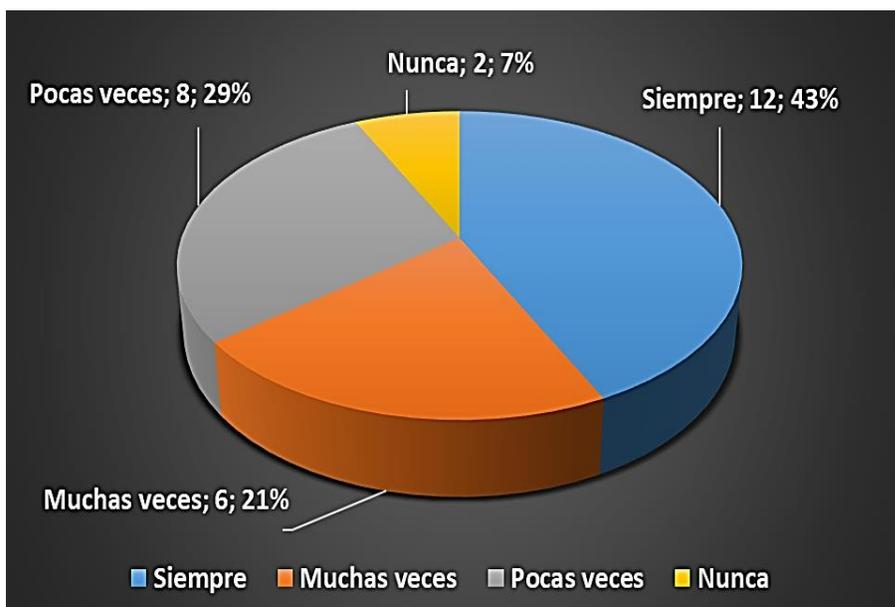


Figura 9. *El docente entrega hojas de prácticas con diálogos en pareja.*

Interpretación

En la figura se muestra que el 64% de los encuestados respondieron que el docente utiliza hojas de prácticas con diálogos en pareja con regularidad, lo cual demuestra que con cierta frecuencia los estudiantes interactúan con este tipo de actividad.

Tabla 10. *El docente entrega hojas de prácticas que promueven la interacción entre estudiantes.*

Escala	f_i	%
Siempre	7	25
Muchas veces	9	32
Pocas veces	6	22
Nunca	6	21
Total	28	100

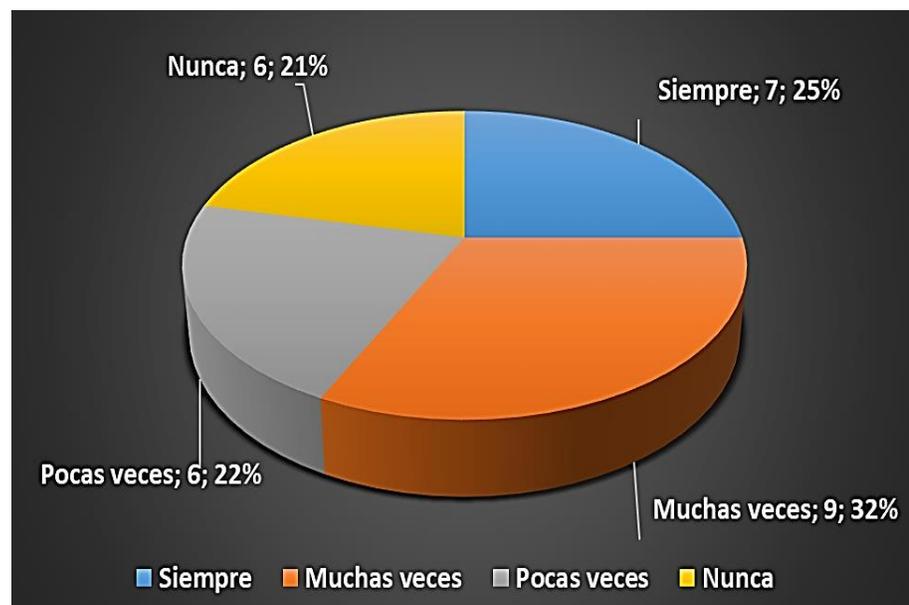


Figura 10. *El docente entrega hojas de prácticas que promueven la interacción.*

Interpretación

En la figura 10, el 57% de los encuestados respondieron que la mayor parte del tiempo el docente entrega hojas de práctica que promueven la interacción entre estudiantes, con lo cual se puede afirmar que sí se hace uso de este material pero no en gran medida.

Tabla 11. *El docente entrega ejercicios de oraciones y/o frases revueltas.*

Escala	f_i	%
Siempre	13	46
Muchas veces	7	25
Pocas veces	7	25
Nunca	1	4
Total	28	100

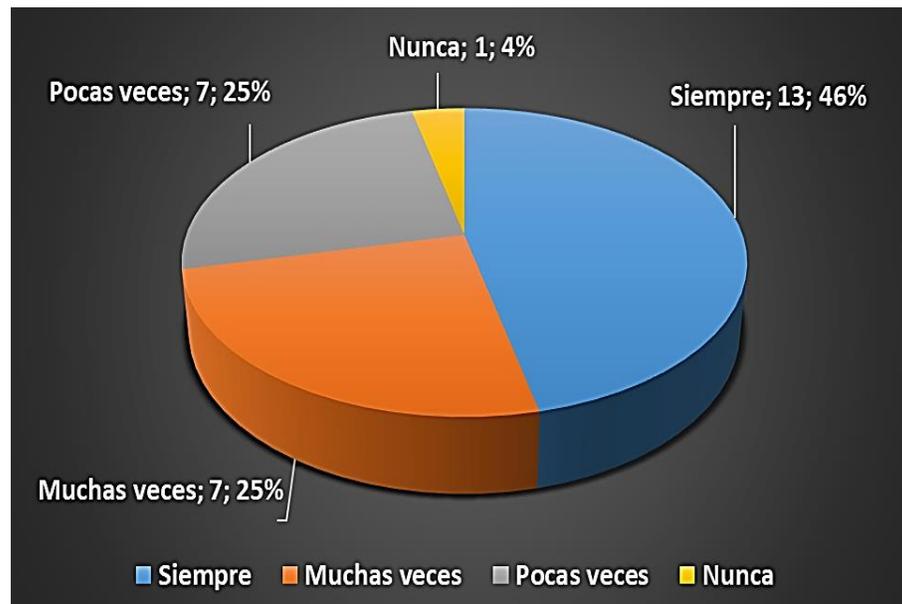


Figura 11. *El docente entrega ejercicios de oraciones y/o frases revueltas.*

Interpretación

El 71% de los encuestados respondieron que el docente entrega ejercicios de oraciones y/o frases revueltas, por lo tanto, sí se hace uso de estas actividades durante las clases.

Tabla 12. *El docente promueve actividades de descripción de situaciones prácticas.*

Escala	f_i	%
Siempre	7	25
Muchas veces	13	36
Pocas veces	10	36
Nunca	1	3
Total	28	100



Figura 12. *El docente promueve actividades de descripción de situaciones prácticas.*

Interpretación

Según el 61% de los encuestados el docente promueve actividades de descripción de situaciones prácticas en el aula; por lo tanto, el uso de este tipo de actividad sí se lleva a cabo, aunque no en una medida considerable.

Tabla 13. *El docente asigna actividades de preguntas de comprensión de textos y opinión.*

Escala	f_i	%
Siempre	13	47
Muchas veces	9	32
Pocas veces	6	21
Nunca	0	0
Total	28	100

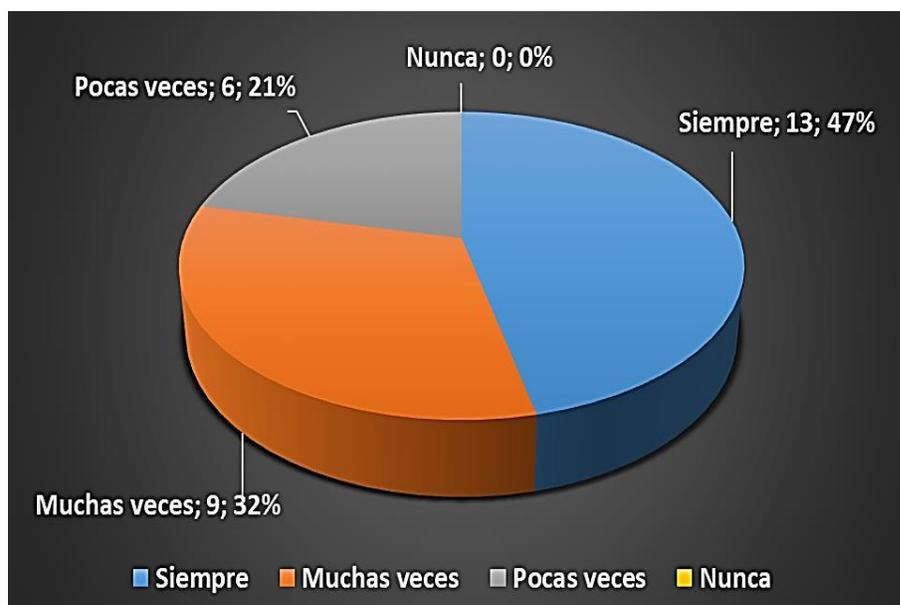


Figura 13. *El docente asigna actividades de preguntas de comprensión de textos y opinión.*

Interpretación

Según el 79% de los encuestados el docente asigna actividades de preguntas de comprensión de textos y opinión, lo cual demuestra una medida considerable del uso de este tipo de actividades en el aula.

Tabla 14. *El docente promueve ejercicios de parafraseo.*

Escala	f_i	%
Siempre	13	47
Muchas veces	6	21
Pocas veces	9	32
Nunca	0	0
Total	28	100

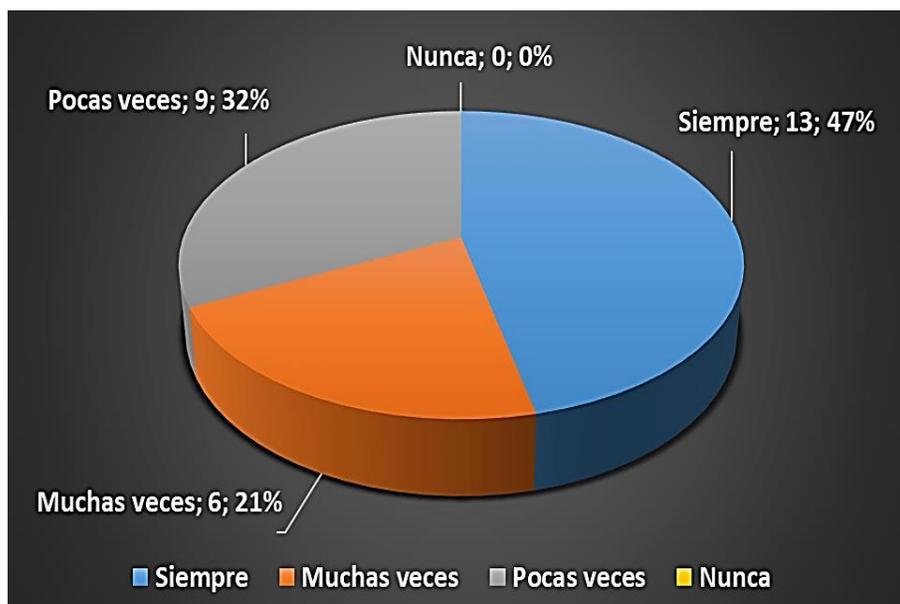


Figura 14. *El docente promueve ejercicios de parafraseo.*

Interpretación

Según los resultados de la figura 14, el 68% de los encuestados afirman que el docente promueve ejercicios de parafraseo, por lo tanto, en la mayoría de las clases sí se lleva a cabo esta actividad.

3.2.1.2. Resultados del cuestionario aplicado después del experimento

VARIABLE 1: *COMMUNICATIVE LANGUAGE TEACHING*

Tabla 15. *El docente emplea fragmentos de periódicos escritos en inglés*

Escala	f_i	%
Siempre	5	18
Muchas veces	13	46
Pocas veces	9	32
Nunca	1	4
Total	28	100

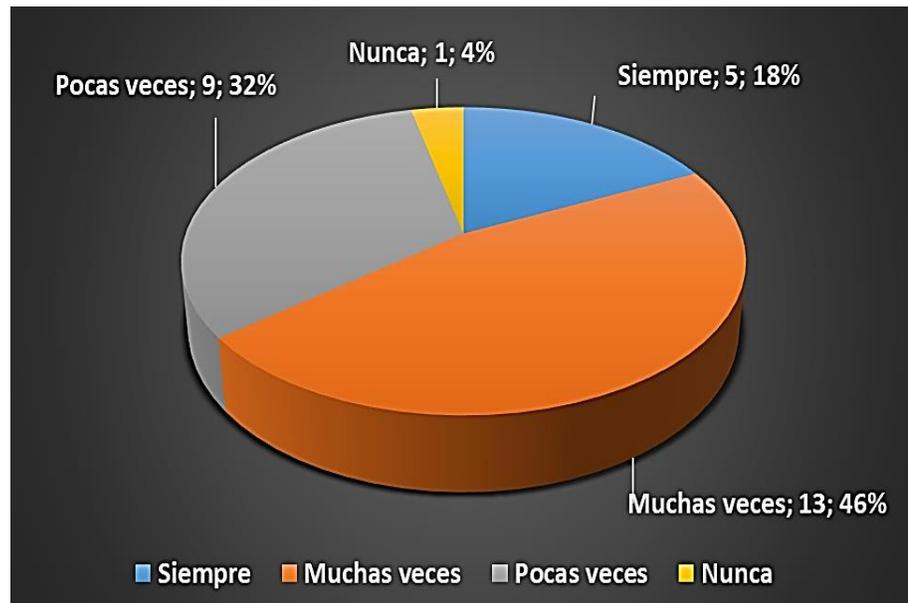


Figura 15. *El docente emplea fragmentos de periódicos escritos en inglés.*

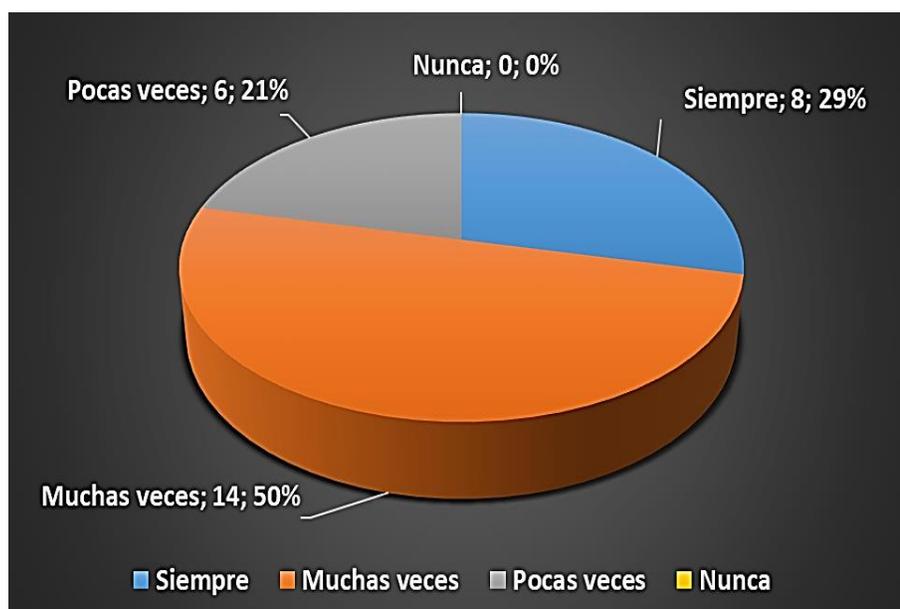
Interpretación

En la figura se observa que el 64% de estudiantes respondieron favorablemente a la pregunta correspondiente, lo cual demuestra que durante la mayoría de las sesiones se emplearon fragmentos de periódicos escritos en inglés.

Tabla 16. *El docente hace uso de fragmentos de revistas en inglés*

Escala	f_i	%
Siempre	8	29
Muchas veces	14	50
Pocas veces	6	21
Nunca	0	0
Total	28	100

Figura 16. *El*



docente hace uso de fragmentos de revistas en inglés.

Interpretación

La figura muestra que la mayoría de los estudiantes (79%) respondieron que se hizo uso de fragmentos de revistas en inglés, lo cual demuestra un aumento positivo en la aplicación de dicho material en comparación con las clases antes del experimento.

Tabla 17. El docente hace uso de imágenes

Escala	f_i	%
Siempre	20	71
Muchas veces	5	18
Pocas veces	3	11
Nunca	0	0
Total	28	100

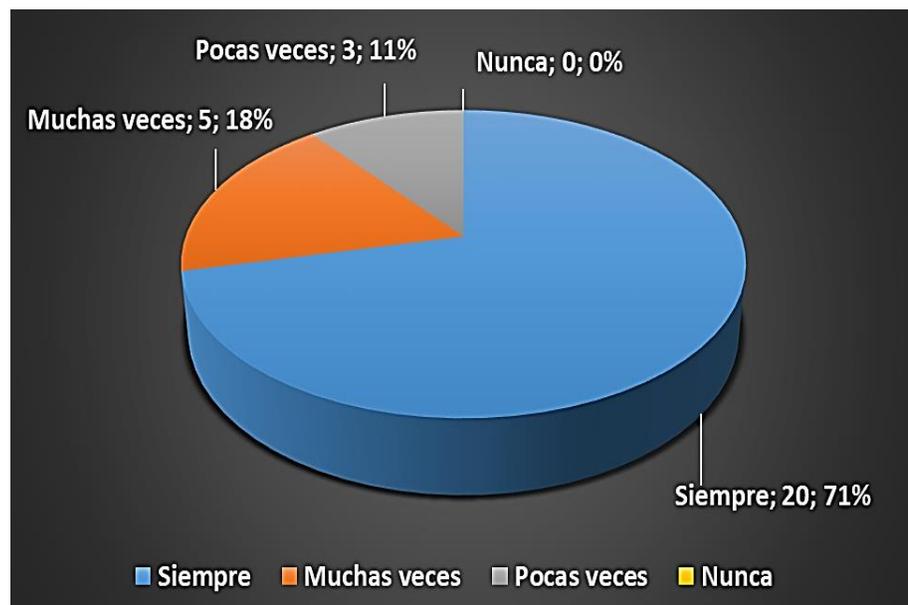


Figura 17. El docente hace uso de imágenes.

Interpretación

En la figura se puede apreciar que el 89% de los estudiantes afirman que se utilizó este material, lo cual indica un ascenso significativo en comparación con las respuestas referentes al docente anterior al experimento.

Tabla 18. El docente hace uso de gráficos

Escala	f_i	%
Siempre	4	14
Muchas veces	5	18
Pocas veces	15	54
Nunca	4	14
Total	28	100

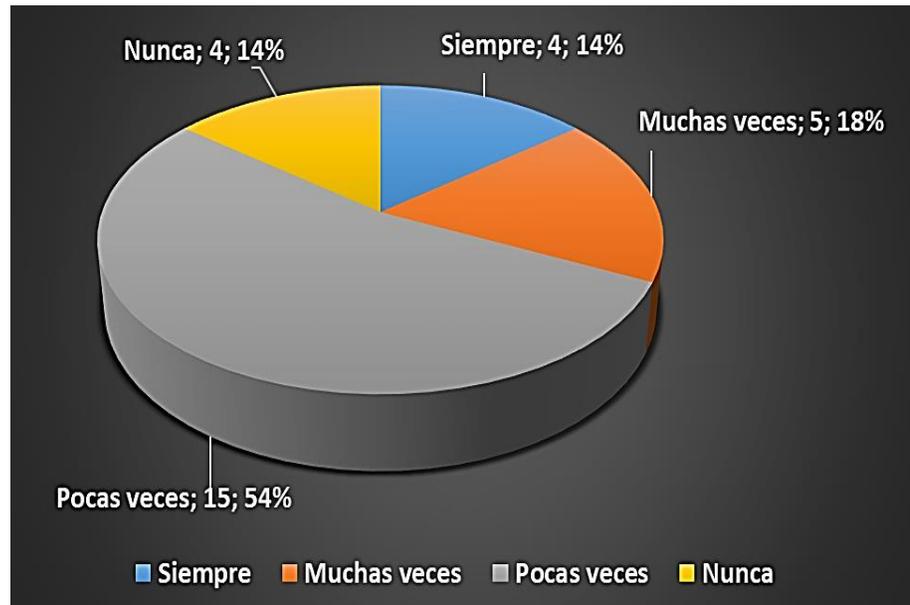


Figura 18. El docente hace uso de gráficos.

Interpretación

En la figura el 68% de los encuestados manifestaron que nunca o pocas veces el docente hizo uso de gráficos, lo cual indica que hubo un descenso en el uso de dicho recurso en el desarrollo de las clases.

Tabla 19. El docente emplea objetos concretos

Escala	f_i	%
Siempre	7	25
Muchas veces	6	21
Pocas veces	13	47
Nunca	2	7
Total	28	100

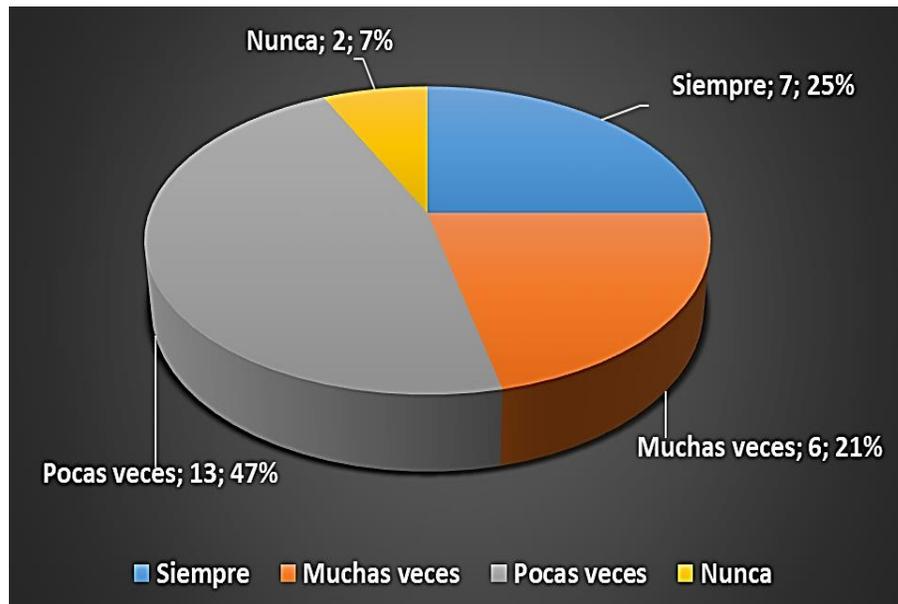


Figura 19. El docente emplea objetos concretos.

Interpretación

La figura 19 también muestra un descenso en cuanto al uso de este tipo de material con solo el 46% de respuestas favorables, lo cual indica que el uso de objetos concretos se hizo con poca frecuencia en comparación con los resultados de la figura 5.

Tabla 20. *El docente fomenta juegos de competencia sana*

Escala	f_i	%
Siempre	5	18
Muchas veces	10	36
Pocas veces	12	43
Nunca	1	3
Total	28	100

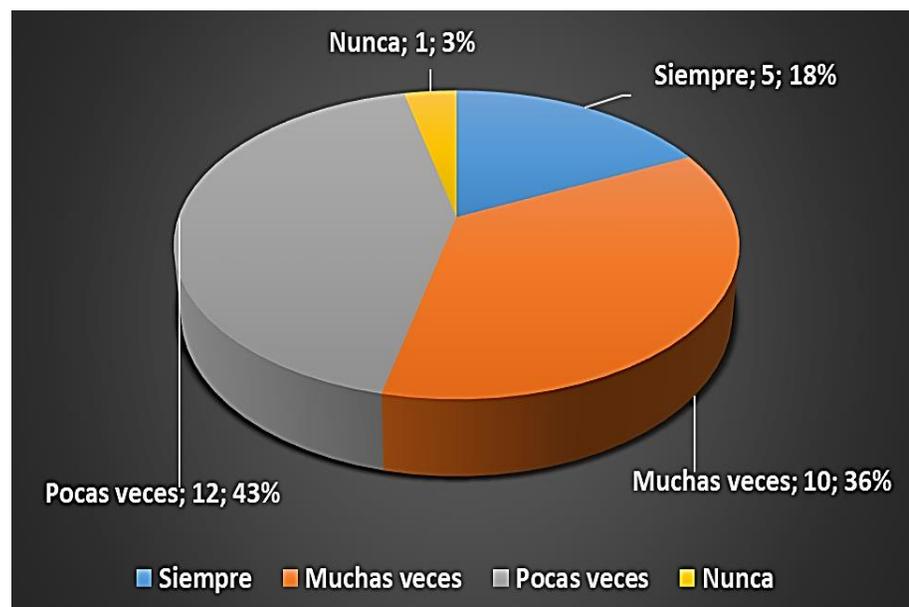


Figura 20. *El docente fomenta juegos de competencia sana.*

Interpretación

Se observa que el 54% de los encuestados respondieron favorablemente a la pregunta de si el docente fomentó los juegos de competencia sana, por lo tanto los estudiantes sí estuvieron involucrados significativamente en este tipo de actividades.

Tabla 21. *El docente fomenta el juego de roles*

Escala	f_i	%
Siempre	20	71
Muchas veces	7	25
Pocas veces	1	4
Nunca	0	0
Total	28	100

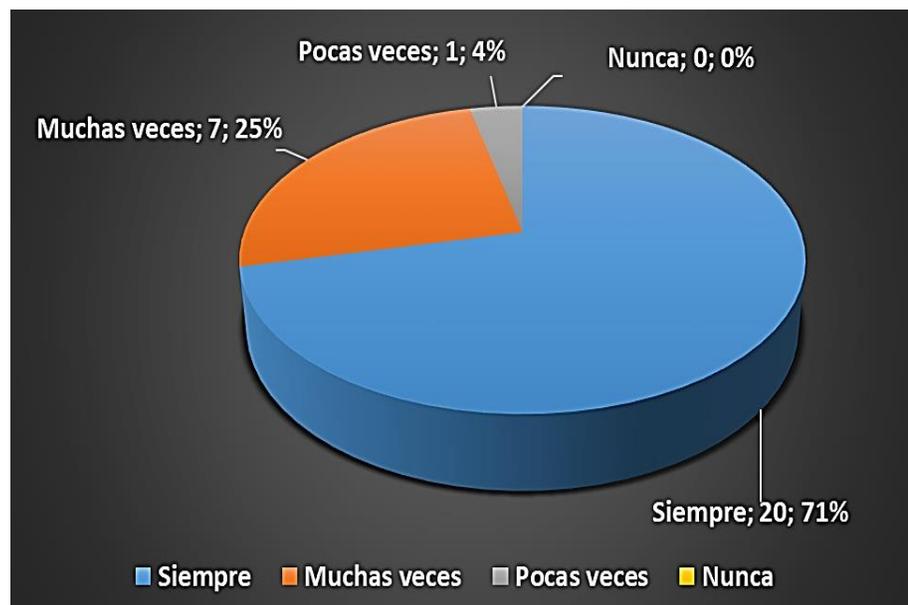


Figura 21. *El docente fomenta el juego de roles.*

Interpretación

En la figura se muestra que el 96% de los encuestados dieron respuestas favorables en cuanto al fomento de juego de roles, lo cual demuestra que los estudiantes sí realizaron actividades que involucran la asunción de roles en la realización de diálogos.

Tabla 22. *El docente fomenta actividades de simulación*

Escala	f_i	%
Siempre	15	54
Muchas veces	6	21
Pocas veces	5	18
Nunca	2	7
Total	28	100

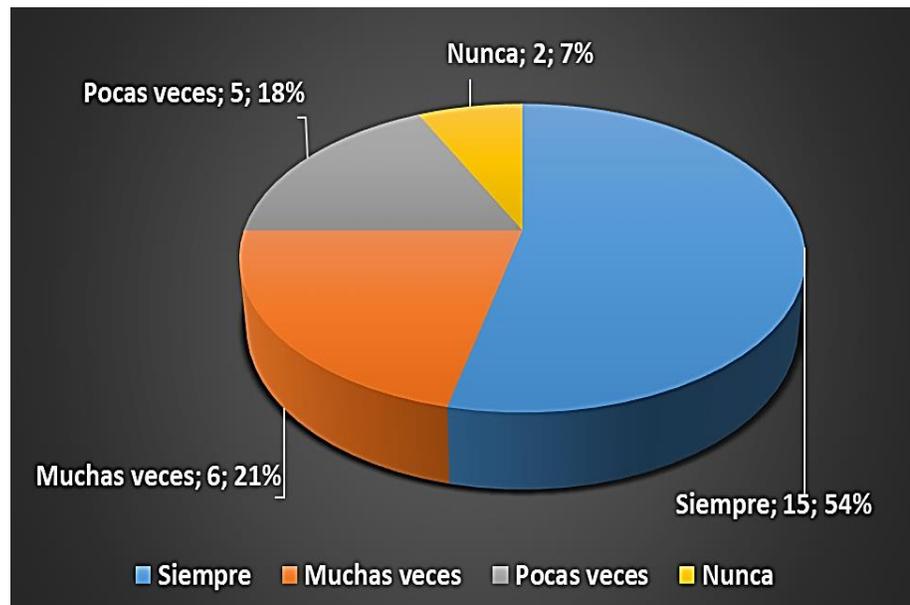


Figura 22. El docente fomenta actividades de simulación.

Interpretación

Se muestra que el 75% de los encuestados afirman que el docente fomentó actividades de simulación en la mayoría de sus clases, lo cual demuestra que durante la mayoría de las clases los estudiantes practicaron este tipo de actividad.

Tabla 23. *El docente entrega hojas de prácticas con diálogos en pareja*

Escala	f_i	%
Siempre	5	18
Muchas veces	10	36
Pocas veces	11	39
Nunca	2	7
Total	28	100

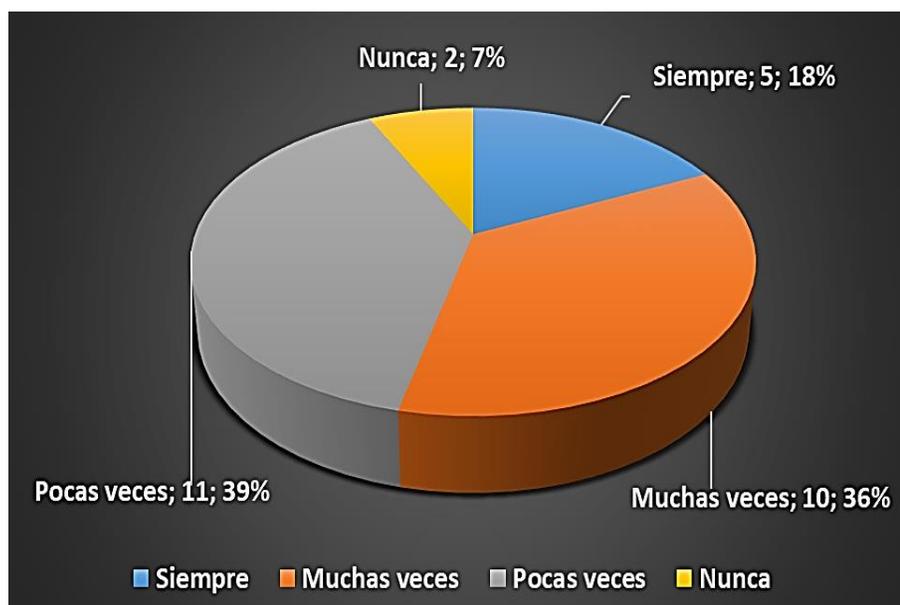


Figura 23. *El docente entrega hojas de prácticas con diálogos en pareja.*

Interpretación

En la figura se muestra que el 54% de los encuestados respondieron que el docente utilizó hojas de prácticas con diálogos en pareja con regularidad, lo cual demuestra una significativa frecuencia en la interacción de los estudiantes con este tipo de actividad.

Tabla 24. *El docente entrega hojas de prácticas que promueven la interacción entre estudiantes*

Escala	f_i	%
Siempre	8	28
Muchas veces	10	36
Pocas veces	8	29
Nunca	2	7
Total	28	100

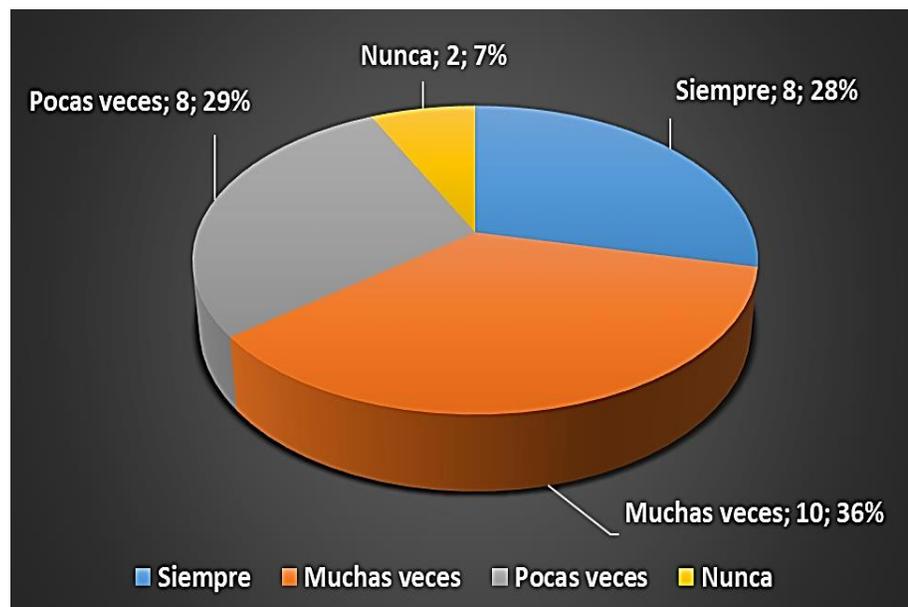


Figura 24. *El docente entrega hojas de prácticas que promueven la interacción entre estudiantes.*

Interacción

En la figura 24, el 64% de los encuestados respondieron que la mayor parte del tiempo el docente entregó hojas de práctica que promueven la interacción entre estudiantes, con lo cual se puede afirmar que el uso de este tipo de material siguió siendo significativo en comparación con la figura 10.

Tabla 25. El docente entrega ejercicios de oraciones y/o frases revueltas

Escala	f_i	%
Siempre	17	61
Muchas veces	10	36
Pocas veces	1	3
Nunca	0	0
Total	28	100

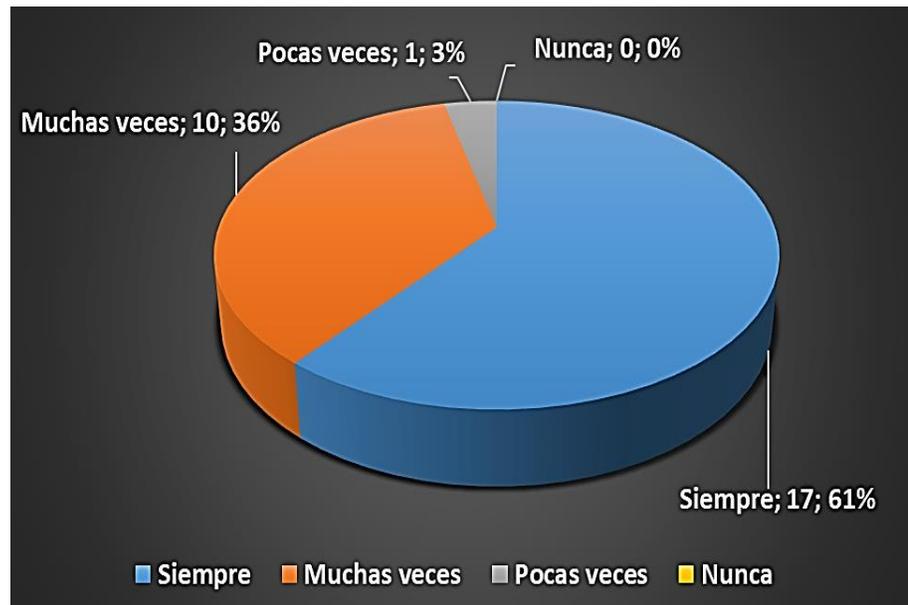


Figura 25. El docente entrega ejercicios de oraciones y/o frases revueltas.

Interpretación

En la figura 25 se muestra que el 97% de los encuestados respondieron positivamente que el docente entregó ejercicios de oraciones y/o frases revueltas, lo que demuestra que además hubo un incremento en comparación con los resultados de la figura 11; por lo tanto, sí se hizo uso de estas actividades durante las clases.

Tabla 26. *El docente promueve actividades de descripción de situaciones prácticas*

Escala	f_i	%
Siempre	7	25
Muchas veces	14	50
Pocas veces	6	21
Nunca	1	4
Total	28	100

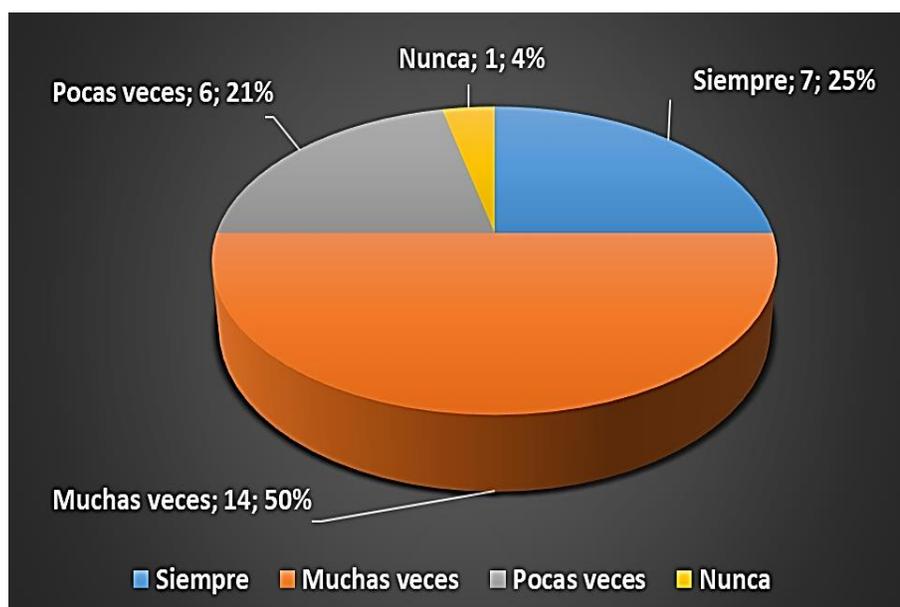


Figura 26. *El docente promueve actividades de descripción de situaciones prácticas.*

Interpretación

Según el 75% de los encuestados respondieron que el docente promovió siempre o muchas veces actividades de descripción de situaciones prácticas en el aula, por lo tanto, el uso de este tipo de actividad sí se llevó a cabo en una medida considerable.

Tabla 27. *El docente asigna actividades de preguntas de comprensión de textos y opinión*

Escala	f_i	%
Siempre	20	71
Muchas veces	7	25
Pocas veces	1	4
Nunca	0	0
Total	28	100

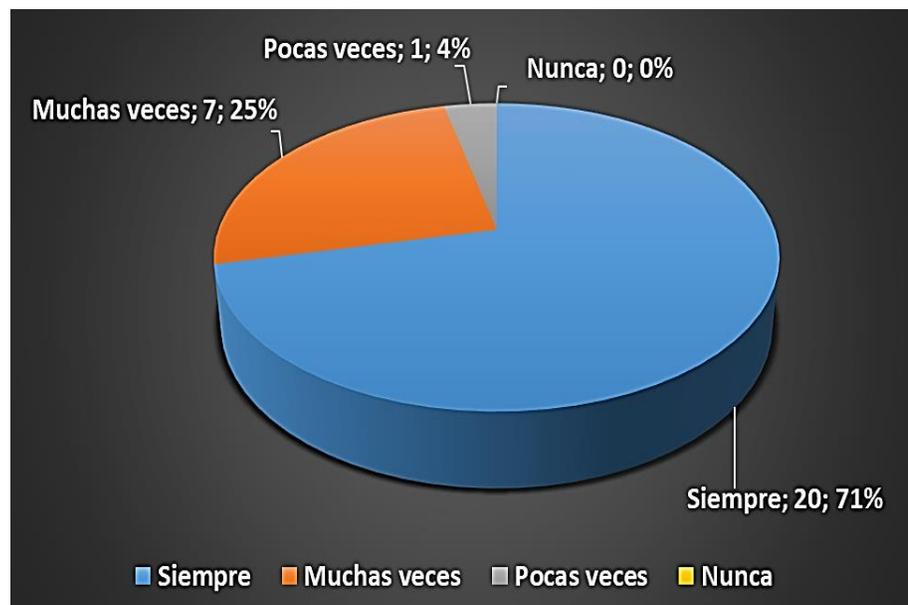


Figura 27. *El docente asigna actividades de preguntas de comprensión de textos y opinión.*

Interpretación

Según el 96% de los encuestados el docente asignó actividades de preguntas de comprensión de textos y opinión, lo cual demuestra una medida bastante considerable en el uso de este tipo de actividades en el aula.

Tabla 28. *El docente promueve ejercicios de parafraseo*

Escala	f_i	%
Siempre	16	57
Muchas veces	9	32
Pocas veces	3	11
Nunca	0	0
Total	28	100

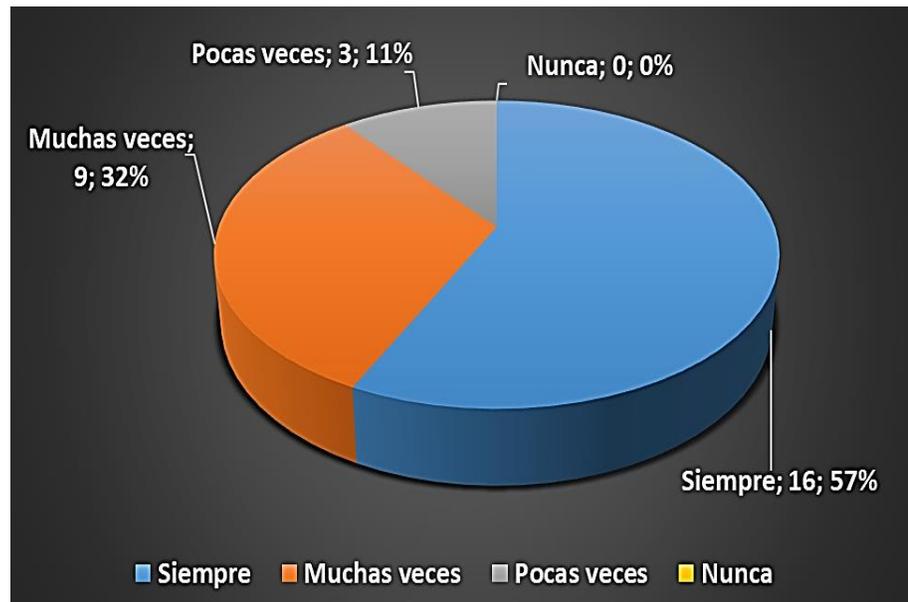


Figura 28. *El docente promueve ejercicios de parafraseo.*

Interpretación

Según los resultados de la figura 28 el 89% de los encuestados afirman que el docente promovió ejercicios de parafraseo, por lo tanto, en la mayoría de las clases sí se llevó a cabo esta actividad.

3.2.1.3. Resultados de la prueba de entrada

- Grupo de control

Tabla 29. Resultados de la rúbrica (nota vigesimal)

	<i>Pm</i>	<i>fi</i>	<i>Fi</i>	<i>hi</i>	<i>Hi</i>	<i>hi%</i>	<i>Hi%</i>
[04 - 06>	5	12	12	0.43	0.43	43.00	43.00
[06 - 08>	7	11	23	0.39	0.82	39.00	82.00
[08 - 10>	9	3	26	0.11	0.93	11.00	93.00
[10 - 12>	11	2	28	0.07	1.00	7.00	100.00
[12 - 14>	13	0	28	0.00	1.00	0.00	100.00
[14 - 16]	15	0	28	0.00	1.00	0.00	100.00
TOTAL		28		1.00		100.00	

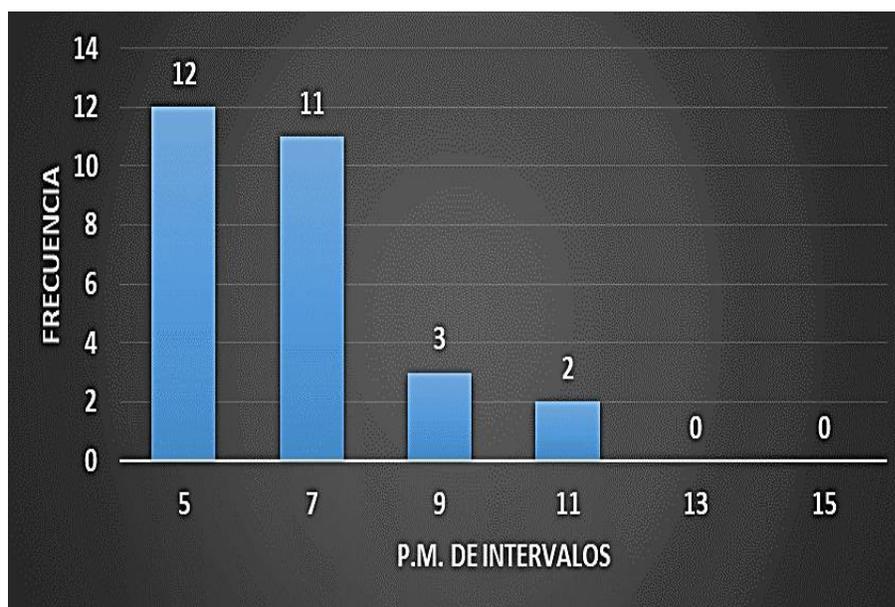


Figura 29. Resultados de la rúbrica (nota vigesimal).

Interpretación:

En la figura 29 se observa que de un total de 28 estudiantes (100%) solo 2 de ellos (7%) obtuvieron una nota (vigesimal) aprobatoria con no mayor de 11, cifra que demuestra el bajo dominio de la habilidad de *speaking* del idioma inglés.

Tabla 30. Resultados de la rúbrica (nota por escala)

Escala	Vocabulario	Fluidez	Precisión léxica	Pronunciación
Muy alto	0	0	0	0
Alto	0	0	0	0
Medio	1	1	4	2
Bajo	11	18	12	3
Muy bajo	16	9	12	23
Total	28	28	28	28

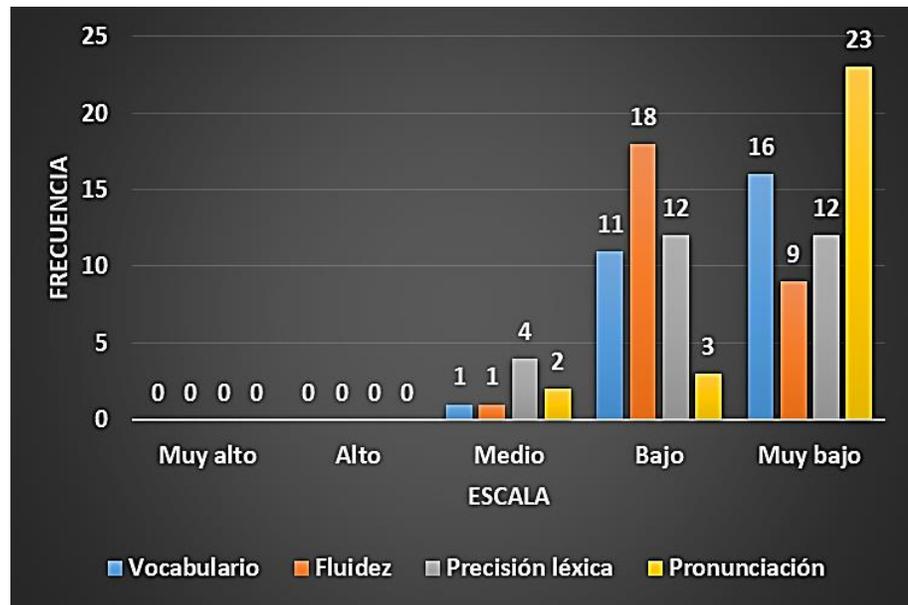


Figura 30. Resultados de la rúbrica (nota por escala).

Interpretación

En la figura 30 se puede apreciar que la gran mayoría de estudiantes se encuentran en las escalas *bajo* y *muy bajo* (93% en pronunciación, 86% en precisión léxica y 96% tanto en fluidez cuanto en vocabulario); ello demuestra el bajísimo dominio de cada uno de los cuatro criterios evaluados.

- **Grupo experimental**

Tabla 31. Resultados de la rúbrica (nota vigesimal)

	<i>Pm</i>	<i>fi</i>	<i>Fi</i>	<i>hi</i>	<i>Hi</i>	<i>hi%</i>	<i>Hi%</i>
[04 - 06>	5	6	6	0.21	0.21	21.00	21.00
[06 - 08>	7	9	15	0.32	0.53	32.00	53.00
[08 - 10>	9	8	23	0.29	0.82	29.00	82.00
[10 - 12>	11	5	28	0.18	1.00	18.00	100.00
[12 - 14>	13	0	28	0.00	1.00	0.00	100.00
[14 - 16]	15	0	28	0.00	1.00	0.00	100.00
TOTAL		28		1.00		100.00	

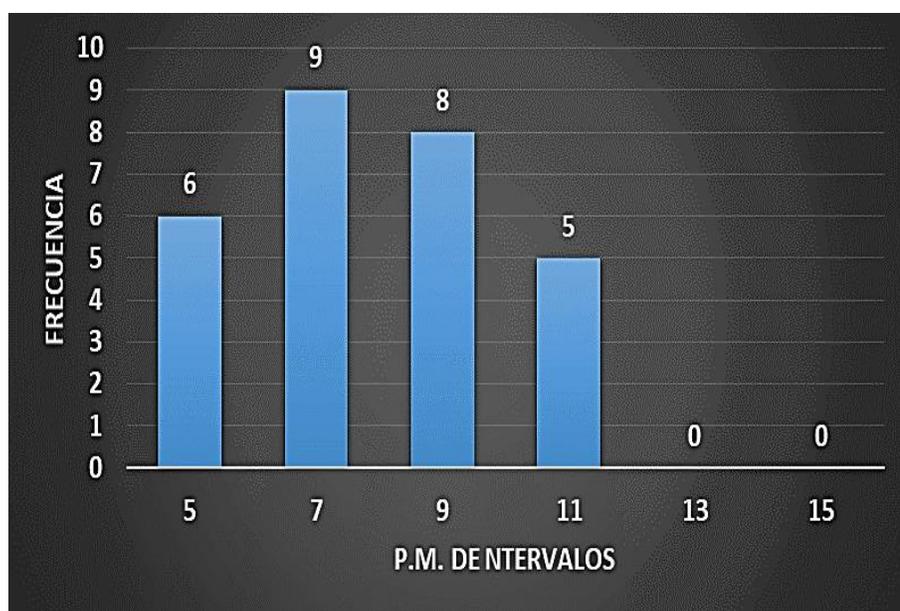


Figura 31. Resultados de la rúbrica (nota vigesimal).

Interpretación

En la figura 31 se observa que de un total de 28 estudiantes (100%), solo 5 de ellos (18%) obtuvieron una nota (vigesimal) aprobatoria con no mayor de 11, cifra que demuestra el bajo dominio de la habilidad de *speaking* del idioma inglés.

Tabla 32. Resultados de la rúbrica (nota por escala)

Escala	Vocabulario	Fluidez	Precisión léxica	Pronunciación
Muy alto	0	0	0	0
Alto	0	0	0	0
Medio	1	9	5	1
Bajo	17	12	16	8
Muy bajo	10	7	7	19
Total	28	28	28	28

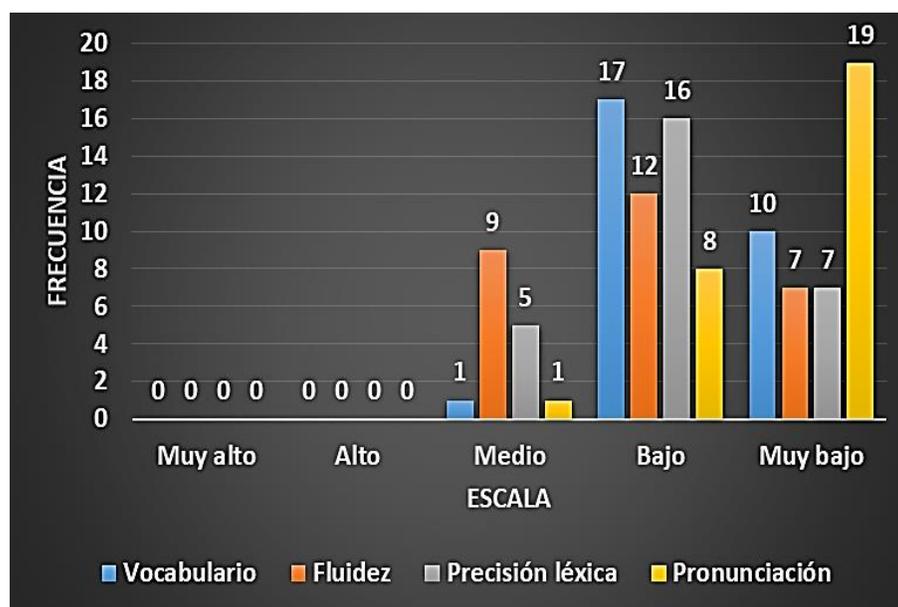


Figura 32. Resultados de la rúbrica (cuatro criterios).

Interpretación

En la figura 32 se puede observar que la gran mayoría de estudiantes se encuentran en las escalas *muy bajo* y *bajo* (96% en pronunciación, 82% en precisión léxica, 68% en fluidez y 96% en vocabulario); dichas cifras demuestran el bajísimo dominio de cada uno de los cuatro criterios evaluados.

3.2.1.4. Resultados de la prueba de salida

- Grupo de control

Tabla 33. Resultados de la rúbrica (nota vigesimal)

	<i>Pm</i>	<i>fi</i>	<i>Fi</i>	<i>hi</i>	<i>Hi</i>	<i>hi%</i>	<i>Hi%</i>
[04 - 06>	5	11	11	0.39	0.39	39.00	39.00
[06 - 08>	7	5	16	0.18	0.57	18.00	57.00
[08 - 10>	9	7	23	0.25	0.82	25.00	82.00
[10 - 12>	11	0	23	0.00	0.82	00.00	82.00
[12 - 14>	13	5	28	0.18	1.00	18.00	100.00
[14 - 16]	15	0	28	0.00	1.00	00.00	100.00
TOTAL		28		1.00		100.00	

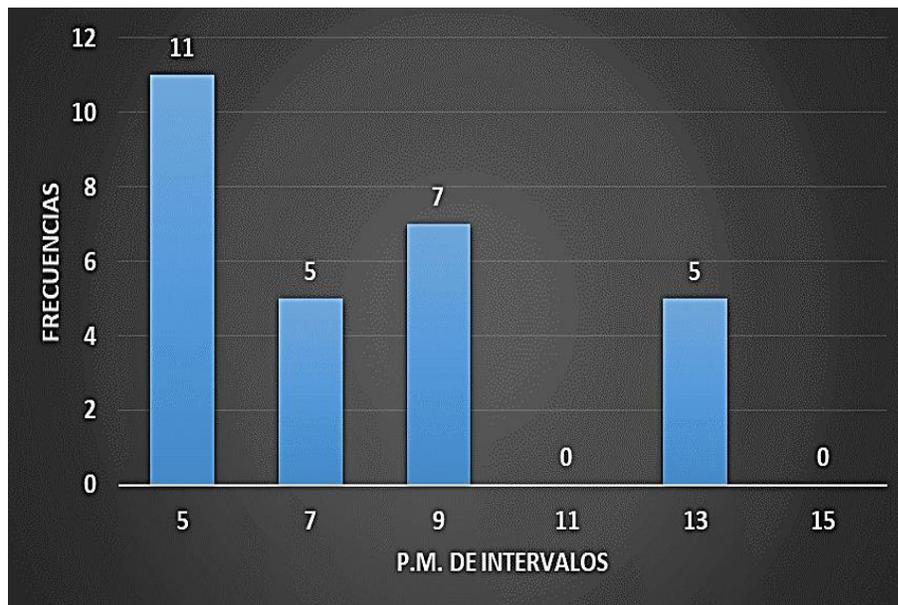


Figura 33. Resultados de la rúbrica (nota vigesimal).

Interpretación

En la figura 33 se observa que de un total de 28 estudiantes (100%) solo 5 (18%) obtuvo una nota (vigesimal) aprobatoria, cifra que demuestra el poco desarrollo de la habilidad de *speaking* del idioma inglés en comparación con los resultados de la prueba de entrada (figura 29).

Tabla 34. Resultados de la rúbrica (nota por escala)

Escala	Vocabulario	Fluidez	Precisión léxica	Pronunciación
Muy alto	0	0	0	0
Alto	0	0	0	0
Medio	5	5	10	5
Bajo	10	9	12	9
Muy bajo	13	14	6	14
Total	28	28	28	28

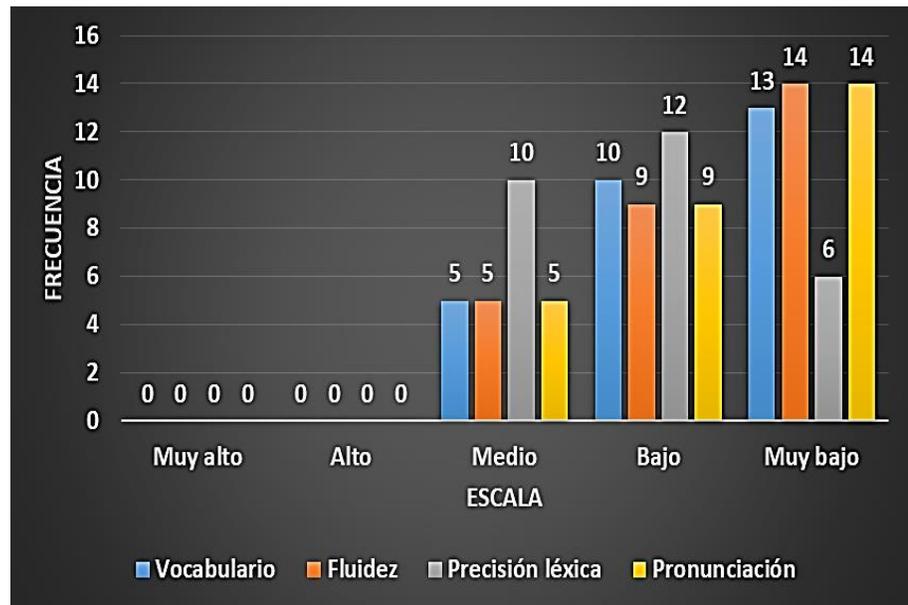


Figura 34. Resultados de la rúbrica (nota por escala)

Interpretación

En la figura 34 se puede apreciar que la gran mayoría de estudiantes se mantienen en las escalas *muy bajo* y *bajo* (82% en pronunciación, 62% en precisión léxica y 82% tanto en fluidez como en vocabulario); ello demuestra que no hubo un incremento significativo en el desarrollo de cada uno de los criterios evaluados.

- **Grupo experimental**

Tabla 35. Resultados de la rúbrica (nota vigesimal)

	<i>Pm</i>	<i>fi</i>	<i>Fi</i>	<i>hi</i>	<i>Hi</i>	<i>hi%</i>	<i>Hi%</i>
[04 - 06>	5	3	3	0.11	0.11	11.00	11.00
[06 - 08>	7	2	5	0.07	0.18	7.00	18.00
[08 - 10>	9	4	9	0.14	0.32	14.00	32.00
[10 - 12>	11	7	16	0.25	0.57	25.00	57.00
[12 - 14>	13	9	25	0.32	0.89	32.00	89.00
[14 - 16]	15	3	28	0.11	1.00	11.00	100.00
TOTAL		28		1.00		100.00	

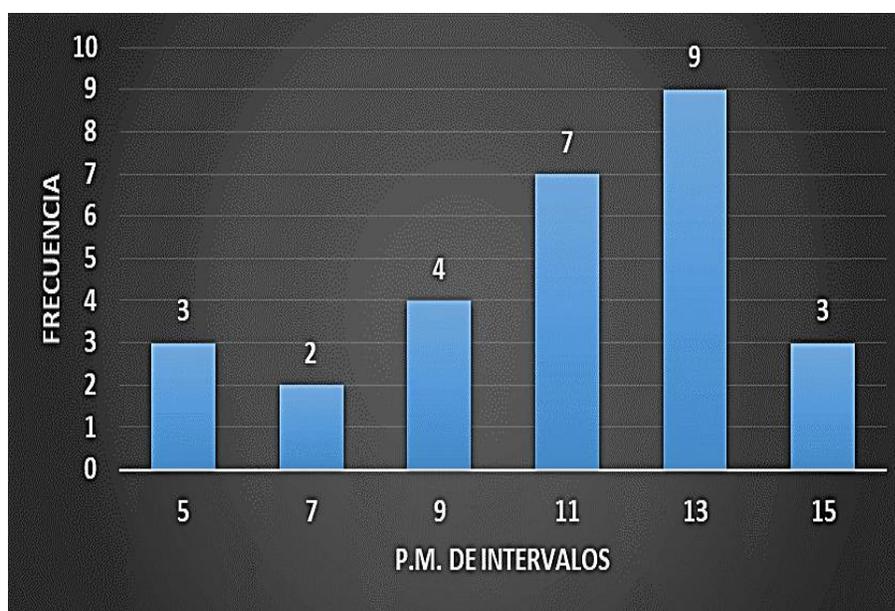


Figura 35. Resultados de la rúbrica (nota vigesimal)

Interpretación

En la figura 35 se observa que de un total de 28 estudiantes (100%) 19 estudiantes (68%) obtuvieron una nota (vigesimal) aprobatoria, cifra que demuestra un desarrollo significativo de la habilidad de *speaking* del idioma inglés en comparación con los resultados de la prueba de entrada (figura 31) y los resultados de la prueba de salida del grupo de control (figura 33).

Tabla 36. Resultados de la rúbrica (nota por escala)

Escala	Vocabulario	Fluidez	Precisión léxica	Pronunciación
Muy alto	0	0	0	0
Alto	1	1	11	3
Medio	21	8	8	10
Bajo	3	17	6	7
Muy bajo	3	2	3	8
Total	28	28	28	28

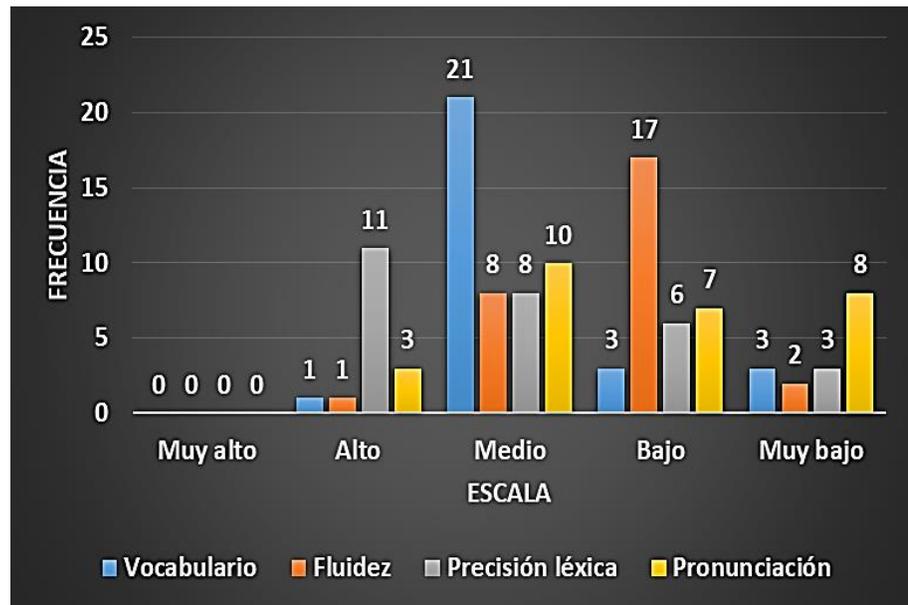


Figura 36. Resultados de la rúbrica (nota por escala)

Interpretación

En la figura 36 se puede observar las siguientes cifras dentro de las escalas *muy bajo* y *bajo*: 54% en pronunciación, 32% en precisión léxica, 68% en fluidez y 21% en vocabulario; dichas cifras demuestran una reducción de estudiantes ubicados en dichas escalas, por lo tanto los estudiantes subieron a las escalas de *alto* y *medio*, en comparación con los resultados obtenidos en la prueba de entrada (figura 32).

3.2.2. Presentación de prueba de hipótesis

Antes del análisis de las hipótesis, a continuación se muestra una tabla de la prueba de Kolmogorov-Smirnov para determinar la distribución normal de la muestra:

Tabla 37. Prueba de Kolmogorov-Smirnov para determinar la distribución normal de la muestra por dimensiones.

		Pronunciación	Precisión léxica	Fluidez	Vocabulario	Final
N		112	112	112	112	112
Parámetros normales ^{a,b}	Media	1,63	2,18	1,96	1,89	7,65
	Desviación estándar	,838	,922	,740	,842	2,973
Máximas diferencias extremas	Absoluta	,347	,246	,244	,239	,130
	Positivo	,347	,246	,244	,239	,130
	Negativo	-,225	-,173	-,238	-,167	-,101
Estadístico de prueba		,347	,246	,244	,239	,130
Sig. asintótica (bilateral)		,000 ^c				

a. La distribución de prueba es normal.

b. Se calcula a partir de datos.

c. Corrección de significación de Lilliefors.

En la tabla 37 se observa que, según la prueba estadística de Kolmogorov-Smirnov, la significancia bilateral de 0.00 es inferior al nivel de 0.05, por lo que se puede afirmar que la distribución de datos de los puntajes el desarrollo de la habilidad de pronunciación, precisión léxica, fluidez, vocabulario y en general, de la habilidad de *speaking* del idioma inglés, tiene una distribución normal; por lo que se procedió a realizar la prueba *t*.

- **Hipótesis general:**

Si se aplica el *Communicative Language Teaching*, entonces el desarrollo de la habilidad de *speaking* del idioma inglés mejora significativamente en los estudiantes del 4^{to} grado de educación secundaria de la institución educativa Pedro Pablo Atusparia-Huaraz-2019.

- 1. Hipótesis estadística**

$$H_0: X = Y$$

$$H_i: X \neq Y$$

- 2. Estadístico de prueba:**

Prueba *t*. (muestras independientes)

- 3. Nivel de significancia**

5% (0.05).

- 4. Resultados**

Tabla 38. Estadísticas descriptivas de los puntajes de la habilidad de *speaking*, antes y después de la aplicación del CLT.

	<i>Pre-test</i>	<i>Post-test</i>
Media	6.64	8.66
Coefficiente de variación	0.05	0.04
Error típico	0.34	0.41
Mediana	6	8
Moda	4	8
Desviación estándar	2.52	3.07
Varianza de la muestra	6.34	9.43
Curtosis	-0.12	-0.77
Coefficiente de asimetría	0.88	0.28
Rango	9	11
Mínimo	3	4
Máximo	12	15
Suma	372	485
Cuenta	56	56

Tabla 39. Prueba de muestras independientes de los puntajes en el desarrollo de la habilidad de speaking del idioma inglés.

	Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias						
	F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
								Inferior	Superior
Se asumen varianzas iguales	2,481	,118	-3,802	110	,000	-2,018	,531	-3,070	-,966
No se asumen varianzas iguales			-3,802	105,945	,000	-2,018	,531	-3,070	-,966

5. Regla de decisión

En la tabla 38 se observa que los puntajes de la evaluación de la habilidad de *speaking* tienen una media de 6.64 antes de la aplicación del *Communicative Language Teaching* y un aumento a un 8.66 después de su aplicación. Al inicio tuvo una desviación estándar (error típico) de 2.52 y ésta aumentó a 3.07. Por otro lado, la asimetría disminuyó de 0.88 a 0.28, y en general el coeficiente de variación disminuyó de 0.05 a 0.04, siendo los datos del post-test más homogéneos que el pre-test, y con la tabla 39 se acepta la H_i y se confirma que la aplicación del *CLT* mejora significativamente el desarrollo de la habilidad de *speaking* del idioma inglés.

- **Hipótesis Específicas**

Hipótesis Específica 1:

Si se hace uso de la *realia*, entonces el desarrollo del vocabulario del idioma inglés mejora significativamente en los estudiantes del 4^{to} grado de educación secundaria de la institución educativa Pedro Pablo Atusparia-Huaraz-2019.

1. Hipótesis estadística

$$H_0: X = Y$$

$$H_i: X \neq Y$$

2. Estadístico de prueba:

Prueba *t*. (muestras independientes).

3. Nivel de significancia

5% (0.05).

4. Resultados

Tabla 40. *Estadísticas descriptivas de los puntajes del vocabulario, antes y después de la aplicación de la realia.*

	<i>Pre-test</i>	<i>Post-test</i>
Media	1.57	2.21
Coefficiente de variación	0.057	0.054
Error típico	0.09	0.12
Mediana	1	2
Moda	1	2
Desviación estándar	0.68	0.87
Varianza de la muestra	0.47	0.75
Curtosis	-0.49	-0.81
Coefficiente de asimetría	0.79	0.08
Rango	2	3
Mínimo	1	1
Máximo	3	4
Suma	88	124
Cuenta	56	56

Tabla 41. Prueba de muestras independientes de los puntajes en el desarrollo del vocabulario del idioma inglés.

	Prueba de Levene		prueba t para la igualdad de medias						
	de igualdad de varianzas								95% de intervalo de confianza de la diferencia
	F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	Inferior	Superior
Se asumen varianzas iguales	2,316	,131	-4,354	110	,000	-,643	,148	-,935	-,350
No se asumen varianzas iguales			-4,354	104,288	,000	-,643	,148	-,936	-,350

5. Regla de decisión

En la tabla 40 se observa que los puntajes de la evaluación del vocabulario tienen una media de 1.57 antes de la aplicación de la *realia* y un aumento a un 2.21 después de su aplicación. Al inicio tuvo una desviación estándar (error típico) de 0.68 y ésta aumentó a 0.87. Por otro lado, la asimetría disminuyó de 0.79 a 0.08, y en general el coeficiente de variación disminuyó de 0.057 a 0.054, siendo los datos del post-test más homogéneos que el pre-test, y junto a los resultados de la tabla 41 (sig. bilateral de 0.000 es inferior al 0.05) se acepta la H_i y se confirma en un 95% que el uso de la *realia* mejora significativamente el desarrollo del vocabulario del idioma inglés.

Hipótesis Específica 2:

Si se hace uso de los *task-based materials*, entonces el desarrollo de la fluidez oral del idioma inglés mejora significativamente en los estudiantes del 4^{to} grado de educación secundaria de la institución educativa Pedro Pablo Atusparia-Huaraz-2019.

1. Hipótesis estadística

$$H_0: X = Y$$

$$H_i: X \neq Y$$

2. Estadístico de prueba:

Prueba *t*. (muestras independientes).

3. Nivel de significancia

5% (0.05).

4. Resultados

Tabla 42. Estadísticas descriptivas de los puntajes de la fluidez oral, antes y después de la aplicación de los *task-based materials*.

	<i>Pre-test</i>	<i>Post-test</i>
Media	1.70	2.21
Coefficiente de variación	0.053	0.045
Error típico	0.09	0.10
Mediana	2	2
Moda	2	2
Desviación estándar	0.66	0.73
Varianza de la muestra	0.43	0.54
Curtosis	-0.69	-0.55
Coefficiente de asimetría	0.41	-0.07
Rango	2	3
Mínimo	1	1
Máximo	3	4
Suma	95	124
Cuenta	56	56

Tabla 43. Prueba de muestras independientes de los puntajes en el desarrollo de la fluidez oral del idioma inglés.

	Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias						
	F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferenci a de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
								Inferior	Superior
Se asumen varianzas iguales	,127	,722	-3,938	110	,000	-,518	,132	-,778	-,257
No se asumen varianzas iguales			-3,938	108,802	,000	-,518	,132	-,779	-,257

5. Regla de decisión

En la tabla 42 se observa que los puntajes de la evaluación de la fluidez oral tienen una media de 1.70 antes de la aplicación de los *task-based materials* y un aumento a un 2.21 después de su aplicación. Al inicio tuvo una desviación estándar (error típico) de 0.09 y ésta aumentó a 0.1. Por otro lado, la asimetría disminuyó de 0.41 a -0.07, y en general el coeficiente de variación disminuyó de 0.053 a 0.045, siendo los datos del post-test más homogéneos que el pre-test, y con los datos de la tabla 41 (sig. bilateral de 0.000 es inferior al 0.05) se acepta la H_i y se confirma en un 95% que el uso de los *task-based materials* mejora significativamente el desarrollo de la fluidez oral del idioma inglés.

Hipótesis Específica 3:

Si se hace uso de los *text-based materials*, entonces el desarrollo de la precisión léxica oral del idioma inglés mejora significativamente en los estudiantes del 4^{to} grado de Educación Secundaria de la Institución Educativa Pedro Pablo Atusparia-Huaraz-2019.

1. Hipótesis estadística

$$H_0: X = Y$$

$$H_i: X \neq Y$$

2. Estadístico de prueba:

Prueba *t*. (muestras independientes).

3. Nivel de significancia

5% (0.05).

4. Resultados

Tabla 44. *Estadísticas descriptivas de los puntajes de precisión léxica oral, antes y después de la aplicación de los text-based materials.*

	<i>Pre-test</i>	<i>Post-test</i>
Media	1.93	2.43
Coefficiente de variación	0.052	0.053
Error típico	0.10	0.13
Mediana	2	2
Moda	2	2
Desviación estándar	0.76	1.01
Varianza de la muestra	0.58	1.01
Curtosis	-1.23	-0.98
Coefficiente de asimetría	0.12	0.26
Rango	2	3
Mínimo	1	1
Máximo	3	4
Suma	108	136
Cuenta	56	56

Tabla 45. Prueba de muestras independientes de los puntajes en el desarrollo de la precisión léxica oral del idioma inglés.

	Prueba de Levene		prueba t para la igualdad de medias						
	de igualdad de varianzas		t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
	F	Sig.						Inferior	Superior
Se asumen varianzas iguales	8,390	,005	-2,968	110	,004	-,500	,168	-,834	-,166
No se asumen varianzas iguales			-2,968	102,292	,004	-,500	,168	-,834	-,166

5. Regla de decisión

En la tabla 44 se observa que los puntajes de la evaluación de la precisión léxica oral tienen una media de 1.93 antes de la aplicación de los *text-based materials* y un aumento a un 2.43 después de su aplicación. Al inicio tuvo una desviación estándar (error típico) de 0.1 y ésta aumentó a 0.13. Por otro lado, la asimetría aumentó de 0.12 a 0.26, y en general el coeficiente de variación aumentó de 0.052 a 0.053, siendo los datos del pre-test más homogéneos que el post-test, y junto a los datos de la tabla 45 (sig. bilateral de 0.004 es inferior al 0.05) se acepta la H_1 y se confirma en un 95% que el uso de los *text-based materials* mejora significativamente el desarrollo de la fluidez oral del idioma inglés.

4.2. Discusión de resultados

Como se puede observar en la presentación de resultados y prueba de hipótesis, las cuatro subhabilidades evaluadas (vocabulario, fluidez, precisión léxica, pronunciación) mejoraron significativamente, y consecuentemente la habilidad de speaking, resultado positivo que también obtuvieron Díaz y Henostroza (2014) en su investigación *Aplicación del “Communicative Approach” en el aprendizaje del inglés en los estudiantes del 2do grado de educación secundaria de la institución educativa Sabio Antonio Raimondi-Huaraz*, en la cual evaluaron las cuatro habilidades, que incluye la habilidad oral, respecto al cual concluyen que la aplicación del “Communicative Approach” contribuye significativamente a la formación y desarrollo de dicha habilidad; Moreira y Bazurto (2017) en su investigación *Using Communicative Approach-based activities for developing conversational skills in A1 English level students in an Ecuadorian Public High School: an exploration of students’ perspectives and their speaking improvement*, quienes también demuestran que su investigación cualitativa y cuantitativa a través de la implementación del mencionado enfoque contribuye al desarrollo de la habilidad conversacional (*speaking*) de los estudiantes; Salguero y Calero (2018) de igual manera evidencian la importancia de las actividades del Método Comunicativo en el desarrollo de la destreza hablada en su investigación *Actividades basadas en el Communicative Language Teaching Method para desarrollar la destreza productiva (speaking) en los estudiantes del primer nivel de inglés A1 del Centro de Idiomas de la Universidad Técnica de Ambato*; Flores (2017) también validan la hipótesis que planteaba la utilización de los métodos descritos anteriormente para mejorar el aprendizaje del idioma inglés en su investigación *Los métodos comunicativos de enseñanza y el aprendizaje del inglés como lengua extranjera de los estudiantes del Instituto de Lenguas de la Universidad Técnica de Manabí*, en especial dos

actividades pertenecientes al Método Comunicativo: *role play* y *guided dialogues*, una de ellas usada en la presente investigación

Por lo tanto, con los resultados del post-test se demuestra que los estudiantes lograron adquirir un desarrollo en su competencia comunicativa (communicative competence), tal como lo menciona Hymes (1972), quien afirma que el objetivo del CLT es desarrollar dicha competencia.

Por otro lado, en lo específico los resultados muestran mejoras positivas en cuanto a las cuatro subhabilidades evaluadas: la pronunciación, el vocabulario, la precisión léxica y la fluidez, lo cual como menciona Nunan (2013) consiste en expresarse de tal modo que los hablantes mantengan una conversación activa a pesar de no contar con todo el vocabulario necesario y como lo demuestra también Rivera (2016) en su investigación *Desarrollo del enfoque comunicativo y el aprendizaje del idioma inglés en los estudiantes de la Universidad Jaime Bausate y Meza* en la que concluye que el desarrollo del enfoque comunicativo se relaciona positivamente con las habilidades auditivas del idioma inglés y que se relaciona positivamente con la fluidez en la pronunciación del idioma inglés, lo cual fue una de las subhabilidades objeto de investigación.

En conclusión, según la tabla de prueba de hipótesis (muestras independientes) donde la sig. bilateral es menor al 0.05, y para este la $t = -3,802$ es menor que $-1,966$, se confirma y acepta la hipótesis alterna tanto de la general como de las tres hipótesis específicas.

CONCLUSIONES

1. La aplicación del *Communicative Language Teaching* potencia el desarrollo de la habilidad de *speaking* del idioma inglés de manera significativa, en los estudiantes del 4^{to} grado de educación secundaria de la institución educativa Pedro Pablo Atusparia-Huaraz-2019.
2. El uso de la *realia* influye significativamente en el desarrollo del vocabulario del idioma inglés en los estudiantes del 4^{to} grado de educación secundaria de la institución educativa Pedro Pablo Atusparia-Huaraz-2019.
3. El uso de los *task-based materials* influye significativamente en el desarrollo de la fluidez oral del idioma inglés en los estudiantes del 4^{to} grado de educación secundaria de la institución educativa Pedro Pablo Atusparia-Huaraz-2019.
4. El uso de los *text-based materials* influye significativamente en el desarrollo de la precisión léxica del idioma inglés en los estudiantes del 4^{to} grado de educación secundaria de la institución educativa Pedro Pablo Atusparia-Huaraz-2019.
5. El desarrollo de la competencia comunicativa es el principal objetivo del *CLT*, competencia que es muy importante para un desenvolvimiento eficaz haciendo uso del idioma inglés, lo cual se puede llegar a alcanzar con la aplicación de dicho método, sin embargo, se requiere de un tiempo relativamente largo.

RECOMENDACIONES

1. Se sugiere considerar el uso del *CLT* en la medida en que sea posible, ya que según los resultados específicos, los materiales y actividades utilizados ayudan en la retención de vocabulario; del mismo modo, el uso de los *task* and *text-based materials*, que influyen positivamente en el desarrollo de la fluidez y la precisión léxica oral, respectivamente.
2. De manera más específica, el uso de actividades de simulación y juegos de roles son altamente importantes en el desarrollo de la habilidad de *speaking*, por lo tanto se recomienda a los profesores de inglés asignar más actividades de este tipo, en las que el estudiante practique su habilidad oral.
3. Es necesario tener en cuenta por qué es necesario aprender el idioma inglés; es decir, para qué lo necesitarán los estudiantes tanto en su entorno inmediato como en aquellos entornos ajenos a su realidad, y de acuerdo a ello adecuar los temas de enseñanza.
4. En resumen, se recomienda aplicar los planteamientos del *Communicative Language Teaching* adaptándolos a las características y necesidades específicas de los estudiantes.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Araya, J. (2011). *El comportamiento de las categorías gramaticales y la precisión léxica en textos orales narrativos y explicativos producidos por escolares en Costa Rica. Actualidades Investigativas en Educación*, 11 (3), 1-25.
- Berns, M. (1990). *Contexts of Competence: Sociocultural Considerations in Communicative Language Teaching*. New York: Plenum.
- Borden, G. (1974). *Introducción a la teoría de la comunicación humana*. Madrid: Nacional.
- Breen, M. & Candlin, C. (1980). *The essentials of a communicative curriculum in language teaching. Applied Linguistics*, 1 (2), 89-112.
- Burns, A. & Joyce, H. (1997). *Focus on Speaking*. Sydney: National Center for English Language Teaching and Research.
- Cancelas, L. (1998). *Realia o material auténtico. ¿Términos diferentes para un mismo concepto?*
Recuperado de:
http://www.quadernsdigitals.net/datos/hemeroteca/r_11/nr_183/a_2324/2324.htm
- Calsamiglia, H. y Tusón, A. (2008). *Las cosas del decir: Manual del análisis del discurso*. Barcelona: Ariel.
- Carratalá, (2006). *Precisión y variedad léxica. Timonel*, 10 (2), 1-5.
- Chang, C. (2017). *Uso de recursos y materiales didácticos para la enseñanza de inglés como lengua extranjera. Pueblo Continente*, 28 (1), 261-289.

- Chipile, E., Achire, A. y Chávez, K. (2016). *EL enfoque comunicativo y su relación con la comprensión de textos escritos del inglés en los estudiantes del quinto grado de secundaria de la Institución Educativa Edelmira del Pando, UGEL N° 06, ATE, 2014*. Lima: Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle.
- Cuadrado, C., Díaz, Y. y Martín, M. (1999). *Las imágenes en la clases de E/LE*. Madrid: Edelsa.
- Díaz, K. y Henostroza, C. (2014). *Aplicación del Communicative Approach en el aprendizaje del inglés en los estudiantes del 2do grado de educación secundaria de la Institución Educativa “Sabio Antonio Raimondi” - Huaraz*. Huaraz: Universidad Nacional “Santiago Antúnez de Mayolo.
- Flores, A. (2017). *Los métodos comunicativos de enseñanza y el aprendizaje del inglés como lengua extranjera de los estudiantes del Instituto de Lenguas de la Universidad Técnica de Manabí*. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Goh, C. & Burns, A. (2012). *Teaching speaking: A holistic approach*. New York: Cambridge University Press.
- González, A. (2015). *Investigación básica y aplicada en el campo de las ciencias económico administrativas*. México D.F.: Colofón.
- Guevara, E. y Verástegui, F. (2018). *Eficacia del programa “Enjoying Speaking” para el desarrollo de la expresión oral en el idioma inglés como lengua extranjera en los estudiantes del 5° grado de secundaria de la I.E.A. “El buen Pastor”, Ñaña, Lurigancho*. Lima: Universidad Peruana Unión.

- Hernández, R., Fernández, R. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. (6^{ta}Ed.). México. D.F.: McGraw Hill.
- Hymes, D. (1971). *Competence and performance in linguistic theory*. London: Academic Press.
- Instituto Cervantes (1997). *Centro Virtual Cervantes*, Centro Virtual Cervantes. Recuperado de:
<http://cvc.cervantes.es/>.
- Larsen-Freeman, D. (2000). *Techniques and Principles in Language Teaching* (2ndEd.). New York: Oxford University Press.
- Mickan, P. & Lopez, E. (2017). *Text-Based Research and Teaching*. London: Palgrave Macmillan.
- Ministerio de Educación (2016). *Currículo Nacional de la Educación Básica*. Lima: Ministerio de Educación.
- Moreira y Bazurto (2017). *Using Communicative Approach-based activities for developing conversational skills in A1 English level students in an Ecuadorian Public High School: an exploration of students' perspectives and their speaking improvement*. Guayaquil: Escuela Superior Politécnica del Litoral
- Moreno, F. y Ventura, R. (2016). *El enfoque comunicativo y su influencia en el rendimiento académico de las capacidades del área del idioma inglés de los alumnos del cuarto año de secundaria de la I.E. N° 88036 Mariano Melgar - Chimbote, 2015*. Chimbote: Universidad Nacional del Santa.
- Nunan, D. (2004). *Task-Based Language Teaching*. United Kingdom: Cambridge University Press.

- Nunan, D. (2013). *Learner-Centered English Language Education: The selected works of David Nunan*. New York: Routledge.
- Real Academia Española (2014). *Diccionario de la Lengua Española (23.^a ed.)*. Recuperado de: <https://dle.rae.es/?w=diccionario>.
- Retreage, A. (2017). *Estrategia de enfoque comunicativo y su incidencia en las habilidades fonéticas del idioma inglés*. Quetzaltenango: Universidad Rafael Landívar.
- Richards, J. (2006). *Communicative Language Teaching Today*. New York: Cambridge University Press.
- Richards, J. & Rodgers, T. (2001). *Approaches and Methods in Language Teaching (2nd Ed.)*. New York: Cambridge University Press.
- Rivera, G. (2016). *Desarrollo del enfoque comunicativo y el aprendizaje del idioma inglés en los estudiantes de la Universidad Jaime Bausate y Meza*. Lima: Universidad Inca Garcilaso de la Vega.
- Salguero y Calero (2018). *Actividades basadas en el Communicative Language Teaching Method para desarrollar la destreza productiva (speaking) en los estudiantes del primer nivel de inglés A1 del Centro de Idiomas de la Universidad Técnica de Ambato*. Ambato: Universidad Técnica de Ambato
- Sánchez, G. (2009). *El uso de las imágenes en la clase E/EL para el desarrollo de la expresión oral y escrita*. *Suplementos*, 8 (2017) 1-17.

- Santacruz, W. (2015). *Estrategias metodológicas para el desarrollo de la expresión oral en inglés como guía para el maestro de educación básica media del Colegio Particular Thomas Jefferson*. Quito: Pontificia Universidad Católica de Ecuador.
- Santos, I. (1999). *Lingüística aplicada a la enseñanza-aprendizaje del español como lengua extranjera*. Madrid: Arco Libros.
- Scrivener, J. (2011). *Learning Teaching: The essential Guide to English Language Teaching (3rd Ed.)*. London: MacMillan.
- Torres, L., Medrano, Y. y Paredes, M. (2018). *El enfoque comunicativo en la enseñanza del inglés y el rendimiento académico de los estudiantes del nivel intermedio del Centro de Idiomas de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, sede Chosica*. Lima: Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle.
- Underhill, A. (2005). *Sound Foundations: Learning and teaching pronunciation (2nd Ed.)*. Oxford: MacMillan
- Zanabria, W. (2018). *Trabajo por parejas y fluidez oral de los estudiantes del Centro de Idiomas de la Universidad Santiago Antúnez de Mayolo, Huaraz, 2017*. Huaraz: Universidad Nacional “Santiago Antúnez de Mayolo”.

ANEXOS

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	METODOLOGÍA
P. GENERAL ¿Cómo influye la aplicación del <i>Communicative Language Teaching</i> en el desarrollo de la habilidad de <i>speaking</i> del idioma inglés?	O. GENERAL Evaluar si la aplicación del <i>Communicative Language Teaching</i> influye en el desarrollo de la habilidad de <i>speaking</i> del idioma inglés.	H. GENERAL Si se aplica el <i>Communicative Language Teaching</i> , entonces el desarrollo de la habilidad de <i>speaking</i> del idioma inglés mejora significativamente.	V.I. COMMUNICATIVE LANGUAGE TEACHING	<i>Realia</i> <i>Task-based materials</i> <i>Text-based materials</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Revistas. • Periódicos. • Imágenes. • Gráficos. • Objetos. • Juegos. • Juego de roles. • Simulaciones. • Prácticas de comunicación en pareja. • Prácticas de interacción entre estudiantes. • Oraciones y/o frases revueltas. • Descripción de situaciones prácticas. • Preguntas de comprensión y opinión. • Ejercicios de textos incompletos 	TIPO DE ESTUDIO Aplicado Cuantitativo. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN Cuasi-experimental: GE: O1 – X – O2 GC: O3 O4 GE: Grupo experimental GC: Grupo de control O: Observaciones X: Variable independiente POBLACIÓN Y MUESTRA 115 estudiantes 28 estudiantes TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN -Encuesta: cuestionario. -Eval. de desempeño: rúbrica TÉCNICAS DE ANÁLISIS Y PRUEBA DE HIPÓTESIS T de Student.
P. ESPECÍFICOS	O. ESPECÍFICOS	H. ESPECÍFICAS	V.D. HABILIDAD DE SPEAKING DEL IDIOMA INGLÉS	Vocabulario	<ul style="list-style-type: none"> • Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo. • Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo. • Hace uso de vocabulario adecuado al diálogo. • Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo. • Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo. • Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido. • Se expresa con escasas pausas innecesarias pero mantiene el diálogo fluido. • Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible. • Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo. • Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez y comprensión del diálogo. • Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo. • Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo. • Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo. • Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo. • Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo. 	
¿Cómo influye el uso de la <i>realia</i> en el desarrollo del vocabulario del idioma inglés?	Estimar si el uso de la <i>realia</i> influye en el desarrollo del vocabulario del idioma inglés.	Si se hace uso de la <i>realia</i> , entonces el desarrollo del vocabulario del idioma inglés mejora significativamente.		Fluidez		
¿Cómo influye el uso de los <i>task-based materials</i> en el desarrollo de la fluidez oral del idioma inglés?	Establecer si el uso de los <i>task-based materials</i> influye en el desarrollo de la fluidez oral del idioma inglés.	Si se hace uso de los <i>task-based materials</i> , entonces el desarrollo de la fluidez oral del idioma inglés mejora significativamente.		Precisión léxica		
¿Cómo influye el uso de los <i>text-based materials</i> en el desarrollo de la precisión léxica oral del idioma inglés?	Verificar si el uso de los <i>text-based materials</i> influye en el desarrollo de la precisión léxica oral del idioma inglés.	Si se hace uso de los <i>text-based materials</i> , entonces el desarrollo de la precisión léxica oral del idioma inglés mejora significativamente.				

FICHA TÉCNICA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO ENCUESTA

Ficha Técnica N° 01

Título del proyecto de tesis : Influencia del *Communicative Language Teaching* en la habilidad de *speaking* del idioma inglés, de los estudiantes del 4^{to} grado de Educación Secundaria de la Institución Educativa “Pedro Pablo Atusparia” - Huaraz - 2019.

Instrumento : Cuestionario

Jurado experto : Mag. Bertha Guzmán Ávalos

Marque Ud. con una “X” en la escala teniendo en cuenta que:

Totalmente en Desacuerdo 20%	En Desacuerdo 40%	Ni de Acuerdo ni en Desacuerdo 60%	De Acuerdo 80%	Totalmente de Acuerdo 100%
1	2	3	4	5

ASPECTOS	CRITERIOS	1	2	3	4	5
Intencionalidad	¿El instrumento es adecuado para la evaluación de la variable?					X
Univocidad de cada ítem	¿Su redacción es clara?					X
Pertinencia	¿Tienen los ítems relación lógica con el objetivo que se pretende estudiar?					X
Organización	¿Existe una organización lógica en la presentación del ítem respectivo?					X
Importancia	¿Qué peso posee el ítem con relación a la dimensión de referencia?				X	

	Puntaje	Regla de decisión
Deficiente	20% a 40%	Elaborar otro instrumento
Aceptable	41% a 80%	Rehacer el instrumento
Muy adecuado	81% a 100%	Aplicar el instrumento



Mag. Bertha Guzmán Ávalos

INFLUENCIA DEL *COMMUNICATIVE LANGUAGE TEACHING* EN EL DESARROLLO DE LA HABILIDAD DE *SPEAKING* DEL IDIOMA INGLÉS EN LOS ESTUDIANTES DEL 4^{to} GRADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA, DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PEDRO PABLO ATUSPARIA-HUARAZ-2019.

ENCUESTA DIRIGIDA A LOS ESTUDIANTES DEL 4° DE LA I. E. PEDRO PABLO ATUSPARIA

El presente cuestionario es de carácter anónimo y busca obtener información relevante sobre el uso de materiales y actividades propuestos por el *Communicative Language Teaching* en el proceso de enseñanza-aprendizaje del área de inglés.

GRADO: _____ **SECCIÓN:** _____ **FECHA:** ___/___/___ **SEXO:** (F) (M)

INSTRUCCIÓN: Estimado estudiante, responda con completa sinceridad cada una de las preguntas marcando con un aspa (X) la respuesta que considere conveniente.

1. ¿El docente emplea fragmentos de periódicos escritos en inglés en el desarrollo de sus clases?
 - a) Siempre
 - b) Muchas veces
 - c) Pocas veces
 - d) Nunca

2. ¿El docente hace uso de fragmentos de revistas en inglés en el desarrollo de sus clases?
 - a) Siempre
 - b) Muchas veces
 - c) Pocas veces
 - d) Nunca

3. ¿El docente hace uso de imágenes en el desarrollo de sus clases?
 - a) Siempre
 - b) Muchas veces
 - c) Pocas veces
 - d) Nunca

4. ¿El docente hace uso de gráficos en el desarrollo de sus clases?
 - a) Siempre
 - b) Muchas veces
 - c) Pocas veces
 - d) Nunca

5. ¿El docente emplea objetos concretos en el desarrollo de sus clases?
 - a) Siempre
 - b) Muchas veces
 - c) Pocas veces
 - d) Nunca

6. ¿El docente emplea juegos de competencia sana en el desarrollo de sus clases?
 - a) Siempre
 - b) Muchas veces
 - c) Pocas veces
 - d) Nunca

7. ¿El docente fomenta el juego de roles en el desarrollo de sus clases?
- a) Siempre
 - b) Muchas veces
 - c) Pocas veces
 - d) Nunca
8. ¿El docente fomenta actividades de simulación en el desarrollo de sus clases?
- a) Siempre
 - b) Muchas veces
 - c) Pocas veces
 - d) Nunca
9. ¿El docente entrega hojas de prácticas con diálogos en pareja en el desarrollo de sus clases?
- a) Siempre
 - b) Muchas veces
 - c) Pocas veces
 - d) Nunca
10. ¿El docente entrega hojas de prácticas que promueven la interacción entre estudiantes en el desarrollo de sus clases?
- a) Siempre
 - b) Muchas veces
 - c) Pocas veces
 - d) Nunca
11. ¿El docente entrega ejercicios de oraciones y/o frases revueltas en el desarrollo de sus clases?
- a) Siempre
 - b) Muchas veces
 - c) Pocas veces
 - d) Nunca
12. ¿El docente promueve actividades de descripción de situaciones prácticas en el desarrollo de sus clases?
- a) Siempre
 - b) Muchas veces
 - c) Pocas veces
 - d) Nunca
13. ¿El docente asigna actividades de preguntas de comprensión de textos y opinión en el desarrollo de sus clases?
- a) Siempre
 - b) Muchas veces
 - c) Pocas veces
 - d) Nunca
14. ¿El docente promueve ejercicios de parafraseo en el desarrollo de sus clases?
- a) Siempre
 - b) Muchas veces
 - c) Pocas veces

FICHA TÉCNICA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE PRE Y POST TEST

Ficha Técnica N° 01

Título del proyecto de tesis : Influencia del *Communicative Language Teaching* en la habilidad de *speaking* del idioma inglés, de los estudiantes del 4^{to} grado de Educación Secundaria de la Institución Educativa “Pedro Pablo Atusparia” - Huaraz - 2019.

Instrumento : Rúbrica para evaluar la habilidad oral

Jurado experto : Mag. Madeley Kaqui Valenzuela

Marque Ud. con una “X” en la escala teniendo en cuenta que:

Totalmente en Desacuerdo 20%	En Desacuerdo 40%	Ni de Acuerdo ni en Desacuerdo 60%	De Acuerdo 80%	Totalmente de Acuerdo 100%
1	2	3	4	5

ASPECTOS	CRITERIOS	1	2	3	4	5
Intencionalidad	¿El instrumento es adecuado para la evaluación de la variable?					X
Univocidad de cada ítem	¿Su redacción es clara?					X
Pertinencia	¿Tienen los ítems relación lógica con el objetivo que se pretende estudiar?					X
Organización	¿Existe una organización lógica en la presentación del ítem respectivo?					X
Importancia	¿Qué peso posee el ítem con relación a la dimensión de referencia?					X

	Puntaje	Regla de decisión
Deficiente	20% a 40%	Elaborar otro instrumento
Aceptable	41% a 80%	Rehacer el instrumento
Muy adecuado	81% a 100%	Aplicar el instrumento



 Mag. Madeley Janet Kaqui Valenzuela
 English Teacher
 CPPs. 0544601011

Mag. Madeley Kaqui Valenzuela

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LA HABILIDAD DE *SPEAKING*

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	NOTA POR ESCALA
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	
NOTA VIGESIMAL						

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LA HABILIDAD DE SPEAKING (PRUEBA DE ENTRADA)

GRUPO 1

GRADO Y SECCIÓN: 4° “A” GRUPO EXPERIMENTAL

FECHA: 6 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	2	ALBERTO RODRÍGUEZ Normila
						1	MIRANDA TORRES Esther
						1	ÁNGELES MACEDO Frank
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	2	ALBERTO RODRÍGUEZ Normila
						2	MIRANDA TORRES Esther
						1	ÁNGELES MACEDO Frank
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	2	ALBERTO RODRÍGUEZ Normila
						2	MIRANDA TORRES Esther
						1	ÁNGELES MACEDO Frank
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	1	ALBERTO RODRÍGUEZ Normila
						1	MIRANDA TORRES Esther
						1	ÁNGELES MACEDO Frank
NOTA FINAL	ALBERTO RODRÍGUEZ Normila					07	
	MIRANDA TORRES Esther					06	
	ÁNGELES MACEDO Frank					04	

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LA HABILIDAD DE SPEAKING (PRUEBA DE ENTRADA)

GRUPO 2

GRADO Y SECCIÓN: 4° “A” GRUPO EXPERIMENTAL

FECHA: 6 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	2	ALBORNOZ NIEVES Yaquelin
						2	PAUCAR SANTIAGO Jimena
						1	CADILLO VARGAS Lider
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	3	ALBORNOZ NIEVES Yaquelin
						3	PAUCAR SANTIAGO Jimena
						2	CADILLO VARGAS Lider
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	2	ALBORNOZ NIEVES Yaquelin
						2	PAUCAR SANTIAGO Jimena
						1	CADILLO VARGAS Lider
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	1	ALBORNOZ NIEVES Yaquelin
						1	PAUCAR SANTIAGO Jimena
						1	CADILLO VARGAS Lider
NOTA FINAL	ALBORNOZ NIEVES Yaquelin					08	
	PAUCAR SANTIAGO Jimena					08	
	CADILLO VARGAS Lider					06	

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LA HABILIDAD DE SPEAKING (PRUEBA DE ENTRADA)
GRUPO 3

GRADO Y SECCIÓN: 4° “A” GRUPO EXPERIMENTAL

FECHA: 6 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	2	CASTRO ZARAGOZA Fiorela
						3	PÉREZ FIGUEROA Vanessa
						1	FIGUEROA ROMERO Gean
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	2	CASTRO ZARAGOZA Fiorela
						3	PÉREZ FIGUEROA Vanessa
						2	FIGUEROA ROMERO Gean
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	2	CASTRO ZARAGOZA Fiorela
						2	PÉREZ FIGUEROA Vanessa
						1	FIGUEROA ROMERO Gean
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	2	CASTRO ZARAGOZA Fiorela
						2	PÉREZ FIGUEROA Vanessa
						1	FIGUEROA ROMERO Gean
NOTA FINAL	CASTRO ZARAGOZA Fiorela					08	
	PÉREZ FIGUEROA Vanessa					11	
	FIGUEROA ROMERO Gean					05	

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LA HABILIDAD DE SPEAKING (PRUEBA DE ENTRADA)

GRUPO 4

GRADO Y SECCIÓN: 4° “A” GRUPO EXPERIMENTAL

FECHA: 6 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	1	COLLAS PARIAMACHI Érica
						1	QUIJANO ROSALES Miriam
						2	OSORIO SÁNCHEZ Ángel
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	1	COLLAS PARIAMACHI Érica
						1	QUIJANO ROSALES Miriam
						1	OSORIO SÁNCHEZ Ángel
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	2	COLLAS PARIAMACHI Érica
						1	QUIJANO ROSALES Miriam
						2	OSORIO SÁNCHEZ Ángel
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	1	COLLAS PARIAMACHI Érica
						1	QUIJANO ROSALES Miriam
						1	OSORIO SÁNCHEZ Ángel
NOTA FINAL	COLLAS PARIAMACHI Érica					05	
	QUIJANO ROSALES Miriam					04	
	OSORIO SÁNCHEZ Ángel					06	

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LA HABILIDAD DE SPEAKING (PRUEBA DE ENTRADA)
GRUPO 5

GRADO Y SECCIÓN: 4° “A” GRUPO EXPERIMENTAL

FECHA: 6 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	2	GALÁN CHÁVEZ Vanessa
						2	REYES CASTILLO Nila
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	2	GALÁN CHÁVEZ Vanessa
						2	REYES CASTILLO Nila
							ROSAS ROSALES Luis
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	3	GALÁN CHÁVEZ Vanessa
						2	REYES CASTILLO Nila
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	1	GALÁN CHÁVEZ Vanessa
						1	REYES CASTILLO Nila
NOTA FINAL	GALÁN CHÁVEZ Vanessa						08
	REYES CASTILLO Nila						07

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LA HABILIDAD DE SPEAKING (PRUEBA DE ENTRADA)

GRUPO 6

GRADO Y SECCIÓN: 4° “A” GRUPO EXPERIMENTAL

FECHA: 6 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	2	GÓMEZ SILVERIO Jimena
						2	RODRÍGUEZ ÁNGELES Zarái
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	2	GÓMEZ SILVERIO Jimena
						1	RODRÍGUEZ ÁNGELES Zarái
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	2	GÓMEZ SILVERIO Jimena
						2	RODRÍGUEZ ÁNGELES Zarái
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	1	GÓMEZ SILVERIO Jimena
						1	RODRÍGUEZ ÁNGELES Zarái
NOTA FINAL	GÓMEZ SILVERIO Jimena						07
	RODRÍGUEZ ÁNGELES Zarái						06

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LA HABILIDAD DE SPEAKING (PRUEBA DE ENTRADA)

GRUPO 7

GRADO Y SECCIÓN: 4° “A” GRUPO EXPERIMENTAL

FECHA: 6 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	2	GUERRERO SILVESTRE Estefani
						2	ROMERO BAYLÓN Fiorela
						1	ROSARIO HUAMÁN Jefferson
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	3	GUERRERO SILVESTRE Estefani
						2	ROMERO BAYLÓN Fiorela
						1	ROSARIO HUAMÁN Jefferson
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	2	GUERRERO SILVESTRE Estefani
						2	ROMERO BAYLÓN Fiorela
						1	ROSARIO HUAMÁN Jefferson
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	1	GUERRERO SILVESTRE Estefani
						2	ROMERO BAYLÓN Fiorela
						1	ROSARIO HUAMÁN Jefferson
NOTA FINAL	GUERRERO SILVESTRE Estefani					08	
	ROMERO BAYLÓN Fiorela					08	
	ROSARIO HUAMÁN Jefferson					04	

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LA HABILIDAD DE SPEAKING (PRUEBA DE ENTRADA)

GRUPO 8

GRADO Y SECCIÓN: 4° “A” GRUPO EXPERIMENTAL

FECHA: 6 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	2	HUERTA ESPINOZA Mabela
						1	SALAS JUSTICIANO Luz
						2	JARA LEÓN Franklin
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	3	HUERTA ESPINOZA Mabela
						1	SALAS JUSTICIANO Luz
						3	JARA LEÓN Franklin
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	2	HUERTA ESPINOZA Mabela
						1	SALAS JUSTICIANO Luz
						3	JARA LEÓN Franklin
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	3	HUERTA ESPINOZA Mabela
						1	SALAS JUSTICIANO Luz
						2	JARA LEÓN Franklin
NOTA FINAL	HUERTA ESPINOZA Mabela					10	
	SALAS JUSTICIANO Luz					04	
	JARA LEÓN Franklin					10	

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LA HABILIDAD DE SPEAKING (PRUEBA DE ENTRADA)
GRUPO 9

GRADO Y SECCIÓN: 4° “A” GRUPO EXPERIMENTAL

FECHA: 6 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	1	MALDONADO YAURI Sandy
						2	SALAS SIGÜEÑAS Mary
						2	CONTRERAS LUDEÑA Franklin
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	3	MALDONADO YAURI Sandy
						2	SALAS SIGÜEÑAS Mary
						2	CONTRERAS LUDEÑA Franklin
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	2	MALDONADO YAURI Sandy
						2	SALAS SIGÜEÑAS Mary
						1	CONTRERAS LUDEÑA Franklin
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	2	MALDONADO YAURI Sandy
						1	SALAS SIGÜEÑAS Mary
						1	CONTRERAS LUDEÑA Franklin
NOTA FINAL	MALDONADO YAURI Sandy					08	
	SALAS SIGÜEÑAS Mary					07	
	CONTRERAS LUDEÑA Franklin					06	

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LA HABILIDAD DE SPEAKING (PRUEBA DE ENTRADA)
GRUPO 10

GRADO Y SECCIÓN: 4° “A” GRUPO EXPERIMENTAL

FECHA: 6 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	2	MARTEL SÁNCHEZ Estefani
						2	SOLÍS HUERTA Yenid
						1	BAYLÓN ROJAS Jeferson
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	3	MARTEL SÁNCHEZ Estefani
						2	SOLÍS HUERTA Yenid
						3	BAYLÓN ROJAS Jeferson
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	3	MARTEL SÁNCHEZ Estefani
						3	SOLÍS HUERTA Yenid
						3	BAYLÓN ROJAS Jeferson
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	2	MARTEL SÁNCHEZ Estefani
						2	SOLÍS HUERTA Yenid
						2	BAYLÓN ROJAS Jeferson
NOTA FINAL	MARTEL SÁNCHEZ Estefani					10	
	SOLÍS HUERTA Yenid					10	
	BAYLÓN ROJAS Jeferson					09	

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LA HABILIDAD DE SPEAKING (PRUEBA DE SALIDA)

GRUPO 1

GRADO Y SECCIÓN: 4° “A” GRUPO EXPERIMENTAL

FECHA: 5 de setiembre de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	1	ALBERTO RODRÍGUEZ Normila
						3	MIRANDA TORRES Esther
						3	ÁNGELES MACEDO Frank
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	1	ALBERTO RODRÍGUEZ Normila
						3	MIRANDA TORRES Esther
						2	ÁNGELES MACEDO Frank
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	1	ALBERTO RODRÍGUEZ Normila
						3	MIRANDA TORRES Esther
						3	ÁNGELES MACEDO Frank
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	1	ALBERTO RODRÍGUEZ Normila
						3	MIRANDA TORRES Esther
						2	ÁNGELES MACEDO Frank
NOTA FINAL	ALBERTO RODRÍGUEZ Normila					04	
	MIRANDA TORRES Esther					12	
	ÁNGELES MACEDO Frank					10	

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LA HABILIDAD DE SPEAKING (PRUEBA DE SALIDA)

GRUPO 2

GRADO Y SECCIÓN: 4° “A” GRUPO EXPERIMENTAL

FECHA: 6 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	3	ALBORNOZ NIEVES Yaquelin
						3	PAUCAR SANTIAGO Jimena
						3	CADILLO VARGAS Lider
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	2	ALBORNOZ NIEVES Yaquelin
						2	PAUCAR SANTIAGO Jimena
						2	CADILLO VARGAS Lider
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	4	ALBORNOZ NIEVES Yaquelin
						4	PAUCAR SANTIAGO Jimena
						4	CADILLO VARGAS Lider
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	3	ALBORNOZ NIEVES Yaquelin
						3	PAUCAR SANTIAGO Jimena
						3	CADILLO VARGAS Lider
NOTA FINAL	ALBORNOZ NIEVES Yaquelin					12	
	PAUCAR SANTIAGO Jimena					12	
	CADILLO VARGAS Lider					12	

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LA HABILIDAD DE SPEAKING (PRUEBA DE SALIDA)

GRUPO 3

GRADO Y SECCIÓN: 4° “A” GRUPO EXPERIMENTAL

FECHA: 6 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	3	CASTRO ZARAGOZA Fiorela
						3	PÉREZ FIGUEROA Vanessa
						2	FIGUEROA ROMERO Gean
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	2	CASTRO ZARAGOZA Fiorela
						2	PÉREZ FIGUEROA Vanessa
						2	FIGUEROA ROMERO Gean
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	3	CASTRO ZARAGOZA Fiorela
						3	PÉREZ FIGUEROA Vanessa
						2	FIGUEROA ROMERO Gean
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	2	CASTRO ZARAGOZA Fiorela
						2	PÉREZ FIGUEROA Vanessa
						2	FIGUEROA ROMERO Gean
NOTA FINAL	CASTRO ZARAGOZA Fiorela					10	
	PÉREZ FIGUEROA Vanessa					10	
	FIGUEROA ROMERO Gean					08	

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LA HABILIDAD DE SPEAKING (PRUEBA DE SALIDA)

GRUPO 4

GRADO Y SECCIÓN: 4° “A” GRUPO EXPERIMENTAL

FECHA: 6 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	3	COLLAS PARIAMACHI Érica
						3	QUIJANO ROSALES Miriam
						1	OSORIO SÁNCHEZ Ángel
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	3	COLLAS PARIAMACHI Érica
						2	QUIJANO ROSALES Miriam
						2	OSORIO SÁNCHEZ Ángel
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	3	COLLAS PARIAMACHI Érica
						3	QUIJANO ROSALES Miriam
						1	OSORIO SÁNCHEZ Ángel
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	4	COLLAS PARIAMACHI Érica
						3	QUIJANO ROSALES Miriam
						1	OSORIO SÁNCHEZ Ángel
NOTA FINAL	COLLAS PARIAMACHI Érica					13	
	QUIJANO ROSALES Miriam					11	
	OSORIO SÁNCHEZ Ángel					04	

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LA HABILIDAD DE SPEAKING (PRUEBA DE SALIDA)

GRUPO 5

GRADO Y SECCIÓN: 4° “A” GRUPO EXPERIMENTAL

FECHA: 6 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	3	GALÁN CHÁVEZ Vanessa
						3	REYES CASTILLO Nila
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	3	GALÁN CHÁVEZ Vanessa
						3	REYES CASTILLO Nila
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	4	GALÁN CHÁVEZ Vanessa
						4	REYES CASTILLO Nila
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	3	GALÁN CHÁVEZ Vanessa
						3	REYES CASTILLO Nila
NOTA FINAL	GALÁN CHÁVEZ Vanessa					13	
	REYES CASTILLO Nila					13	

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LA HABILIDAD DE SPEAKING (PRUEBA DE SALIDA)

GRUPO 6

GRADO Y SECCIÓN: 4° “A” GRUPO EXPERIMENTAL

FECHA: 6 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	2	GÓMEZ SILVERIO Jimena
						3	RODRÍGUEZ ÁNGELES Zarái
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	2	GÓMEZ SILVERIO Jimena
						3	RODRÍGUEZ ÁNGELES Zarái
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	2	GÓMEZ SILVERIO Jimena
						2	RODRÍGUEZ ÁNGELES Zarái
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	1	GÓMEZ SILVERIO Jimena
						1	RODRÍGUEZ ÁNGELES Zarái
NOTA FINAL	GÓMEZ SILVERIO Jimena						07
	RODRÍGUEZ ÁNGELES Zarái						09

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LA HABILIDAD DE SPEAKING (PRUEBA DE SALIDA)

GRUPO 7

GRADO Y SECCIÓN: 4° “A” GRUPO EXPERIMENTAL

FECHA: 6 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	3	GUERRERO SILVESTRE Estefani
						3	ROMERO BAYLÓN Fiorela
						3	ROSARIO HUAMÁN Jefferson
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	3	GUERRERO SILVESTRE Estefani
						4	ROMERO BAYLÓN Fiorela
						3	ROSARIO HUAMÁN Jefferson
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	4	GUERRERO SILVESTRE Estefani
						4	ROMERO BAYLÓN Fiorela
						4	ROSARIO HUAMÁN Jefferson
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	4	GUERRERO SILVESTRE Estefani
						4	ROMERO BAYLÓN Fiorela
						3	ROSARIO HUAMÁN Jefferson
NOTA FINAL	GUERRERO SILVESTRE Estefani					14	
	ROMERO BAYLÓN Fiorela					15	
	ROSARIO HUAMÁN Jefferson					13	

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LA HABILIDAD DE SPEAKING (PRUEBA DE SALIDA)

GRUPO 8

GRADO Y SECCIÓN: 4° “A” GRUPO EXPERIMENTAL

FECHA: 6 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	4	HUERTA ESPINOZA Mabela
						3	SALAS JUSTICIANO Luz
						3	JARA LEÓN Franklin
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	3	HUERTA ESPINOZA Mabela
						2	SALAS JUSTICIANO Luz
						2	JARA LEÓN Franklin
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	4	HUERTA ESPINOZA Mabela
						3	SALAS JUSTICIANO Luz
						3	JARA LEÓN Franklin
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	3	HUERTA ESPINOZA Mabela
						2	SALAS JUSTICIANO Luz
						2	JARA LEÓN Franklin
NOTA FINAL	HUERTA ESPINOZA Mabela					14	
	SALAS JUSTICIANO Luz					10	
	JARA LEÓN Franklin					10	

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LA HABILIDAD DE SPEAKING (PRUEBA DE SALIDA)

GRUPO 9

GRADO Y SECCIÓN: 4° “A” GRUPO EXPERIMENTAL

FECHA: 6 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	3	MALDONADO YAURI Sandy
						3	SALAS SIGÜEÑAS Mary
						1	CONTRERAS LUDEÑA Franklin
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	2	MALDONADO YAURI Sandy
						2	SALAS SIGÜEÑAS Mary
						1	CONTRERAS LUDEÑA Franklin
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	2	MALDONADO YAURI Sandy
						2	SALAS SIGÜEÑAS Mary
						1	CONTRERAS LUDEÑA Franklin
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	1	MALDONADO YAURI Sandy
						1	SALAS SIGÜEÑAS Mary
						1	CONTRERAS LUDEÑA Franklin
NOTA FINAL	MALDONADO YAURI Sandy					08	
	SALAS SIGÜEÑAS Mary					08	
	CONTRERAS LUDEÑA Franklin					04	

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LA HABILIDAD DE SPEAKING (PRUEBA DE SALIDA)

GRUPO 10

GRADO Y SECCIÓN: 4° “A” GRUPO EXPERIMENTAL

FECHA: 6 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	3	MARTEL SÁNCHEZ Estefani
						2	SOLÍS HUERTA Yenid
						3	BAYLÓN ROJAS Jeferson
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	2	MARTEL SÁNCHEZ Estefani
						2	SOLÍS HUERTA Yenid
						2	BAYLÓN ROJAS Jeferson
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	4	MARTEL SÁNCHEZ Estefani
						2	SOLÍS HUERTA Yenid
						4	BAYLÓN ROJAS Jeferson
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	2	MARTEL SÁNCHEZ Xiomara Estefani
						1	SOLÍS HUERTA Yenid
						3	BAYLÓN ROJAS Jeferson
NOTA FINAL	MARTEL SÁNCHEZ Estefani					11	
	SOLÍS HUERTA Yenid					07	
	BAYLÓN ROJAS Jeferson					12	

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE DIÁLOGOS (PRUEBA DE ENTRADA)

GRUPO 1

GRADO Y SECCIÓN: 4° “B” GRUPO DE CONTROL

FECHA: 11 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	1	AMADO BALTAZAR Wálter
						1	VINO PAJUELO Karen
						1	CADILLO DÍAZ Marco
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	1	AMADO BALTAZAR Wálter
						1	VINO PAJUELO Karen
						1	CADILLO DÍAZ Marco
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	1	AMADO BALTAZAR Wálter
						2	VINO PAJUELO Karen
						1	CADILLO DÍAZ Marco
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	1	AMADO BALTAZAR Wálter
						1	VINO PAJUELO Karen
						1	CADILLO DÍAZ Marco
NOTA FINAL	AMADO BALTAZAR Wálter					04	
	VINO PAJUELO Karen					05	
	CADILLO DÍAZ Marco					04	

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE DIÁLOGOS (PRUEBA DE ENTRADA)

GRUPO 2

GRADO Y SECCIÓN: 4° “B” GRUPO DE CONTROL

FECHA: 11 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	1	ARDILES AMADO Maria
						1	VERGARA TORRES Jimenes
						1	CALLAPANI SÁNCHEZ Antony
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	2	ARDILES AMADO Maria
						2	VERGARA TORRES Jimenes
						1	CALLAPANI SÁNCHEZ Antony
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	2	ARDILES AMADO Maria
						2	VERGARA TORRES Jimenes
						1	CALLAPANI SÁNCHEZ Antony
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	1	ARDILES AMADO Maria
						1	VERGARA TORRES Jimenes
						1	CALLAPANI SÁNCHEZ Antony
NOTA FINAL	ARDILES AMADO Maria					06	
	VERGARA TORRES Jimenes					06	
	CALLAPANI SÁNCHEZ Antony					04	

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE DIÁLOGOS (PRUEBA DE ENTRADA)

GRUPO 3

GRADO Y SECCIÓN: 4° “B” GRUPO DE CONTROL

FECHA: 11 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	1	VALDIVIANO ROBLES Marilin
						2	FREITEZ FREITEZ Gabriel
						1	SÁNCHEZ CÓRDOVA Meder
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	1	VALDIVIANO ROBLES Marilin
						2	FREITEZ FREITEZ Gabriel
						2	SÁNCHEZ CÓRDOVA Meder
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	2	VALDIVIANO ROBLES Marilin
						3	FREITEZ FREITEZ Gabriel
						1	SÁNCHEZ CÓRDOVA Meder
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	1	VALDIVIANO ROBLES Marilin
						2	FREITEZ FREITEZ Gabriel
						1	SÁNCHEZ CÓRDOVA Meder
NOTA FINAL	VALDIVIANO ROBLES Marilin					05	
	FREITEZ FREITEZ Gabriel					09	
	SÁNCHEZ CÓRDOVA Meder					05	

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE DIÁLOGOS (PRUEBA DE ENTRADA)

GRUPO 4

GRADO Y SECCIÓN: 4° “B” GRUPO DE CONTROL

FECHA: 11 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	2	LEON QUISPE Kevin
						2	SALVADOR PINTO Harold
						2	RODRIGUEZ URBANO Percy
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	1	LEON QUISPE Kevin
						2	SALVADOR PINTO Harold
						2	RODRIGUEZ URBANO Percy
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	2	LEON QUISPE Kevin
						3	SALVADOR PINTO Harold
						2	RODRIGUEZ URBANO Percy
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	1	LEON QUISPE Kevin
						2	SALVADOR PINTO Harold
						2	RODRIGUEZ URBANO Percy
NOTA FINAL							06
	SALVADOR PINTO Harold						09
	RODRIGUEZ URBANO Percy						08

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE DIÁLOGOS (PRUEBA DE ENTRADA)

GRUPO 5

GRADO Y SECCIÓN: 4° “B” GRUPO DE CONTROL

FECHA: 11 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	2	ORTEGA ARVELO Dallerlin
						2	OLIVERA CAUSHI Jerry
						2	TORRES SOLÍS Lizbeth
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	2	ORTEGA ARVELO Dallerlin
						2	OLIVERA CAUSHI Jerry
						2	TORRES SOLÍS Lizbeth
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	2	ORTEGA ARVELO Dallerlin
						1	OLIVERA CAUSHI Jerry
						1	TORRES SOLÍS Lizbeth
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	1	ORTEGA ARVELO Dallerlin
						1	OLIVERA CAUSHI Jerry
						1	TORRES SOLÍS Lizbeth
NOTA FINAL	ORTEGA ARVELO Dallerlin					07	
	OLIVERA CAUSHI Jerry					06	
	TORRES SOLÍS Lizbeth					06	

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE DIÁLOGOS (PRUEBA DE ENTRADA)

GRUPO 6

GRADO Y SECCIÓN: 4° “B” GRUPO DE CONTROL

FECHA: 11 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	1	FERNANDO ROJAS Rocío
						1	MISHTI CORDERO Wilmer
						1	ROSAS CHINCHEY Edith
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	2	FERNANDO ROJAS Rocío
						2	MISHTI CORDERO Wilmer
						2	ROSAS CHINCHEY Edith
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	1	FERNANDO ROJAS Rocío
						1	MISHTI CORDERO Wilmer
						1	ROSAS CHINCHEY Edith
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	1	FERNANDO ROJAS Rocío
						1	MISHTI CORDERO Wilmer
						1	ROSAS CHINCHEY Edith
NOTA FINAL	FERNANDO ROJAS Rocío					05	
	MISHTI CORDERO Wilmer					05	
	ROSAS CHINCHEY Edith					05	

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE DIÁLOGOS (PRUEBA DE ENTRADA)

GRUPO 7

GRADO Y SECCIÓN: 4° “B” GRUPO DE CONTROL

FECHA: 11 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	2	IDELFONSO RODRIGUEZ Omar
						3	RODRIGUEZ GOMEZ Julidssa
						1	ILDEFONSO TREJO Anayely
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	2	IDELFONSO RODRIGUEZ Omar
						3	RODRIGUEZ GOMEZ Julidssa
						1	ILDEFONSO TREJO Anayely
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	3	IDELFONSO RODRIGUEZ Omar
						3	RODRIGUEZ GOMEZ Julidssa
						1	ILDEFONSO TREJO Anayely
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	3	IDELFONSO RODRIGUEZ Omar
						3	RODRIGUEZ GOMEZ Julidssa
						1	ILDEFONSO TREJO Anayely
NOTA FINAL	IDELFONSO RODRIGUEZ Omar					10	
	RODRIGUEZ GOMEZ Julidssa					12	
	ILDEFONSO TREJO Anayely					04	

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE DIÁLOGOS (PRUEBA DE ENTRADA)

GRUPO 8

GRADO Y SECCIÓN: 4° “B” GRUPO DE CONTROL

FECHA: 11 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	1	JESÚS ORTÍZ Sandy
						1	MALDONADO CASIMIRO Jesús
						2	MOZOMBITE HUAMÁN Ángela
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	2	JESÚS ORTÍZ Sandy
						2	MALDONADO CASIMIRO Jesús
						2	MOZOMBITE HUAMÁN Ángela
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	2	JESÚS ORTÍZ Sandy
						2	MALDONADO CASIMIRO Jesús
						2	MOZOMBITE HUAMÁN Ángela
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	1	JESÚS ORTÍZ Sandy
						1	MALDONADO CASIMIRO Jesús
						1	MOZOMBITE HUAMÁN Ángela
NOTA FINAL	JESÚS ORTÍZ Sandy					06	
	MALDONADO CASIMIRO Jesús					06	
	MOZOMBITE HUAMÁN Ángela					07	

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE DIÁLOGOS (PRUEBA DE ENTRADA)

GRUPO 9

GRADO Y SECCIÓN: 4º “B” GRUPO DE CONTROL

FECHA: 11 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	2	LAZO CARBAJAL Abden
						1	RÍMAC AGUILAR Vanesa
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	2	LAZO CARBAJAL Abden
						2	RÍMAC AGUILAR Vanesa
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	2	LAZO CARBAJAL Abden
						2	RÍMAC AGUILAR Vanesa
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	1	LAZO CARBAJAL Abden
						1	RÍMAC AGUILAR Vanesa
NOTA FINAL	LAZO CARBAJAL Abden						07
	RÍMAC AGUILAR Vanesa						06

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE DIÁLOGOS (PRUEBA DE ENTRADA)

GRUPO 10

GRADO Y SECCIÓN: 4° “B” GRUPO DE CONTROL

FECHA: 11 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	1	MOGOLLÓN HUAMÁN Guicenia
						1	PICÓN ESPINOZA Yuliza
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	1	MOGOLLÓN HUAMÁN Guicenia
						1	PICÓN ESPINOZA Yuliza
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	1	MOGOLLÓN HUAMÁN Guicenia
						1	PICÓN ESPINOZA Yuliza
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	1	MOGOLLÓN HUAMÁN Guicenia
						1	PICÓN ESPINOZA Yuliza
NOTA FINAL	MOGOLLÓN HUAMÁN Guicenia					04	
	PICÓN ESPINOZA Yuliza					04	

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE DIÁLOGOS (PRUEBA DE SALIDA)

GRUPO 1

GRADO Y SECCIÓN: 4° “B” GRUPO DE CONTROL

FECHA: 11 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	2	AMADO BALTAZAR Wálter
						1	VINO PAJUELO Karen
						1	CADILLO DÍAZ Marco
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	2	AMADO BALTAZAR Wálter
						1	VINO PAJUELO Karen
						1	CADILLO DÍAZ Marco
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	2	AMADO BALTAZAR Wálter
						1	VINO PAJUELO Karen
						1	CADILLO DÍAZ Marco
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	2	AMADO BALTAZAR Wálter
						1	VINO PAJUELO Karen
						1	CADILLO DÍAZ Marco
NOTA FINAL	AMADO BALTAZAR Wálter					08	
	VINO PAJUELO Karen					04	
	CADILLO DÍAZ Marco					04	

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE DIÁLOGOS (PRUEBA DE SALIDA)

GRUPO 2

GRADO Y SECCIÓN: 4° “B” GRUPO DE CONTROL

FECHA: 11 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	2	ARDILES AMADO Maria
						1	VERGARA TORRES Jimenes
						1	CALLAPANI SÁNCHEZ Antony
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	2	ARDILES AMADO Maria
						1	VERGARA TORRES Jimenes
						1	CALLAPANI SÁNCHEZ Antony
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	2	ARDILES AMADO Maria
						2	VERGARA TORRES Jimenes
						1	CALLAPANI SÁNCHEZ Antony
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	1	ARDILES AMADO Maria
						1	VERGARA TORRES Jimenes
						1	CALLAPANI SÁNCHEZ Antony
NOTA FINAL	ARDILES AMADO Maria					07	
	VERGARA TORRES Jimenes					05	
	CALLAPANI SÁNCHEZ Antony					04	

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE DIÁLOGOS (PRUEBA DE SALIDA)

GRUPO 3

GRADO Y SECCIÓN: 4° “B” GRUPO DE CONTROL

FECHA: 11 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	1	VALDIVIANO ROBLES Marilin
						2	FREITEZ FREITEZ Gabriel
						1	SÁNCHEZ CÓRDOVA Meder
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	1	VALDIVIANO ROBLES Marilin
						2	FREITEZ FREITEZ Gabriel
						1	SÁNCHEZ CÓRDOVA Meder
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	2	VALDIVIANO ROBLES Marilin
						3	FREITEZ FREITEZ Gabriel
						2	SÁNCHEZ CÓRDOVA Meder
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	1	VALDIVIANO ROBLES Marilin
						2	FREITEZ FREITEZ Gabriel
						1	SÁNCHEZ CÓRDOVA Meder
NOTA FINAL	VALDIVIANO ROBLES Marilin						05
	FREITEZ FREITEZ Gabriel						09
	SÁNCHEZ CÓRDOVA Meder						05

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE DIÁLOGOS (PRUEBA DE SALIDA)

GRUPO 4

GRADO Y SECCIÓN: 4° “B” GRUPO DE CONTROL

FECHA: 11 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	2	LEON QUISPE Kevin
						2	SALVADOR PINTO Harold
						1	RODRIGUEZ URBANO Percy
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	2	LEON QUISPE Kevin
						2	SALVADOR PINTO Harold
						1	RODRIGUEZ URBANO Percy
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	3	LEON QUISPE Kevin
						2	SALVADOR PINTO Harold
						1	RODRIGUEZ URBANO Percy
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	2	LEON QUISPE Kevin
						2	SALVADOR PINTO Harold
						1	RODRIGUEZ URBANO Percy
NOTA FINAL	LEON QUISPE Kevin					09	
	SALVADOR PINTO Harold					08	
	RODRIGUEZ URBANO Percy					04	

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE DIÁLOGOS (PRUEBA DE SALIDA)

GRUPO 5

GRADO Y SECCIÓN: 4° “B” GRUPO DE CONTROL

FECHA: 11 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	2	ORTEGA ARVELO Dallerlin
						2	OLIVERA CAUSHI Jerry
						1	TORRES SOLÍS Lizbeth
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	2	ORTEGA ARVELO Dallerlin
						2	OLIVERA CAUSHI Jerry
						1	TORRES SOLÍS Lizbeth
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	2	ORTEGA ARVELO Dallerlin
						2	OLIVERA CAUSHI Jerry
						2	TORRES SOLÍS Lizbeth
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	1	ORTEGA ARVELO Dallerlin
						1	OLIVERA CAUSHI Jerry
						1	TORRES SOLÍS Lizbeth
NOTA FINAL	ORTEGA ARVELO Dallerlin					07	
	OLIVERA CAUSHI Jerry					07	
	TORRES SOLÍS Lizbeth					04	

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE DIÁLOGOS (PRUEBA DE SALIDA)

GRUPO 6

GRADO Y SECCIÓN: 4° “B” GRUPO DE CONTROL

FECHA: 11 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	1	FERNANDO ROJAS Rocío
						2	MISHTI CORDERO Wilmer
						1	ROSAS CHINCHEY Edith
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	1	FERNANDO ROJAS Rocío
						1	MISHTI CORDERO Wilmer
						1	ROSAS CHINCHEY Edith
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	2	FERNANDO ROJAS Rocío
						3	MISHTI CORDERO Wilmer
						2	ROSAS CHINCHEY Edith
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	1	FERNANDO ROJAS Rocío
						2	MISHTI CORDERO Wilmer
						2	ROSAS CHINCHEY Edith
NOTA FINAL	FERNANDO ROJAS Rocío					05	
	MISHTI CORDERO Wilmer					08	
	ROSAS CHINCHEY Edith					06	

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE DIÁLOGOS (PRUEBA DE SALIDA)

GRUPO 7

GRADO Y SECCIÓN: 4° “B” GRUPO DE CONTROL

FECHA: 11 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	2	IDELFONSO RODRIGUEZ Omar
						3	RODRIGUEZ GOMEZ Julidssa
						3	ILDEFONSO TREJO Anayely
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	2	IDELFONSO RODRIGUEZ Omar
						3	RODRIGUEZ GOMEZ Julidssa
						3	ILDEFONSO TREJO Anayely
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	3	IDELFONSO RODRIGUEZ Omar
						3	RODRIGUEZ GOMEZ Julidssa
						3	ILDEFONSO TREJO Anayely
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	2	IDELFONSO RODRIGUEZ Omar
						3	RODRIGUEZ GOMEZ Julidssa
						3	ILDEFONSO TREJO Anayely
NOTA FINAL	IDELFONSO RODRIGUEZ Omar					09	
	RODRIGUEZ GOMEZ Julidssa					12	
	ILDEFONSO TREJO Anayely					12	

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE DIÁLOGOS (PRUEBA DE SALIDA)

GRUPO 8

GRADO Y SECCIÓN: 4° “B” GRUPO DE CONTROL

FECHA: 11 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	3	JESÚS ORTÍZ Sandy
						2	MALDONADO CASIMIRO Jesús
						3	MOZOMBITE HUAMÁN Ángela
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	3	JESÚS ORTÍZ Sandy
						2	MALDONADO CASIMIRO Jesús
						3	MOZOMBITE HUAMÁN Ángela
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	3	JESÚS ORTÍZ Sandy
						3	MALDONADO CASIMIRO Jesús
						3	MOZOMBITE HUAMÁN Ángela
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	3	JESÚS ORTÍZ Sandy
						2	MALDONADO CASIMIRO Jesús
						3	MOZOMBITE HUAMÁN Ángela
NOTA FINAL	JESÚS ORTÍZ Sandy					12	
	MALDONADO CASIMIRO Jesús					09	
	MOZOMBITE HUAMÁN Ángela					12	

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE DIÁLOGOS (PRUEBA DE SALIDA)

GRUPO 9

GRADO Y SECCIÓN: 4° “B” GRUPO DE CONTROL

FECHA: 11 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	1	LAZO CARBAJAL Abden
						3	PICÓN ESPINOZA Yuliza
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	1	LAZO CARBAJAL Abden
						3	PICÓN ESPINOZA Yuliza
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	2	LAZO CARBAJAL Abden
						3	PICÓN ESPINOZA Yuliza
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	2	LAZO CARBAJAL Abden
						3	PICÓN ESPINOZA Yuliza
NOTA FINAL	LAZO CARBAJAL Abden					06	
	PICÓN ESPINOZA Yuliza					12	

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE DIÁLOGOS (PRUEBA DE SALIDA)

GRUPO 10

GRADO Y SECCIÓN: 4° “B” GRUPO DE CONTROL

FECHA: 11 de junio de 2019

ESCALA DE EVALUACIÓN: (5) Muy alto - (4) Alto - (3) Medio - (2) Bajo - (1) Muy bajo

CRITERIOS	5	4	3	2	1	TOTAL	APELLIDOS Y NOMBRES
Vocabulario	Hace uso de vocabulario muy variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario variado y adecuado que enriquece el diálogo.	Hace uso de vocabulario no tan variado pero adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario escaso y no adecuado al diálogo.	Hace uso de vocabulario muy escaso y repetitivo que empobrece el diálogo.	1	MOGOLLÓN HUAMÁN Guicenia
						1	RÍMAC AGUILAR Vanesa
Fluidez	Se expresa sin pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con escasas pausas innecesarias y mantiene el diálogo fluido.	Se expresa con algunas pausas innecesarias pero el diálogo es entendible.	Se expresa con pausas prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	Se expresa con pausas muy constantes y prolongadas que dificultan la fluidez del diálogo.	1	MOGOLLÓN HUAMÁN Guicenia
						1	RÍMAC AGUILAR Vanesa
Precisión léxica	Demuestra excelente precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muy buena precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener algunos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra muchos problemas de precisión léxica durante el diálogo.	Demuestra tener muchos problemas de precisión léxica que dificultan la comprensión del diálogo.	1	MOGOLLÓN HUAMÁN Guicenia
						1	RÍMAC AGUILAR Vanesa
Pronunciación	Se expresa con claridad sin cometer errores de pronunciación.	Se expresa con claridad y casi no comete errores de pronunciación.	Se expresa con claridad la mayoría de las veces y comete errores de pronunciación que no afectan el diálogo.	Se expresa con escasa claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan el diálogo.	No se expresa con claridad y comete muchos errores de pronunciación que afectan la comprensión del diálogo.	1	MOGOLLÓN HUAMÁN Guicenia
						1	RÍMAC AGUILAR Vanesa
NOTA FINAL	MOGOLLÓN HUAMÁN Guicenia					04	
	RÍMAC AGUILAR Vanesa					04	

PEDRO PABLO ATUSPARIA SCHOOL

LESSON STRUCTURE

GENERAL INFORMATION:

1. **Principal** : Otto San Martín.
2. **Assistant principal** : Prudencia Sotelo.
3. **Subject teacher** : Lorenzo Díaz.
4. **Teacher in charge** : Percy Torres.
5. **Subject** : *Inglés como lengua extranjera*.
6. **Grade & section** : 4º "A"
7. **Lesson length** : 90'.
8. **Date** : Jun 6th, 2019.

LESSON TOPIC	Descriptive adjectives.
LESSON GOAL	To describe a real thing/person/place.

SEQUENCE:

TIMES	SEQUENCE OF ACTIVITIES	MATERIAL / ACTIVITY
PRE TASK 15'	<p>Introduction to Topic and Task</p> <ul style="list-style-type: none"> • T helps (implicitly) Ss to understand the topic and objectives of the lesson by brainstorming ideas (using some pictures) to introduce the topic. • Ss are handed out a newspaper extract in which they have to underscore adjectives, but T would not pre-teach any structure. • T sets the lesson objective and the activity Ss are going to do. 	Pictures Newspaper extract
TASK 60'	<p>Task</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ss (in groups) describe a thing, a person, or a place they want, using the language they already have to express themselves and say whatever they want to say regarding to the topic. They may write it down if necessary. • T walks around and monitors, encouraging in a supportive way everyone's attempt at communication in the target language. • T helps Ss to formulate what they want to say, but will not intervene to correct errors of form. <p>Planning</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ss prepare for the next stage where they will have to report their description briefly to the whole class. • Ss draft and rehearse what they want to say or write. • T goes around to advise students on language, suggesting phrases and helping Ss to polish and correct their language. <p>Report</p> <ul style="list-style-type: none"> • T asks some groups to share their description with the whole class. • T chairs, comments on the content of their reports, rephrases, etc. but gives no overt public correction. 	
LANGUAGE FOCUS 15'	<p>Analysis</p> <ul style="list-style-type: none"> • T reviews some writing relevant language up on the board in list form, Ss make notes. • Ss ask individual questions. <p>Practice</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ss do choral repetition of the phrases or words identified and classified. 	

Lorenzo Díaz
Subject Teacher

Prudencia Sotelo
Assistant Principal

PEDRO PABLO ATUSPARIA SCHOOL

LESSON STRUCTURE

GENERAL INFORMATION:

9. **Principal** : Otto San Martín.
 10. **Assistant principal** : Prudencia Sotelo.
 11. **Subject teacher** : Lorenzo Díaz.
 12. **Teacher in charge** : Percy Torres.
 13. **Subject** : *Inglés como lengua extranjera*.
 14. **Grade & section** : 4° "A"
 15. **Lesson length** : 90'.
 16. **Date** : Jun 13th, 2019.

LESSON TOPIC	Comparative adjectives.
LESSON OBJECTIVE	To compare two/three real places (their houses / where they were born).

SEQUENCE:

TIMES	SEQUENCE OF ACTIVITIES	MATERIAL / ACTIVITY
PRE TASK 15'	<p>Introduction to Topic and Task</p> <ul style="list-style-type: none"> • T implicitly helps Ss to understand the topic and the objective of the lesson by brainstorming comparative adjectives (using two pictures) to introduce the topic. • Ss give their opinions comparing both pictures (two places in Ancash) by saying which is bigger, more beautiful, cleaner, etc. (T would not pre-teach any structure). • T sets the lesson objective and the activity Ss are going to do. 	Pictures
TASK 60'	<p>Task</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ss in each group compare their houses or the city/town where they were born. They may write it down if necessary. (Ss must have their houses/towns pictures) • T walks around and monitors, encouraging in a supportive way everyone's attempt at communication in the target language. • T helps Ss to formulate what they want to say, but does not correct errors of form. <p>Planning</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ss prepare for the next stage where they will have to report briefly to the whole class their comparisons. • Ss draft and rehearse what they want to say. • T goes around to advise students on language, suggesting phrases and helping Ss to polish and correct their language. <p>Report</p> <ul style="list-style-type: none"> • T asks some groups to report briefly what they have compared to the whole class so everyone can compare findings. • T chairs, comments on the content of their reports, rephrases, etc. but gives no overt public correction. 	
LANGUAGE FOCUS 15'	<p>Analysis</p> <ul style="list-style-type: none"> • T writes some comparison sentences on the board and explains some relevant form structures. Ss make notes. • Ss ask individual questions. <p>Practice</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ss do choral repetition of the phrases or words written on the board. 	

Lorenzo Díaz
Subject Teacher

Prudencia Sotelo
Assistant Principal

PEDRO PABLO ATUSPARIA SCHOOL

LESSON STRUCTURE

GENERAL INFORMATION:

17. **Principal** : Otto San Martín.
 18. **Assistant principal** : Prudencia Sotelo.
 19. **Subject teacher** : Lorenzo Díaz.
 20. **Teacher in charge** : Percy Torres.
 21. **Subject** : *Inglés como lengua extranjera*.
 22. **Grade & section** : 4º "A"
 23. **Lesson length** : 90'.
 24. **Date** : Jun 20th, 2019.

LESSON TOPIC	Superlative adjectives.
LESSON OBJECTIVE	To pick out the best place to go on a holiday. (Why is it the best option?)

SEQUENCE:

TIMES	SEQUENCE OF ACTIVITIES	MATERIAL / ACTIVITY
PRE TASK 15'	<p>Introduction to Topic and Task</p> <ul style="list-style-type: none"> Ss, implicitly, get the lesson topic and objective by pick out which of the soccer players or singers shown in the pictures (each of them has a short caption) are the best/the most beautiful, (taken from an online magazine) to introduce the topic. Ss choose which of those soccer players the best one is and do the same with the singers choosing which of them they consider the most beautiful. (T does not pre-teach any structure). T sets the lesson objectives and the activity the Ss are going to do. 	Pictures Newspaper extract
TASK 60'	<p>Task</p> <ul style="list-style-type: none"> Ss in each group choose which of the places they have visited before the most convenient/the most beautiful/the nearest/the farthest/the largest/etc. for going on a holiday is. They may write it down if necessary. T walks around and monitors, encouraging in a supportive way everyone's attempt at communication in the target language. T helps Ss to formulate what they want to say, but he does not intervene to correct errors of form. <p>Planning</p> <ul style="list-style-type: none"> Ss draft and rehearse what they want to say. T goes around to advise students on language, suggesting phrases and helping Ss to polish and correct their language. <p>Report</p> <ul style="list-style-type: none"> T asks some groups to report briefly about their choices and why they have chosen them. T chairs, comments on the content of their reports, rephrases, etc. but gives no overt public correction. 	
LANGUAGE FOCUS 15'	<p>Analysis</p> <ul style="list-style-type: none"> T goes over some relevant language forms up on the board using some examples of their reports, Ss make notes. Ss ask individual questions. <p>Practice</p> <ul style="list-style-type: none"> Some Ss write sentences, taken out from their reports, on the board. 	

Lorenzo Díaz
Subject Teacher

Prudencia Sotelo
Assistant Principal

PEDRO PABLO ATUSPARIA SCHOOL

LESSON STRUCTURE

GENERAL INFORMATION:

25. **Principal** : Otto San Martín.
 26. **Assistant principal** : Prudencia Sotelo.
 27. **Subject teacher** : Lorenzo Díaz.
 28. **Teacher in charge** : Percy Torres.
 29. **Subject** : *Inglés como lengua extranjera*.
 30. **Grade & section** : 4° "A"
 31. **Lesson length** : 90'.
 32. **Date** : Jun 27th, 2019.

LESSON TOPIC	Descriptive, comparative and superlative adjectives.
LESSON OBJECTIVE	To recognize and use the three types of adjectives in real contexts.

SEQUENCE:

TIMES	SEQUENCE OF ACTIVITIES	MATERIAL / ACTIVITY
PRE TASK 15'	<p>Introduction to Topic and Task</p> <ul style="list-style-type: none"> T shows two cellphones of different sizes, prices, colors, and brands. Ss brainstorm descriptive adjectives for each cellphone (big, white, cheap, safe, dangerous, nice, etc.), then they compare them using the same adjectives, and finally decide which one is the biggest/cheapest/most expensive/etc. T sets the lesson objective and the activity the Ss are going to do afterwards. 	Objects (mobile phones)
TASK 60'	<p>Task</p> <ul style="list-style-type: none"> Ss write about their schools using the three types of adjectives. T walks around and monitors, encouraging in a supportive way everyone's attempt at communication in the target language. T helps Ss to formulate what they want to say, but he does not intervene to correct errors of form. <p>Planning</p> <ul style="list-style-type: none"> Ss prepare for the next stage where they will have to share their writings to the class. Ss draft and rehearse what they want to say. T goes around to advise students on language, suggesting phrases and helping Ss to polish and correct their writings. <p>Report</p> <ul style="list-style-type: none"> Some groups read their writings so everyone can compare opinions. T chairs, comments on the content of their reports, rephrases, etc. but gives no overt public correction. 	
LANGUAGE FOCUS 15'	<p>Analysis</p> <ul style="list-style-type: none"> T reviews some relevant language up on the board using some examples of their reports, Ss make notes and ask individual questions. <p>Practice</p> <ul style="list-style-type: none"> Ss complete some partially erased examples on the board with the correct adjectives 	

Lorenzo Díaz
 Subject Teacher

Prudencia Sotelo
 Assistant Principal

PEDRO PABLO ATUSPARIA SCHOOL

LESSON STRUCTURE

GENERAL INFORMATION:

33. **Principal** : Otto San Martín.
 34. **Assistant principal** : Prudencia Sotelo.
 35. **Subject teacher** : Lorenzo Díaz.
 36. **Teacher in charge** : Gilmer Gutierrez.
 37. **Subject** : *Inglés como lengua extranjera*.
 38. **Grade & section** : 4° "A"
 39. **Lesson length** : 90'.
 40. **Date** : July 4th, 2019.

LESSON TOPIC	Simple Past (affirmative sentences).
LESSON OBJECTIVE	To perform a role play talking about a real event occurred in the past.

SEQUENCE:

TIMES	SEQUENCE OF ACTIVITIES	MATERIAL / ACTIVITY
PRE TASK 15'	<p>Introduction to Topic and Task</p> <ul style="list-style-type: none"> • T helps (implicitly) Ss to understand the topic and objectives of the task by asking them to brainstorm some important events occurred in the past (yesterday, last week, last month, last year, days ago, etc.). • T writes some of the events on the board trying to mix verbs (irregular and regular). • T sets the lesson objective and the activity the Ss are going to do later on. 	Role play
TASK 60'	<p>Task</p> <ul style="list-style-type: none"> • Each group prepares a role play in which they have to talk about an important event occurred in their city or country. They may write some words or phrases down if necessary. • T walks around and monitors, encouraging in a supportive way everyone's attempt at communication in the target language. • T helps Ss to formulate what they want to say, but he does not intervene to correct errors of form. <p>Planning</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ss draft and rehearse what they are going to say. • T goes around to advise students on language, suggesting phrases and helping Ss to polish and correct their language. <p>Report</p> <ul style="list-style-type: none"> • T asks some groups to perform the role play with clarity, organization and accuracy. • T chairs, comments on the content of their reports, rephrases, etc. but gives no overt public correction. 	
LANGUAGE FOCUS 15'	<p>Analysis</p> <ul style="list-style-type: none"> • T writes down some sentences told during the role plays and compare them with the sentences written in the first stage explaining some form usage and emphasizing the two different type of verbs. Ss make notes and ask individual questions. <p>Practice</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ss do choral repetition of the sentences (especially verbs) written on the board. 	

Lorenzo Díaz
Subject Teacher

Prudencia Sotelo
Assistant Principal

PEDRO PABLO ATUSPARIA SCHOOL

LESSON STRUCTURE

GENERAL INFORMATION:

41. **Principal** : Otto San Martín.
 42. **Assistant principal** : Prudencia Sotelo.
 43. **Subject teacher** : Lorenzo Díaz.
 44. **Teacher in charge** : Gilmer Gutierrez.
 45. **Subject** : *Inglés como lengua extranjera*.
 46. **Grade & section** : 4° "A"
 47. **Lesson length** : 90'.
 48. **Date** : July 11th, 2019.

LESSON TOPIC	Simple Past (negative sentences).
LESSON OBJECTIVE	To perform a role play about events did not occur in their country.

SEQUENCE:

TIMES	SEQUENCE OF ACTIVITIES	MATERIAL / ACTIVITY
PRE TASK 15'	<p>Introduction to Topic and Task</p> <ul style="list-style-type: none"> T helps Ss (implicitly) to understand the topic and objectives of the task by asking them to brainstorm some events did not occur in their country (but did in another countries) in the last five years. T picks some events did not occur and writes them on the board. T sets the lesson objective and the activity the Ss are going to do later on. 	Role play Game
TASK 60'	<p>Task</p> <ul style="list-style-type: none"> Each group does a role play in which they have to talk about events did not occur in their country (but occurred in others). They may write words or phrases if necessary. T walks around and monitors, encouraging in a supportive way everyone's attempt at communication in the target language. T helps Ss to formulate what they want to say, but he does not intervene to correct errors of form. <p>Planning</p> <ul style="list-style-type: none"> Ss draft and rehearse what they are going to say during the role play. T goes around to advise students on language, suggesting phrases and helping Ss to polish and correct their language. <p>Report</p> <ul style="list-style-type: none"> Ss perform their role play. The rest have to write down as many events as they can catch from their classmates role plays. (The group which gets more events have 2 extra points. T chairs, comments on the content of their reports, rephrases, etc. but gives no overt public correction. 	
LANGUAGE FOCUS 15'	<p>Analysis</p> <ul style="list-style-type: none"> T writes some sentence structures used during the role plays on the board and compare them with the sentences written in the first stage. Ss make notes and ask questions. <p>Practice</p> <ul style="list-style-type: none"> T asks Ss what the sentences written on the board mean in their native language. 	

Lorenzo Díaz
Subject Teacher

Prudencia Sotelo
Assistant Principal

PEDRO PABLO ATUSPARIA SCHOOL

LESSON STRUCTURE

GENERAL INFORMATION:

49. **Principal** : Otto San Martín.
 50. **Assistant principal** : Prudencia Sotelo.
 51. **Subject teacher** : Lorenzo Díaz.
 52. **Teacher in charge** : Gilmer Gutierrez.
 53. **Subject** : *Inglés como lengua extranjera*.
 54. **Grade & section** : 4° "A"
 55. **Lesson length** : 90'.
 56. **Date** : July 18th, 2019.

LESSON TOPIC	Simple Past (interrogative sentences).
LESSON OBJECTIVE	To formulate questions in past by doing pair-communication activities.

SEQUENCE:

TIMES	SEQUENCE OF ACTIVITIES	MATERIAL / ACTIVITY
PRE TASK 15'	<p>Introduction to Topic and Task</p> <ul style="list-style-type: none"> • T helps (implicitly) Ss to understand the topic and objectives of the lesson by asking them what should be a correct question for the sentences he has written on the board. • T picks some comment and (re)formulates them into questions on the board. • T sets the lesson objective and the activity the Ss are going to do later on. 	Pair-communication practice
TASK 60'	<p>Task</p> <ul style="list-style-type: none"> • In pairs, each student ask questions about what their peers did on vacation/last week/etc. The other answers according to what they have learned during the last two lessons. They may write it down if necessary. • T walks around and monitors, encouraging in a supportive way everyone's attempt at communication in the target language. • T helps Ss to formulate what they want to say, but he does not intervene to correct errors of form. <p>Planning</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ss draft and rehearse what they are going to say during the role play. • T goes around to advise students on language, suggesting phrases and helping Ss to polish and correct their language. <p>Report</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ss share their questions and answers with the whole class with clarity, organization and accuracy. • T chairs, comments on the content of their reports, rephrases, etc. but gives no overt public correction. 	
LANGUAGE FOCUS 15'	<p>Analysis</p> <ul style="list-style-type: none"> • T goes over the questions and answers written in the first stage and gives some explanation about form. Ss make notes and ask individual questions. <p>Practice</p> <ul style="list-style-type: none"> • T asks Ss what the sentences written on the board mean in their native language. 	

Lorenzo Díaz
Subject Teacher

Prudencia Sotelo
Assistant Principal

PEDRO PABLO ATUSPARIA SCHOOL

LESSON STRUCTURE

GENERAL INFORMATION:

57. **Principal** : Otto San Martín.
 58. **Assistant principal** : Prudencia Sotelo.
 59. **Subject teacher** : Lorenzo Díaz.
 60. **Teacher in charge** : Gilmer Gutierrez.
 61. **Subject** : *Inglés como lengua extranjera*.
 62. **Grade & section** : 4° "A"
 63. **Lesson length** : 90'.
 64. **Date** : July 25th, 2019.

LESSON TOPIC	Simple Past (affirmative, negative and interrogative forms).
LESSON OBJECTIVE	To do activities with answers and questions in simple past.

SEQUENCE:

TIMES	SEQUENCE OF ACTIVITIES	MATERIAL / ACTIVITY
PRE TASK 15'	<p>Introduction to Topic and Task</p> <ul style="list-style-type: none"> Ss write some sentences they remember from the last class with the <i>simple past</i>. T underscores useful words and phrases, but does not pre-teach any structure. T sets the lesson objective and the activity the Ss are going to do later on. 	Role play
TASK 60'	<p>Task</p> <ul style="list-style-type: none"> In pairs, Ss do some written activities in which they have to interact with answers and questions. T walks around and monitors, encouraging in a supportive way everyone's attempt at communication in the target language. T helps Ss to formulate what they want to write, but he does not intervene to correct errors of form. <p>Planning</p> <ul style="list-style-type: none"> Ss draft and rehearse what they are going to read afterwards. T goes around to advise students on language, suggesting phrases and helping Ss to polish and correct their language. <p>Report</p> <ul style="list-style-type: none"> Ss read their completed task. T chairs, comments on the content of their reports, rephrases, etc. but gives no overt public correction. 	
LANGUAGE FOCUS 15'	<p>Analysis</p> <ul style="list-style-type: none"> T corrects the mistakes made in the last activity. Ss make notes and ask individual questions. <p>Practice</p> <ul style="list-style-type: none"> T makes sure Ss know the meaning of the sentences by asking them. 	

Lorenzo Díaz
Subject Teacher

Prudencia Sotelo
Assistant Principal

PEDRO PABLO ATUSPARIA SCHOOL

LESSON STRUCTURE

GENERAL INFORMATION:

65. **Principal** : Otto San Martín.
 66. **Assistant principal** : Prudencia Sotelo.
 67. **Subject teacher** : Lorenzo Díaz.
 68. **Teacher in charge** : Romel Lindo.
 69. **Subject** : *Inglés como lengua extranjera*.
 70. **Grade & section** : 4° "A"
 71. **Lesson length** : 90'.
 72. **Date** : August 15th, 2019.

LESSON TOPIC	Simple past.
LESSON OBJECTIVE	To read and understand a short text with events in the past.

SEQUENCE:

TIMES	SEQUENCE OF ACTIVITIES	MATERIAL / ACTIVITY
PRE TASK 15'	<p>Introduction to Topic and Task</p> <ul style="list-style-type: none"> T shows some words picked out from an extract of "The Black Cat" by Edgar Poe, which is going to be worked later on. Ss try to guess the meaning of the words following the hints given by the T. T sets the lesson objective and the activity the Ss are going to do afterwards. 	Gaps filling
TASK 60'	<p>Task</p> <ul style="list-style-type: none"> T reads the text aloud once, then Ss do it carefully. (Ss ask vocabulary questions). T hands out some sheets with activities (scramble sentences, gaps filling, and comprehension and opinion questions). Ss do the two first activities without looking at the original text. T walks around and monitors, encouraging in a supportive way. T helps Ss to formulate what they want to write, but he does not intervene to correct errors of form. <p>Planning</p> <ul style="list-style-type: none"> Ss do the last activity given before. T goes around to advise students on language, suggesting phrases and helping Ss to polish and correct their language. <p>Report</p> <ul style="list-style-type: none"> Some groups share their answers on comprehension and opinion with the whole class so everyone can compare their answers. T chairs, comments on the content of their reports, rephrases, etc. but gives no overt public correction. 	Scrambled sentences Comprehension and opinion questions
LANGUAGE FOCUS 15'	<p>Analysis</p> <ul style="list-style-type: none"> T picks some words ending in "-d"/"-ed" and write them on the board to make Ss notice they express past tense. The Ss underscore the other words like those. <p>Practice</p> <ul style="list-style-type: none"> Ss write an example based on their life. (Something special they did or did not last year). 	Book extract

Lorenzo Díaz
Subject Teacher

Prudencia Sotelo
Assistant Principal

PEDRO PABLO ATUSPARIA SCHOOL

LESSON STRUCTURE

GENERAL INFORMATION:

73. Principal : Otto San Martín.
 74. Assistant principal : Prudencia Sotelo.
 75. Subject teacher : Lorenzo Díaz.
 76. Teacher in charge : Romel Lindo.
 77. Subject : *Inglés como lengua extranjera*.
 78. Grade & section : 4° "A"
 79. Lesson length : 90'.
 80. Date : August 22nd, 2019.

LESSON TOPIC	Past continuous (affirmative & negative sentences).
LESSON OBJECTIVE	To understand and make real utterances in past continuous tense.

SEQUENCE:

TIMES	SEQUENCE OF ACTIVITIES	MATERIAL / ACTIVITY
PRE TASK 15'	<p>Introduction to Topic and Task</p> <ul style="list-style-type: none"> T shows some sentences in past continuous (he does not explain anything about form). Ss try to guess the meaning of the sentences and understand (implicitly) what tense they are in. T sets the lesson objective and the activity the Ss are going to do afterwards. 	aps filling
TASK 60'	<p>Task</p> <ul style="list-style-type: none"> T hands out an extract from a magazine and reads it aloud once, then Ss do it carefully. (Ss ask vocabulary questions). Ss underscore the sentences with the form <i>VBePast+V-ing</i>. T hands out some sheets with three activities: scramble sentences, gaps filling, and comprehension and opinion questions. Ss do the two first activities without looking at the original text. T walks around and monitors, encouraging in a supportive way. T helps Ss to formulate what they want to write, but he does not intervene to correct errors of form. <p>Planning</p> <ul style="list-style-type: none"> Ss do the last activity given before. T goes around to advise students on language, suggesting phrases and helping Ss to polish and correct their language. <p>Report</p> <ul style="list-style-type: none"> Some groups share their comprehension and opinion answers with the whole class so everyone can compare. T chairs, comments on the content of their reports, rephrases, etc. but gives no overt public correction. 	Scrambled sentences Comprehension and opinion questions
LANGUAGE FOCUS 15'	<p>Analysis</p> <ul style="list-style-type: none"> T goes over the sentences written in the first stage and explains how and what the past continuous tense is used for. <p>Practice</p> <ul style="list-style-type: none"> Ss write and tells the class what they were doing last week when the tremor happened. 	Magazine extract

Lorenzo Díaz
Subject Teacher

Prudencia Sotelo
Assistant Principal

PEDRO PABLO ATUSPARIA SCHOOL

LESSON STRUCTURE

GENERAL INFORMATION:

81. Principal : Otto San Martín.
 82. Assistant principal : Prudencia Sotelo.
 83. Subject teacher : Lorenzo Díaz.
 84. Teacher in charge : Romel Lindo.
 85. Subject : *Inglés como lengua extranjera*.
 86. Grade & section : 4° "A"
 87. Lesson length : 90'.
 88. Date : August 29th, 2019.

LESSON TOPIC	Past continuous (affirmative, negative & interrogative sentences).
LESSON OBJECTIVE	To write a description about what people were doing in a specific time.

SEQUENCE:

TIMES	SEQUENCE OF ACTIVITIES	MATERIAL / ACTIVITY
PRE TASK 15'	<p>Introduction to Topic and Task</p> <ul style="list-style-type: none"> T shows three sentences in which the <i>past continuous</i> is used (form is not explained). Ss try to guess the meaning of the sentences and deduce what tense they express implicitly. T sets the lesson objective and the activity the Ss are going to do in the next stage. 	Practice situation description
TASK 60'	<p>Task</p> <ul style="list-style-type: none"> Ss write a description of what the people in their family were doing during last Christmas day long. T walks around and monitors, encouraging in a supportive way. T helps Ss to formulate what they want to say, but he does not intervene to correct errors of form. <p>Planning</p> <ul style="list-style-type: none"> Ss prepare for the next stage where they will have to report briefly to the whole class their description. T goes around to advise students on language, suggesting phrases and helping Ss to polish and correct their language. <p>Report</p> <ul style="list-style-type: none"> Some Ss report their description to the whole class (the rest can ask questions or make comments). T chairs, comments on the content of their reports, rephrases, etc. but gives no overt public correction. 	
LANGUAGE FOCUS 15'	<p>Analysis</p> <ul style="list-style-type: none"> T goes over the sentences written in the first stage and explains how they can be used in the three forms. <p>Practice</p> <ul style="list-style-type: none"> Ss do choral repetition of the sentences written on the board. 	

Lorenzo Díaz
Subject Teacher

Prudencia Sotelo
Assistant Principal

PEDRO PABLO ATUSPARIA SCHOOL

LESSON STRUCTURE

GENERAL INFORMATION:

89. **Principal** : Otto San Martín.
 90. **Assistant principal** : Prudencia Sotelo.
 91. **Subject teacher** : Lorenzo Díaz.
 92. **Teacher in charge** : Romel Lindo.
 93. **Subject** : *Inglés como lengua extranjera*.
 94. **Grade & section** : 4° "A"
 95. **Lesson length** : 90'.
 96. **Date** : September 5th, 2019.

LESSON TOPIC	Simple past and past continuous tenses.
LESSON OBJECTIVE	To describe a situation they experienced.

SEQUENCE:

TIMES	SEQUENCE OF ACTIVITIES	MATERIAL / ACTIVITY
PRE TASK 15'	<p>Introduction to Topic and Task</p> <ul style="list-style-type: none"> • T shows three sentences in which the <i>simple past</i> and <i>past continuous</i> are used (Form is not explained). • Ss try to guess the meaning of the sentences and deduce what tense they express implicitly. • T sets the lesson objective and the activity the Ss are going to do in the next stage. 	Practice situation description
TASK 60'	<p>Task</p> <ul style="list-style-type: none"> • T hands out a short text in which a store robbery is described and reads it aloud once, then asks Ss to do the same carefully. (Vocabulary doubts are dispelled) • Ss underscore some sentences (in past) asked by the T. • Ss have to describe a situation they saw or experienced in the past (they may write it if necessary). • T walks around and monitors, encouraging in a supportive way. • T helps Ss to formulate what they want to say, but he does not intervene to correct errors of form. <p>Planning</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ss prepare for the next stage where they will have to report briefly to the whole class their description. • T goes around to advise students on language, suggesting phrases and helping Ss to polish and correct their language. <p>Report</p> <ul style="list-style-type: none"> • Some Ss report their description (the rest can ask questions or make comments). • T chairs, comments on the content of their reports, rephrases, etc. but gives no overt public correction. 	
LANGUAGE FOCUS 15'	<p>Analysis</p> <ul style="list-style-type: none"> • T goes over the sentences written in the first stage and explains how can be they used. • Ss should know the difference between <i>Simple Past</i> and <i>Past Continuous</i>. <p>Practice</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ss do choral repetition of the sentences written on the board. 	

Lorenzo Díaz
Subject Teacher

Prudencia Sotelo
Assistant Principal

