



# UNIVERSIDAD NACIONAL “SANTIAGO ANTÚNEZ DE MAYOLO”

---

## ESCUELA DE POSTGRADO

### REDES SOCIALES COMUNITARIAS Y ACTITUDES LINGÜÍSTICAS DE LOS POBLADORES DE LA COMUNIDAD CAMPESENA LUIS M. SÁNCHEZ CERRO-HUARAZ, 2019

Tesis para optar el grado de Maestro

en Políticas Sociales

Mención: Gerencia de Proyectos y Programas Sociales

**NOÉ EUSEBIO MENACHO JAVIER**

Asesor: **Dr. RUDECINDO ALBINO PENADILLO LIRIO**

**Huaraz – Ancash – Perú**

**2022**

**N° Registro: T0845**



## AGRADECIMIENTO

A la Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo, por haber sido el propulsor de mi sabiduría en lo académico.

A eximios maestros y doctores de la Escuela de Postgrado, de quienes tuve la magnífica oportunidad de aprender de sus sabias enseñanzas que fortalecieron mis conocimientos.

A la dirigencia y miembros de la Comunidad Campesina “Luis M. Sánchez Cerro”, Independencia-Huaraz, por participar en la aplicación de la investigación.

A todas las personas que participaron, un reconocimiento de corazón.

A mi madre Eugenia Javier, por su presencia inconmensurable.  
A mi padre Eusebio Menacho que siempre está presente desde lo infinito.  
A toda mi familia.



## ÍNDICE

Resumen	ix
Abstract	x
INTRODUCCIÓN	1 -
4	
<b>Capítulo I</b>	
PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	5 - 11
1.1.Planteamiento y formulación del problema	5
1.2.Objetivos	7
1.3.Justificación	
7	
1.4. Delimitación	10
1.5. Ética de investigación	10
<b>Capítulo II</b>	
MARCO TEÓRICO	12 - 47
2.1.Antecedentes de Investigación	12
2.2.Bases teóricas	
15	
2.3.Definición de términos	40
2.4. Hipótesis	
43	
2.5. Variables	44

<b>Capítulo III</b>	
METODOLOGÍA	48 - 52
3.1. Tipo de investigación	48
3.2. Diseño de investigación	49
3.3. Población y muestra	50
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	50
3.5. Plan de procesamiento y análisis de datos	52
<b>Capítulo IV</b>	
RESULTADOS Y DISCUSIÓN	53 - 77
4.1. Presentación de resultados	53
4.2. Prueba de hipótesis	61
4.3. Discusión	72
Conclusiones	78
Recomendaciones	80
Referencias Bibliográficas	81
Anexos	90

## Lista de tablas

	<b>Pág.</b>
<b>Tabla 1.</b> Red familia y la lengua que usa para su comunicación	54
<b>Tabla 2.</b> Red familia y valoración de lengua que usa para su comunicación	55
<b>Tabla 3.</b> Para opinar en la reunión grupal o sectorial, ¿hablas la lengua quechua?	56
<b>Tabla 4.</b> Valoración de la lengua quechua en grupo	57
<b>Tabla 5.</b> Para usted, ¿el uso de la lengua quechua en la reunión o asamblea comunal es importante?	58
<b>Tabla 6.</b> Valoración de la lengua quechua en la comunidad	59
<b>Tabla 7.</b> Las actitudes lingüísticas en relación a las redes sociales comunitarias	60
<b>Tabla 8.</b> Prueba de la primera hipótesis con respecto a uso	62
<b>Tabla 9.</b> Prueba de la primera hipótesis con respecto a valoración	63
<b>Tabla 10.</b> Prueba de la segunda hipótesis con respecto a uso	65
<b>Tabla 11.</b> Prueba de la segunda hipótesis con respecto a valoración	66
<b>Tabla 12.</b> Prueba de la tercera hipótesis con respecto a uso	68
<b>Tabla 13.</b> Prueba de la tercera hipótesis con respecto a valoración	69
<b>Tabla 14.</b> Prueba de la hipótesis general	71

## RESUMEN

El objetivo de la investigación fue conocer la relación entre las redes sociales comunitarias y las actitudes lingüísticas de los pobladores de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro – Huaraz. El estudio se enfocó desde la perspectiva cuantitativa, de tipo correlacional y con diseño transversal. Se empleó un cuestionario validado y confiable para cada variable. La muestra estuvo conformada por 113 informantes. La prueba estadística para determinar la correlación fue el chi cuadrado. Los resultados evidencian una relación significativa de las redes sociales comunitarias y las actitudes lingüísticas de los pobladores de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro – Huaraz, pues de la muestra, el 86.7%, siempre usa la lengua quechua, mientras que el 3.3%, emplean lengua castellana; en tanto un 10%, usan tanto la lengua quechua y castellana indistintamente.

**Palabras clave:** redes sociales comunitarias, actitud lingüística, valoración.

## ABSTRACT

The objective of the research was to know the relationship between community social networks and the linguistic attitudes of the inhabitants of the Rural Community Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz. The study was focused from a quantitative perspective, correlational and with a cross-sectional design. A validated and reliable questionnaire was used for each variable. The sample consisted of 113 informants. The statistical test to determine the correlation was the chi square. The results show a significant relationship between community social networks and the linguistic attitudes of the inhabitants of the Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz Peasant Community, since 86.7% of the sample always use the Quechua language, while 3.3%, use the Spanish language; while 10% use both the Quechua and Spanish languages indistinctly.

**Keywords:** community social networks, linguistic attitude, assessment.

## INTRODUCCIÓN

La presente investigación titulada *Redes sociales comunitarias y actitudes lingüísticas de los pobladores de la comunidad campesina Luis M. Sánchez Cerro-Huaraz 2019*, tiene el objetivo de describir la relación entre las redes sociales comunitarias y las actitudes lingüísticas de los pobladores de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz, ya que esta comunidad se encuentra en un proceso de expansión urbana donde se pueden advertir los influjos socioculturales de esta. Por consiguiente, se formuló el problema ¿en qué medida se relacionan las redes sociales comunitarias con las actitudes lingüísticas de los pobladores de la Comunidad campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz? El resultado de esta investigación es relevante pues permite observar la relación de las redes sociales comunitarias y las actitudes lingüísticas de los comuneros, con características similares en lo cultural y en lo lingüístico.

Para lograr este propósito se empleó el método de tipo descriptivo-correlacional, apoyándose en el instrumento de investigación cuantitativa como el cuestionario. De esta manera se observó que los hablantes usan y valoran las lenguas en su contexto y fuera de ella.

Esta investigación parte de la problemática referida a la relación dinámica e interpersonal de la lengua como medio de expresión no solo lingüística sino también cultural. De esta manera, las redes sociales comunitarias inciden socioculturalmente en las relaciones de los seres humanos que están inmersos en la comunicación y aquello permite alcanzar la interrelación con sus semejantes y modula su entorno social. En este sentido, la familia es la principal fuente de estas

relaciones y en donde se establecen las primeras dinámicas de comunicación en la sociedad.

De otro lado, en un contacto de culturas los hablantes siempre reflejarán una conducta frente a las lenguas que emplean. Es decir, los usuarios que hacen uso de estas emplean las lenguas según su parecer en un contexto social y en una forma particular, porque son recursos que disponen los individuos y los grupos a nivel de la comunidad. Así, el estudio sobre la actitud lingüística permite observar actitudes de filiación hacia las lenguas que entran en contacto en un contexto bilingüe y permite centrar la mirada en la lengua materna en relación con el español. Porque en un contexto social donde se usan dichas lenguas permite al hablante tomar algunas actitudes lingüísticas frente a ellas. Tal actitud puede ser negativa o positiva de acuerdo con la posición que adopte el hablante acerca de su lengua o de una segunda lengua; del mismo modo, puede provocar cambios en la actitud que ya poseían las personas frente a su propia lengua o a la que deban de aprender.

Además, la competencia comunicativa que demuestran los usuarios de la lengua en la comunidad permite ver sus diversas conductas lingüísticas. Por eso, es necesario resaltar que, entre los pobladores de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro, en la provincia de Huaraz, existen ciertas actitudes lingüísticas hacia la lengua quechua que son necesarias para su estudio. De igual forma, en una comunidad lingüística diversificada, los usuarios de la lengua, en este caso de quechua, muestran alguna conducta de identidad hacia la lengua que conocen y usan.

En este contexto, el trabajo de investigación aborda desde la sociolingüística la relación entre las redes sociales comunitarias y las actitudes lingüísticas de los

hablantes de quechua en la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro del distrito de Independencia - Huaraz. En este sentido nos planteamos aspectos de uso y valoración de la lengua materna, cómo se identifican con ella, entre otros; porque para una implementación adecuada de los programas y políticas sociales es necesario conocer el uso de la lengua de los beneficiarios, y si partimos de su propia cultura, lengua e idiosincrasia, por mencionar algunos más relevantes, lograremos implementar estos apropiadamente.

Esta investigación emplea una estructura basada en la introducción, el marco teórico, la metodología, los resultados, las discusiones, las conclusiones, las recomendaciones, la bibliografía y los anexos.

Asimismo, este trabajo está dividido en capítulos. El capítulo I, Introducción, incluye problemas, objetivos, hipótesis y variables, justificación, delimitación y ética de investigación.

El capítulo II, Marco teórico, está referido a los antecedentes, bases teóricas y definición de términos básicos de la investigación. El tema se enfocó desde la sociolingüística y la sociología, principalmente nos centramos en cómo las redes sociales comunitarias se ven relacionadas con elementos actitudinales. También se define la red social comunitaria y las actitudes lingüísticas para comprender la competencia comunicativa de los hablantes de la comunidad.

En el capítulo III, Metodología, se aborda el tipo de estudio, el diseño de investigación, la población, la muestra, las técnicas e instrumentos de recolección de datos; asimismo, nos detenemos en las técnicas de análisis y las pruebas de hipótesis. De igual manera se exponen criterios metodológicos de la investigación relacionados con los pobladores de los sectores trabajados.

Finalmente, en el capítulo IV, se expone la relación de familia, grupo y comunidad con el uso y valoración de la lengua de los socios pobladores de la comunidad campesina en estudio. Igualmente, se incluyen los resultados a partir de la descripción del trabajo, la presentación de resultados y la prueba de hipótesis. De igual manera, en la parte final de este trabajo de investigación colocamos la conclusión, la recomendación, las referencias bibliográficas y los anexos.



## Capítulo I

### PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

#### 1.1. Planteamiento y formulación del problema

La relación entre las redes sociales comunitarias y las actitudes lingüísticas de los socios pobladores de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro, distrito de Independencia – Huaraz; ciertas actitudes lingüísticas hacia la lengua Quechua que usan, las mismas que merecen ser estudiadas. Pues, como sabemos, en el marco de la diversidad lingüística, los hablantes de Quechua y Español, a partir de las formas de pensar existentes, tendrán la posibilidad de mostrar ciertos comportamientos ya sea de identidad hacia las lenguas que conocen y usan.

En este punto, es donde se inicia la presente investigación, puesto que quechua se ha implementado en el sistema educativo peruano en todos los niveles; aunque, directa o indirectamente la obligatoriedad de aprender la lengua materna que puede generar cambios en la actitud del hablante hacia el idioma oficial en el país. Tal actitud puede ser negativa o positiva de acuerdo a la posición que adopte el hablante acerca de su lengua o de una segunda lengua, del mismo modo, puede provocar cambios en la actitud que ya poseían las personas frente a su propia lengua o a la que deba aprender.

Nuestro propósito en el presente trabajo de investigación es abordar, desde la óptica de la sociolingüística, un problema muy relevante que tiene que ver con las actitudes lingüísticas de los hablantes (varones y mujeres) de

Quechua y Español de los socios pobladores de los tres sectores: Caururo, Paria-Antaracá y Acovichay de la Comunidad Campesina “Luis M. Sánchez Cerro”, distrito de Independencia, provincia de Huaraz. Nos planteamos aspectos: qué piensan de las lenguas que usan y su cultura, qué grados de valoraciones otorgan a su lengua materna, cómo se identifican con ella, qué lenguas creen que deben aprender sus hijos, entre otros.

Este estudio se realizó a partir del mes de diciembre del dos mil dieciocho hasta los primeros cinco meses del año dos mil diecinueve. En ese tiempo se realizó los trámites administrativos para pedir autorización para aplicar el instrumento de la investigación en los tres sectores de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro.

### **1.1.1. Problema general**

¿En qué medida se relacionan las redes sociales comunitarias con las actitudes lingüísticas de los pobladores de la Comunidad campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz?

### **1.1.2. Problemas específicos**

- ¿De qué manera se relaciona la red familia con el uso y valoración de la lengua de los pobladores de la Comunidad campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz?

- ¿En qué medida se relaciona la red grupo con el uso y valoración de la lengua de los pobladores de la Comunidad campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz?
- ¿Cómo se relaciona la red comunidad con el uso y valoración de la lengua de los pobladores de la Comunidad campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz?

## **1.2. Objetivos**

### **1.2.1. Objetivo general**

Conocer en qué medida se relacionan las redes sociales comunitarias con las actitudes lingüísticas de los pobladores de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz.

### **1.2.2. Objetivos específicos**

- Determinar de qué manera se relaciona la red familia con el uso y valoración de la lengua de los pobladores.
- Analizar en qué medida se relaciona la red grupo con el uso y la valoración de la lengua de los pobladores.
- Establecer cómo se relaciona la red comunidad con el uso y la valoración de la lengua de los pobladores.

### 1.3. Justificación

El presente estudio generó un nuevo conocimiento de la relación entre las variables de estudio: las redes sociales comunitarias y las actitudes lingüísticas en la comunidad Luis M. Sánchez Cerro de la provincia de Huaraz.

En este sentido, creemos que es de mucha utilidad involucrar el estudio de las actitudes lingüísticas para una implementación adecuada de los programas y políticas sociales, pues es necesario conocer el uso de la lengua de los beneficiarios, partiendo de su propia cultura, lengua e idiosincrasia, solo por mencionar algunos aspectos más relevantes. De esta manera lograremos implementar políticas sociales, educativas y culturales apropiadamente.

Además, es pertinente considerar lo que Areiza (2012) señala:

un individuo común y corriente en toda comunidad se involucra constantemente en distintas situaciones de habla, alternando sus papeles sociales como gerente, padre, profesor, vecino, obrero, etc. Cada uno de estos roles le determina una forma de actuar, lo que le demanda la necesidad de adaptarse a las situaciones mediante respuestas adecuadas, hecho este que debe caracterizar a todos los miembros de una comunidad, dando lugar a asegurar que existe lo que podría denominarse una competencia social. (p.192)

La justificación práctica consiste en estudiar un problema fáctico referente a actitudes lingüísticas de los socios pobladores de la comunidad, para mejorar a futuro el comportamiento de las redes sociales comunitarias y la

valoración lingüística de la lengua materna. Es decir, las actitudes lingüísticas son opiniones, ideas y prejuicios que tienen los hablantes con respecto a una lengua. Como sostiene Areiza (2012), para el aprendizaje de una lengua es necesario tener una buena actitud hacia ella.

Es por ello que es relevante reflexionar sobre el uso, conocimiento y respeto de la lengua. Siguiendo esta línea García (1999), manifiesta que:

en toda época ha habido intervenciones de los poderes políticos sobre las lenguas; esto es, transformaciones deliberadas en la vida ordinaria de las lenguas promovidas por los políticos, realizadas por grupos con el suficiente poder social para ello, que por lo general han respondido a otros intereses sociales auspiciados y promovidos desde esos mismos grupos [...] A finales del siglo XX la actuación política sobre las lenguas ya es algo más que una virtualidad ejercida con variable intensidad por los poderes sociales [...] La moderna política lingüística, concebida como los esfuerzos organizados por y desde una comunidad para incidir sobre la dinámica social la(s) lengua(s) de su espacio sociopolítico, no haría más que recoger un testigo con larga tradición histórica. (p. 347)

Es por ello importante resaltar que cuando hablamos de derechos lingüísticos nos referimos al respeto, para ello consideramos la afirmación de Julca (2009) quien indica que:

el derecho a la lengua es uno de los derechos fundamentales de la persona humana. Así, los derechos lingüísticos forman parte de los derechos

humanos fundamentales, tanto individuales como colectivos, y se sustenta en los principios universales de la dignidad humana. A nivel individual implica que toda persona tiene derecho a usar e identificarse de manera positiva con su(s) lengua(s) materna(s), y que dicha identificación sea aceptada y respetada por los demás, sin importar qué lengua o variedad hable, o que acento tenga. A nivel colectivo, el derecho de los grupos minoritarios existir como colectividad usando y desarrollando su lengua en todos los ámbitos de la vida pública. (p. 126)

#### **1.4. Delimitación**

Para realizar esta investigación se trabajó con los comuneros, cuya primera lengua es el quechua. La zona geográfica considerada son los tres sectores de la comunidad en estudio; es decir, sus parcelas están dentro de la zona de expansión urbana Independencia-Huaraz y se realizó el estudio en el año 2019.

#### **1.5. Ética de investigación**

El compromiso ético de la información es un aspecto esencial de las investigaciones. Al respecto, Moreno (2009) manifiesta que:

el hecho de trabajar con una realidad ajena, que afecta a seres humanos, en tanto que hablantes y miembros de una organización social, obliga a todo investigador, no solo al máximo rigor y honradez en el manejo e interpretación de los datos, sino también al máximo respeto. (p. 321)

Asimismo, en esta investigación se consideró el consentimiento de los miembros de la comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro – Huaraz, a quienes se les instruyó sobre el compromiso ético y la información.



## Capítulo II

### MARCO TEÓRICO

#### 2.1. Antecedentes de Investigación

Después de las indagaciones en los diferentes medios se ha encontrado trabajos relacionados a nuestra problemática de estudio, y estos se presentan a continuación:

##### **Antecedente internacional**

Sobrino (2017), en su tesis doctoral denominada *Actitudes lingüísticas en el Caribe insular hispánico*, presentada en la University of Bergen (Noruega), se planteó como objetivo identificar las actitudes lingüísticas manifestadas por los caribeños en relación a la lengua que usan y la de sus paisanos. Se consideró países como Cuba, Puerto Rico y República Dominicana, estos son los que forman la geografía del español caribeño. Este estudio se efectuó desde un enfoque integrador y así se complementó con estudios sociolingüísticos. Dicha actitud es vista desde los tres elementos: cognitivos, afectivos y de comportamiento. Desde la dialectología, teniendo en cuenta la percepción mental y sensorial, son considerados para analizar pues reflejan el componente cognitivo que motiva las actitudes. En la metodología se aplicó un cuestionario y se consideró para la muestra 196 informantes y donde la variable sociolingüística estuvo enfocada al sexo, la edad y el nivel de instrucción. Para el análisis de datos se realizaron valoraciones sobre las

creencias, las percepciones y las valoraciones. Estos resultados reflejan la actitud de los hablantes hacia su propia lengua y sus variantes. De esta manera se tomaron los resultados obtenidos en los países y así se compararon: los hablantes de las Antillas distan perceptualmente de otras variedades como de Colombia, Argentina y España. En suma, los de Cuba, República Dominicana y Puerto Rico demostraron una actitud positiva frente a su modo de hablar pues valoraron elementos vinculados a su identidad. También, aunque hay aceptación a variantes vecinas, se evidenció diferencias con relación a creencias, percepciones y valoraciones.

### **Antecedentes nacionales**

González (2014), en su investigación “Un estudio de actitudes del quechua del este de Apurímac”, se planteó como objetivo determinar cuál es la variedad portadora de prestigio a la zona del este de Apurímac, para luego traducir el *Nuevo Testamento*. Este trabajo consistió en evaluar las actitudes hacia el uso de tres variedades de quechua, las de los departamentos de Cusco, Ayacucho y Apurímac. En esta investigación se aplicó una encuesta sociolingüística a 900 colaboradores de cinco provincias. El resultado del estudio no reflejó la expresión de actitud positiva a las tres variantes; tampoco se mostró la presencia de prejuicios porque estaban próximas a las de los colaboradores. En suma, la investigación continúa porque no se demostró la estándar como una variedad para la versión del *Nuevo Testamento*.

Asimismo, Dueñas (2016), en su tesis de licenciatura *Actitudes en situación de contacto lingüístico en la comunidad nativa ‘Siete de junio’, Oxapampa*, utilizó el

diseño no experimental transversal; además, en ella se manejó estudios exploratorios, descriptivos y correlacionales-causales. En relación a la metodología de la investigación esta es mixta: cuantitativa y cualitativa. En el ámbito comunicativo y lingüístico se condiciona el uso de las dos lenguas: yanesha y castellano.

Asimismo, Jiménez (2017) en su tesis de licenciatura sobre *Actitudes lingüísticas en la comunidad nativa Cubanita*, desarrolla el enfoque mentalista en la comunidad nativa Cubanita (nomatsigenga-castellano). Para ello, los prejuicios lingüísticos de los bilingües son analizados para ver la valoración cognitiva, afectiva y conductual sobre nomatsigenga-castellano. Las variables desarrolladas: la edad, el sexo y el grado de instrucción. Usó la metodología cuantitativa-cualitativa, la técnica directa, el cuestionario sociolingüístico, entrevistas no dirigidos y técnica directa de pares falsos.

De otro lado, Falcón (2017), en su tesis de maestría *Identidades y actitudes lingüísticas en contextos interculturales en comunidades bilingües amazónicas*, planteó como objetivo analizar en el marco de las dimensiones cognoscitivas, afectivas y socioculturales, las actitudes lingüísticas de los indígenas bilingües de las comunidades yanesha, nomatsigenga y ashaninka en relación a la lengua originaria y hacia el castellano en correlación con variables sociales como sexo, edad, escolaridad y procedencia. En este trabajo se evidencian los prejuicios de los pobladores indígenas bilingües ubicados en la Selva Central, relacionados a lo afectivo, cognitivo y sociocultural. Además, se usó el método directo e indirecto, también edad, sexo, escolaridad y procedencia, valoración positiva o negativa, así mostrando sus actitudes hacia la lengua originaria y castellana. Asimismo, se

evidenció que cuantitativamente los nomatsigenga, yanesha y ashaninka no muestran una alta valoración del castellano en desmedro de la lengua originaria o nativa, especialmente cuando esta se vincula a la dimensión afectiva. Sin embargo, en los pueblos Ashaninka (Alto Perené) muestran mayor preponderancia del castellano en intracomunales, intercomunales y extracomunales.

### **Antecedente local**

Roldán (2008) en su investigación denominada “Actitudes lingüísticas en los pobladores del Callejón de Huaylas”, planteó como objetivo mostrar las actitudes lingüísticas de los hablantes quechua-castellano del Callejón de Huaylas. En este sentido, el propósito de este trabajo fue evidenciar las actitudes de los pobladores frente a estas lenguas y cuyo resultado fue reconocer las actitudes frente a las interrogantes ¿qué piensan de su lengua?, ¿qué grado de valoración tienen sobre las lenguas usadas?, ¿cómo se identifican con ellas?, ¿cuál es la conjetura lingüística?, evidenciando que las personas que hablan quechua y castellano evidencian claras actitudes en torno a diversos valores socioculturales.

## **2.2. Bases teóricas**

### **2.2.1. Actitudes lingüísticas**

#### **2.2.1.1. Actitudes**

Existen muchos autores que conceptualizan de manera diferente sobre el concepto de actitud. Sin embargo, es útil la terminología en el campo sociolingüístico, López (1993) afirma que como toda conducta estas son aprendidas

y se mantienen implícitas, pues permite adquirir información cuantitativa. Empero, es muy importante resaltar consideraciones en la formación de las actitudes como elementos de orden cognitivo, afectivo y de comportamiento.

#### **2.2.1.2. Componentes de actitudes**

Las actitudes cuentan con tres principales componentes: cognitivo, afectivo y conductual. Rokeach (1968), citado por Agheyisi y Fishman (1970), manifiesta que la actitud se sostiene en torno a creencias como sistemas que componen lo cognitivo, afectivo y conductual. De igual manera, González (2009) señala que estos componentes colindan con lo afectivo, lo cognitivo y conductual e involucran los sentimientos y las emociones; como también las percepciones y el modo de actuar. Ciertamente, los componentes de las actitudes reflejan sentimientos, creencias y acciones que son adquiridas o aprendidas a lo largo de la vida.

Por ello es importante resaltar que las corrientes mentalistas y conductistas son conocidas ampliamente. En efecto, desde posición de López (2004), el componente conativo es principal y único. En contraposición de otros que desarrollan más que ello, él trata diferente la creencia de la actitud. Es decir, aduce que en ella lo cognitivo y afectivo pueden basarse en acciones reales. Evidentemente, siempre la actitud se manifiesta como positiva o negativa.

#### **2.2.1.3. Actitudes lingüísticas**

La actitud lingüística está interrelacionada esencialmente con la sociolingüística, también con conceptos propiamente de la sociolingüística descriptiva. Con respecto a ello, Fasold (1987) afirma que la valoración es a la

lengua, y aquello refleja una actitud lingüística estrictamente limitada a esa lengua. Por otro lado, Corvalán (2001) sostiene que en la sociolingüística las actitudes lingüísticas son catalogadas con mucha importancia porque se involucran a los hablantes dentro de una sociedad, pues manifiestan su valor y prejuicios a la lengua y qué persona gustaría ser.

La manifestación de la actitud lingüística siempre durará en el tiempo. Hernández-Campoy y Almeida (2005) señalan que en otros modelos diferentes las actitudes están relacionadas con el respeto y la admiración, pues aquello resulta de una consolidación de cambio de actitud. Por consiguiente, dichas actitudes más se involucran a la esencia reflejando la estabilidad y coherencia y, por tal, las creencias son adquiridas. Esto es, la actitud siempre cambiará lentamente en sus funciones y también socialmente.

#### **2.2.1.4. Uso de la lengua**

El uso de la lengua tiene que ver con el empleo de esta en la práctica social e individual, concebido como función fundamental que es la comunicación. Desde la posición, Reyes (1994) el manejo de la lengua permite conocer la microestructura pues permite actuar con una serie de saberes sobre los términos (palabras) que se evocan desde lo implícito, porque las interrelaciones se realizan entre los interlocutores que manifiestan contenidos con las palabras.

Además, el uso de la lengua hace referencia a las expresiones concretas de cualquier nivel, es decir, cualquier lengua puede servir para la cultura, comunicar o educar. Con respecto a ello, Julca y Nivín (2020) consideran que en Huaraz no hay campesinos natos ni blancos como tal; por ellos los hablantes se comunican a través

del quechua y el castellano. También, Julca (2000) asevera que los usuarios de las lenguas las utilizan de acuerdo a su contexto, procedencia o asunto en el cual se comunican, incluso la persona con quien intercambian la información.

#### **2.2.1.5. Valoración de la lengua**

La lengua es uno de los referentes de los rasgos propios del pueblo. Así pues, García (2015) considera que el hablante individual es “quien valora un fenómeno lingüístico concreto, quien sustenta esa actitud en una determinada creencia y quien conoce cómo se distribuye a través de los estratos de su comunidad” (p. 102). De igual manera, Appel y Muysken (1996) refieren que los pobladores de lenguas minoritarias manifiestan una actitud negativa frente a su lengua y ello no quiere decir que no consideren en estima a la lengua que emplean. En suma, los hablantes de una comunidad de lenguas minoritarias con uso de razón a veces indican que no se consideran en la modalidad social privilegiada.

#### **2.2.1.6. Enfoques y componentes**

La literatura especializada reconoce a los componentes conductista y mentalista. Como afirma Moreno (1998), el primer componente se dedica a interpretar como una conducta a la actitud, es decir, en función al estímulo-respuesta y a un estímulo comprendido como característica sociolingüística.

Desde otra perspectiva, Falcón (2018) sostiene que en el contacto de los pueblos siempre está involucrado el sujeto bilingüe. De este modo, se usa la técnica de observación directa pues se estudia conductas determinadas y objetivas que están relacionadas con lo afectivo o lo valorativo, es decir, esta teoría manifiesta que los

hablantes y/o usuarios encuentran una satisfacción y respuesta del hablante en un contexto buscando una respuesta.

Por otro lado, las actitudes lingüísticas según el enfoque mentalista es un proceso mental. Como sostiene Moreno (1998), desde este enfoque la actitud se comprende referente a lo subjetivo del ser humano, como un estado mental de los hechos concretos de la sociolingüística. Entonces, se debe entender la acción individual entre estímulo y conducta.

Además, para Cooper y Fishman (1974) la reacción del ser humano ante un estímulo forma parte de la predisposición. Es así que según este enfoque la afectividad es el componente único.

Entonces, los dos enfoques planteados permiten compilar, comentar y criticar. Según Agheyisi y Fishman (1970), la conductista observa el comportamiento y el performance en contextos sociales. Por consiguiente, los representantes sobresalientes son Lambert (1964), Fishbein (1965) y Rokeach (1968). Lambert entiende que la actitud lingüística tiene tres componentes: cognitivo, afectivo y cognitivo que corresponden. Empero, para Rokeach (1968), la actitud es considerada ligada a creencias y ellas de manera individual integran los tres componentes.

De esta manera, las creencias muestran las actitudes que conforman desde el conocimiento, la valoración y la conducta. En el caso de Fishbein (1965), la secuencia de componentes es concebida como la actitud unicomponencial. Por último, los conductistas no tienen independencia sino teniendo en cuenta algo observable mediante un estímulo a una respuesta. Es por ello que es importante analizar desde este enfoque a las conductas similares o iguales. De otro lado, el

mentalista como enfoque subjetivista no refleja algo observable, pues solo son deducidas.

#### **2.2.1.7. Corrección lingüística**

El uso de las destrezas lingüísticas de cada dialecto geográfico es el uso real e ideal en una comunidad. Como señala Lope (2002), las lenguas tienen un uso estándar para ello están establecidas con normas que permiten la unidad de acuerdo a la cercanía en un área geográfica. Según este discernimiento, podemos hablar de una norma culta peruana, chilena, mexicana, ecuatoriana con relación al castellano; en el caso de quechua, podemos mencionar a la norma culta sureña, norteña y central.

#### **2.2.1.8. Parámetros actitudinales**

Una de las actitudes sociales importantes de nuestro trabajo de investigación son las actitudes lingüísticas hacia la lengua, su uso y la valoración de estas en una comunidad lingüística.

Al respecto, Blas (2005) sostiene que las lenguas están dentro de unos parámetros por lo que se puede hablar de prejuicios, deslealtad, lealtad, entre otros aspectos. Es así que la valoración de una lengua siempre está vinculada al aprecio positivo o negativo mediante su actitud.

Los parámetros actitudinales son normas establecidas en una comunidad como una práctica correspondiente. Según Moreno (2005) esta refiere a la “condición de comunidad de consenso” (p. 24). También, Blas (1994), Romaine (1996), afirman que el valor en el uso de las reglas de una lengua se da dentro de la sociolingüística. Además, López (2004) agrega que las competencias

sociolingüísticas se relacionan con las normas establecidas desde lo extralingüístico y que posibilitan algunos cambios en lo lingüístico, pues la estructura interna propicia cambios en lo social, geográfico o etnográfico. Por ello, el acto de habla del ser humano se condiciona a cómo y cuándo realizarlo mediante la motivación de su conciencia lingüística en un contexto comunicativo y a través de su performance lingüístico.

#### **2.2.1.9. Comunidad lingüística**

La comunidad lingüística debe ser comprendida como la integración de individuos que tienen dominio de su cultura y su lengua. Así pues, García (2015) afirma que la comunidad lingüística busca compartir con sus hablantes una lengua en común. Es decir, el hecho comunicativo de la lengua quechua en sus diferentes variedades y en ámbitos geográficos que forman una comunidad lingüística. Acerca de ello, Trudgill y Hernández (2007), sobre la comunidad lingüística, aseveran que es una agrupación de personas que comparten la misma lengua en su performance o como dominio lingüístico. Igualmente, Areiza (2012) sostiene que la comunidad lingüística es un conjunto de personas con principios de convergencia en un contexto y que buscan el bien común en el uso de la lengua para su comunicación y entendimiento.

#### **2.2.1.10. Comunidad de habla**

La comunidad de habla debe entenderse a partir de la conciencia de las normas de usos sociolingüísticos y las actitudes que prevalecen en la familia, el grupo y la comunidad. Como señala López (2004), la integración de los individuos mediante su identificación con el uso de la lengua permite al individuo integrarse a

su comunidad y aún más, entre los que lo componen grupos dentro de esta comunidad. Además, Romaine (1996) y Areiza (2012), sobre la comunidad de habla, plantean que dicho grupo busca compartir la lengua, pero comparte una serie de normas y reglas de esta. Por otra parte, Lyons (1970) asevera que la comunidad de habla son personas que usan una lengua determinada. Igualmente, López (2004) aduce que la estructura social condiciona que pueden ser matizados en función del carácter social, geográfico o etnográfico. Por ello el hablante sabe cuándo realizarlo o no en un contexto comunicativo. Así, toda actuación lingüística es competencia comunicativa en lo social. En suma, no solo se puede considerar como conjunto de hablantes sino como los que comparten las mismas normas sobre la lengua y cómo aquello permite la clasificación de la comunidad lingüística.

#### **2.2.1.11. Lenguas minoritarias y minorizada**

Las lenguas minoritarias se catalogan por la cantidad de hablantes de una lengua y; lenguas minorizadas, son consideradas por tipos de reconocimiento. De acuerdo con Moreno (2016), el proceso de “minorización” de una lengua está unida íntimamente al proceso de “mayorización” de una lengua que ha sido adaptada como medio de comunicación oficial, administrativa y de instrucción. También las personas hablantes de la lengua minorizada ven reducida de forma progresiva la amplitud de uso de su propia lengua; además, ante esta actitud típica ante lengua minorizada es necesario documentarlas antes que desaparezcan. Además, Nivín (2017), considera que se debe hablar del encuentro de dos culturas que se expanden paternalmente sobre las culturas minoritarias y minorizadas.

La lengua minoritaria en este contexto pelagra su existencia como tal por estar frente a una cultura dominante. Como plantea Coutado (2008), no podemos hablar de lenguas desarrolladas o no desarrolladas, sino que todas las lenguas son iguales porque sirven para comunicarse, ya que su función principal, es decir, su fin supremo, es comunicar al margen que tenga muchos o pocos hablantes. En suma, la lengua minorizada no se debe entender solo por el valor de la lengua, es decir, si son minorizadas o desprotegidas.

Las lenguas minoritarias y mayoritarias son catalogadas por la cantidad de hablantes de la lengua. Con respecto a ello, Julca (2021) asevera que:

se observa en demasía la diversidad cultural y lingüística la actualidad en los últimos años se observa una creciente afirmación de la diversidad cultural, étnica y lingüística que opera desde los pueblos indígenas minoritarios y minorizados asociados con un activismo intelectual y social que se fortalece cada vez más. Así, la protección de los derechos lingüísticos y culturales de las minorías se ha vuelto una preocupación cada vez más sobresaliente para responder al creciente dominio de unas pocas lenguas y la pérdida de muchas otras. (p. 134)

El derecho lingüístico es fundamental para el ser humano en la actualidad. Con relación a ello, Julca (2006, 2021) y Julca y Nivin (2020b) consideran el uso público de la lengua en la colectividad por parte de los grupos minoritarios. En consecuencia, consideran la colectividad como una dimensión entre dependiente

individual y colectivo del derecho lingüístico, porque la lengua como sistema es colectivo y el habla, personal.

#### **2.2.1.12. Conciencia lingüística y sociolingüística**

La conciencia lingüística es entendida como las creencias del saber almacenado en los hablantes y clasificados en grupos de hablantes diferentes. En este sentido, Moreno (2005) manifiesta que la conciencia lingüística se vincula directa y estrechamente con variedad lingüística. En suma, la conciencia lingüística es la base de la actitud lingüística sobre los hechos lingüísticos.

Cuando el hablante adquiere conciencia lingüística obtiene el estilo propio con base a la experiencia lingüística para valorar a la que exhibe. En esta misma línea, la conciencia lingüística para Labov (1976) y Trudgill (1986) es dinámica según el performance lingüístico de cada hablante con las circunstancias que ocurren a esta acomodación lingüística.

Como señala Moreno (2005), el hablante asume un rol protagónico que, si es correcto o prestigioso el acercamiento se reduce. Evidentemente, la seguridad lingüística es el uso correcto de una lengua y la inseguridad lingüística es cuando uno no se acerca a ese ideal en el uso del performance lingüístico.

La elección del comportamiento lingüístico siempre se manifestará en la conciencia sociolingüística. Como sentencia, Moreno (2015) señala que la conciencia sociolingüística debe ser entendida como una entidad autónoma.

#### **2.2.1.13. Actitudes lingüísticas desde la sociolingüística**

La actitud lingüística está vinculada a otras nociones sociolingüísticas. Así pues, Fishman (1982) relaciona a la lingüística con la sociología porque el habla del ser humano es un acto social en una sociedad determinada. De igual modo, la actitud lingüística se vincula con la creencia, lo cognitivo, lo afectivo y lo conativo. Es decir, desde la psicolingüística, en palabras de Moreno (2009), se comprende que la actitud lingüística es interna, subjetiva y depende de cada individuo, pues se refleja en actos sociolingüísticos reales. Además, para Falcón (2018) la actitud lingüística se presenta en los subcomponentes: valoración, creencia y comportamiento.

#### **2.2.1.14. Estudio de las actitudes lingüísticas**

El desarrollo de la actitud lingüística es resaltante en la actitud sobre lo sociolingüístico. Desde la posición de Alvar (1975), el hablante tiene como instrumento a la lengua y en su desarrollo muestra la actitud lingüística. Así mismo, Blas (2005) considera que las actitudes permiten la expresión de cambios lingüísticos en comunidades de habla y con relación al uso, la valoración se relaciona con la variación lingüística. Sin embargo, para López (2004) la actitud es referenciada con lo conativo dejando de lado las diferentes actitudes y creencias. De esta forma, las actitudes solo se presentan como positivas o negativas. En suma, la actitud lingüística constituye el reflejo de la actitud del hablante de su propia lengua que usa en cada contexto determinado.

#### **2.2.1.15. Lengua, sociedad y cultura**

La sociedad y la lengua son realidades que se complementan y deben estar ligados directamente. En este sentido, Julca (2009) considera que la cultura andina ha generado su historia a través de su forma de vida y el desarrollo mancomunado con la distinción bien establecida también de su lengua. Además, la lengua y la sociedad son entendidos como entes interdependientes, donde la lengua de una comunidad es su componente principal. De esta forma, conocer y usar una lengua es comprender la cultura del pueblo mediante la conciencia lingüística.

Es por ello que la sociolingüística observa los aspectos y las actitudes lingüísticas que se muestran mediante el performance lingüístico. Igualmente, desde el punto de vista de Moreno (1990), desde la lingüística, se entiende que no se desarrolla como tal la lengua y la sociedad, sino más bien esta se inició con la sociolingüística que estudia el estadio de lengua en un contexto social. Es decir, la lengua como sistema es social y tiene una valoración sociocultural, por lo tanto, en el uso del idioma se asume actitudes lingüísticas y de esta manera el prestigio lingüístico, pues los rasgos distintivos reflejan el estrato de los hablantes.

#### **2.2.1.16. Sociolingüística**

La sociolingüística estudia la interrelación entre la lengua y la sociedad. Labov (1968) sentó las bases sobre el método y los principios en la sociolingüística. En este sentido, Areiza (2012) considera sobre la sociolingüística que esta se concentra en las variaciones lingüísticas en su uso y cambio. Sin duda es preciso aclarar que estos principios pretenden evaluar lingüísticamente la actuación lingüística de los hablantes.

### 2.2.1.17. Bilingüe y bilingüismo

El Perú es un país multilingüe y pluricultural. Como sentencia Moreno (1998), la comunidad de hablantes, la sociedad y el individuo son afectados con el bilingüismo. Además, el bilingüismo para Escandell (2009) es la actuación lingüística de los hablantes que usan una o más lenguas. También, García (2015) manifiesta que lo bilingüe es el manejo de una o más lenguas por el individuo para comunicarse. Igualmente, Overbeke (1972) sostiene que el bilingüe tiene un medio para comunicarse eficazmente entre culturas y lenguas. En suma, el bilingüismo es el empleo por un mismo individuo o una comunidad lingüística de dos sistemas diferentes en el seno de una comunidad.

En consecuencia, podemos evidenciar las clases de bilingüismo: individual y colectivo. Además, sobre lo bilingüe, Medina (2002) considera estas formas: (a) bilingüe con pleno dominio de dos lenguas; (b) bilingüe que domina las cuatro macro habilidades diferentes a la lengua materna; y (c) bilingüe con dominio de la estructura de la lengua diferente a la lengua materna.

El bilingüismo se ha tomado en cuenta como la persona que posee competencia lingüística mínima en otra lengua pero que no sea la lengua materna, es decir, que una persona bilingüe use dos lenguas en forma oral y con características de hablante nativo. Igualmente, Escandell (2009) señala que el bilingüismo social está relacionado con el uso de dos o más lenguas en una sociedad. En definitiva, el sujeto bilingüe es la persona que conoce y domina dos lenguas que hacen uso.

Es importante resaltar sobre las consideraciones de los escenarios sociolingüísticos. En tal sentido, Julca (2009c), citado por Nivín (2017), considera los escenarios sociolingüísticos en el Callejón de Huaylas y los Conchucos:

- (1) El uso de quechua como monolingüismo.
- (2) El uso del castellano local y/o regional como monolingüismo.
- (3) El uso del quechua y castellano como bilingüismo y la preponderancia de quechua.
- (4) El uso del quechua y del castellano como bilingüismo con preponderancia de castellano.
- (5) El uso del quechua y del castellano como bilingüismo con uso prudente de quechua y castellano.

Efectivamente, el ser humano adquiere inconscientemente la lengua materna. Al respecto, Julca (2009c), referido por Nivín (2017), resalta la ocurrencia de L1 y L2 en Callejón de Huaylas, también sostiene que en diferentes zonas andinas el quechua y el español son consideradas como lenguas maternas. Así mismo, en la actualidad, en las zonas geográficas rurales de Huaraz e Independencia casi no existen monolingües en quechua (Julca, 2009). Igualmente, se presentan diferentes tipos de monolingües con el uso principal en comunicación cotidiana. Además, Muysken y Appel (1993), citados por Julca (2000), enfatizan que la interlengua es un sistema intermedio con rasgos resultantes de las estrategias de proceso de enseñanza-aprendizaje de la lengua. También, Yule (2008) afirma que si están aprendiendo una segunda lengua habrá más errores y así no habrá relación con L1 ni L2. En suma, el proceso de la realización de L1 y L2 permite que los

hablantes de una lengua materna en el uso de L2 se vean obligados a estructurar de manera diferente.

De esta manera, el quechua en el ámbito geográfico de región Áncash no tiene una distribución homogénea. Es por ello que Julca (2009c) afirma que:

el quechua ancashino es usado en todo el territorio de Áncash y limítrofe con Huánuco. De acuerdo a la distribución dialectal de las hablas locales identificamos cinco zonas mayores de habla quechua en la región Áncash: (1) La zona de Conchucos que comprende las provincias orientales de Pomabamba, Mariscal Luzuriaga, Corongo, Sihuas, Asunción, San Luis, Huari y Antonio Raymondi. (2) La zona del callejón de Huaylas que abarca de Recuay, Huaraz, Carhuaz, Yungay y Huaylas y, la parte noreste de Aija. (3) La zona de la vertiente Andina del Pacífico que incluye a la provincia de Aija (excepto la parte noreste), los distritos de Huayán, Malvas, y Cochapetí de la provincia de Huarney y la parte occidental de la Cordillera Negra. (4) La zona sur Bolognesi-Ocros que comprende a las provincias del mismo nombre. (5) La zona andina extremo norte que incluye Sihuas y Corongo. (p. 33)

Finalmente, en la zona de Callejón de Huaylas el quechua no se habla de la misma manera, tampoco tiene la misma vitalidad en el campo y en la ciudad. En efecto, sobre la consideración del quechua, Julca (2010) sostiene que el entorno lingüístico en contexto de la zona andina es considerado monolingüe quechua. Aunque en un tiempo remoto el monolingüismo fue característica principal de los andes. Ahora su situación sociolingüística ha cambiado y es considerado

bilingüismo. Además, el monolingüismo fue atribuido a la comunidad rural pero influido por castellano en diferentes matices de la lengua.

En la zona del Callejón de Huaylas el Quechua se ha trasladado a la urbe por la llegada en los años 90 de la minera Barrick Misquichilca. En este sentido, Julca (2010) indica que en la actualidad la migración del campo a la ciudad permitió la ubicación en zonas suburbana o en periferia de la ciudad. Así pues, la búsqueda de mejores oportunidades los ha llevado a migrar del campo, la mayoría de ellos conservan su cultura que los identifica con el lugar de procedencia y a conservan su cosmovisión, trabajo comunitario y el uso de su lengua. En definitiva, en la actualidad hay una integración entre la ciudad y el campo, entonces ya no hay esa asociación dicotómica bien establecida de campesinado y urbanidad.

#### **2.2.1.18. Uso lingüístico**

El uso de la lengua en el proceso comunicativo moldea y determina las convenciones de la lengua. Así pues, Silva-Corvalán (2017) afirma que la competencia comunicativa del hablante de una lengua está relacionada con el uso social de la lengua. En este sentido, en la interrelación humana se presenta una conducta en el uso de la lengua como dos aspectos fundamentales, es decir, las conductas son mostradas hacia la lengua mediante sus comportamientos como usuario de dicha lengua.

El uso de la lengua es la concretización en un contexto social. En efecto, Lewandowski (2000), indica que la estructura lingüística de la lengua sigue y puede

ser usada o sometido en uso de la lengua de la misma manera. En suma, las mismas palabras pueden ser interpretadas de otras maneras.

Nuestra investigación se apoya en la sociolingüística porque nos interesa los usos diversos que se dan en la comunidad campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz. En este sentido, es preciso destacar a Tusón (2003), quien habla de prejuicios lingüísticos relacionados con actitudes del ser humano, es decir, el prejuicio lingüístico hace obrar con el racismo a sus lenguas, por ende, el hablante de la lengua quechua está siendo considerado diferente en el uso lingüístico frente a los demás, este fenómeno ocurre en los comuneros de este contexto.

#### **2.2.1.19. Lengua y sociedad**

La interrelación de lengua y sociedad ha sido reconocida desde siempre. Bolaño (1990) considera que las relaciones están íntimamente vinculadas a la estructura social mediante la actitud lingüística, aunque la primera condiciona a la segunda. Así, la actitud lingüística de los comuneros refleja sus conductas sociales en un contexto que no es convergente porque la comunidad de estudio se encuentra en zona de expansión urbana.

Dentro de cada estructura social hay manera de hablar según su acto de habla. Esto permite que los escenarios de una lengua reflejen o sean partícipes en una clase social baja con características de esa clase, es decir, permite diferenciar los usos de la lengua dentro de una comunidad, pues es importante resaltar el uso del quechua y el castellano en contacto.

### **2.2.1.20. El multilingüismo y pluralidad en el Perú**

El multilingüismo y pluricultural manifestada en el Perú (MINEDU, 2013, 2014, 2018), muestra desde lo sociológico la diferencia y similitud en el uso de las lenguas. Además, Pozzi-Ecot (1998) contribuye sobre la riqueza lingüística en nuestro país. Igualmente, para Torero (2002, 2007), el quechua en todas sus variedades es difícil de determinar porque el número total de monolingües y bilingües (desde las diferentes variedades del quechua) no pueden establecerse con precisión. De esta manera, tanto lingüística como sociolingüísticamente, el quechua ancashino es una lengua moderna conformada por familias lingüísticas y es una variante del quechua central porque se distingue de otras variedades no solo en la pronunciación y el vocabulario, sino también en la gramática (Julca, 2009a, 2009b, 2021). También, Julca (2021) considera que las características distintivas del quechua ancashino nos manifiestan que este “no es un idioma ‘monolítico’, sino una familia de lenguas” (p. 126). En suma, consideran la semejanza y la diferencia de la riqueza lingüística de los comuneros.

### **2.2.1.21. Lengua materna**

La lengua materna y la segunda lengua permiten conocer el desarrollo del lenguaje. Sobre la lengua materna, Castañeda (2003) afirma que es la adquisición antes de la articulación plena de la lengua; luego, con ella se comunica principalmente el ser humano. La adquisición se inicia a muy temprana edad y se prolonga en todo proceso de la vida del individuo. En suma, la práctica lingüística de la lengua materna es el resultado de una larga y permanente experiencia. De esta

forma, se debe entender que la primera lengua se da en la adquisición y luego puesta en praxis mediante el performance lingüístico, a través de las normas y las reglas de la gramática esencial de la lengua.

El conocimiento de la lengua materna y como de la segunda lengua es importante. Julca (2009) y Nivín (2017) consideran que la primera lengua adquirida se da en forma natural principalmente en el seno familiar durante la primera etapa de la vida del ser humano. Mientras que la segunda lengua se aprende en forma planificada mediante la sistematización en el nivel escolar. En definitiva, la L1 es la que se adquiere desde la infancia en la familia, de forma natural e inconsciente y la L2, generalmente, es aprendida después de adquirir la L1.

#### **2.2.1.22. Contacto de lenguas**

El bilingüe es el foco del contacto lingüístico en una comunidad lingüística. Serrano (2011), considerado por Falcón (2018), afirma que las culturas entran en contacto en convivencia en un espacio geográfico, social y así los hablantes tienen un manejo adecuado de más de una lengua. Además, Moreno (2016), afirma que el contacto lingüístico no se debe estudiar solo de lo lingüístico sin tener en cuenta las relaciones entre las lenguas en contacto. En suma, la utilización de lenguas en un contexto social permite el manejo en la actuación lingüística.

Es importante resaltar que ninguna lengua está libre de factores sociales. García (2015) señala la existencia de sociedades donde en su mayoría de sus hablantes manejan lenguas en ambiente de contacto. Conviene subrayar, como bien resalta Julca (2021), que la migración del entorno rural al urbano se da en los

pueblos del Callejón de Huaylas; por esta razón no podemos hablar de pureza lingüística debido al contacto con el español. Finalmente, tener en cuenta el tipo de relación que existe no solo geográfica sino cultural, político e ideológico, es decir, que el bilingüismo de sociedad se prolonga en el tiempo y suele dar lugar a cambios al menos en una de las lenguas involucradas.

El quechua y el castellano conviven en el Callejón de Huaylas y se mantienen en diferentes circunstancias. En tal sentido, la comunidad campesina se encuentra en el distrito de Independencia, en pleno eje del Callejón de Huaylas. Asimismo, Julca (2010) indica que, aunque se pone en contacto al quechua con el castellano más tiene que ver con las actitudes hacia las lenguas en mención, por lo tanto, muestran una relación significativa los del grupo comunitario.

## 2.2.2. Redes sociales comunitarias

### 2.2.2.1. Tipos de redes

**Red primaria:** considerados a partir de una persona (Elkaïm. 1989). Asimismo, Sluzki (1996), indica que esta red se refiere al conjunto de relaciones como red personal que percibe un individuo como principal en una sociedad y va evolucionando de acuerdo al panorama histórico.

**Red secundaria:** visto como tarea, institución o conflicto, es decir, señala al conjunto de personas agrupadas con función única e institucionalizada (Elkaïm, 1989).

Se distinguen tipos:

- a) **Red comunitaria:** establecidas por grupos, organizaciones o individuos en un entorno social que también está inmerso en resolución de conflictos.

b) **Red de servicios:** Es la que se relaciona con diferentes dependencias y con complejidad y se necesita un compromiso para su funcionamiento eficiente que también está inmerso en resolución de conflictos.

c) **Redes intersectoriales:** Se convergen las dos anteriores para superar resolviendo problemas según como se aborde.

#### **2.2.2.2. La red social de familia**

Es la comunidad conformada por grupo de personas con un sentido común, con el bienestar del bien común, los que integran siempre buscan solucionar problemas (Rodríguez, 2002).

#### **2.2.2.3. La familia**

Los lazos de parentesco transitan en el proceso de formación de la familia que es el núcleo que da inicio (Benítez, 2007). Es decir, con el tiempo pasa progresivamente por diversas etapas de su ciclo y eso permite modificar relaciones familiares (Velasco & Sinibaldi, 2001).

Para Bott (1990), por ejemplo, la familia viene a ser microsociedad por tal se cataloga dentro de la micro-red. Por ende, Montes (2006) considera que los padres e hijos son principales participantes en este tipo de red.

#### **2.2.2.4. La comunidad**

Martínez-Cobo (1986), considerado por Julca (2020), afirma que la comunidad desarrolla particularmente deferente de los demás por la prevalencia en su territorio de acuerdo a la continuidad histórica de las culturas. Como manifiesta McMillan y Chavis (1986), en lo psicológico, los investigadores consideran el

afecto a los que lo conforman porque entre ellos tienen un compromiso de permanecer juntos porque se entienden entre ellos en una comunidad determinada Finalmente, permite a la comunidad su dinámica interna como el comportamiento, las relaciones que la identifican para efectuar diversas realidades.

#### **2.2.2.5. La comunidad campesina**

Una comunidad campesina es el complemento entre el territorio y la población en el proceso de reconocimiento por el Estado y otras entidades (CISEPA, 2012). Asimismo, la Constitución Política del Perú de 1993, en su Art. 89, afirma que la comunidad es “organización jurídica integrada por familias con vínculos ancestrales, sociales, económicos y culturales que ocupa un determinado territorio y que se sustenta en la propiedad comunal de la tierra, el trabajo comunal y la ayuda mutua”.

#### **2.2.2.6. Capital social comunitario**

Es la capacidad de generar normas consensuadas por y en una comunidad. Así aparecen organizaciones sociales de manera formal facilitando la operatividad de sus relaciones sin marginar y buscar el funcionamiento adecuado (ECLA, 2011).

#### **2.2.2.7. La comunidad y la sociedad**

La comunidad es la práctica del bien común para perdurar como única y la sociedad es una organización para cooperar en determinados conjuntos de personas que lo integran con fines establecidos. Gómez (2016) plantea que la comunidad es antigua, duradera como tal y debe ser comprendida como organismo vivo; mientras, que la sociedad, es nueva, pasajera como un artefacto mecánico. Asimismo, Pastor (2004), indica que la comunidad es una relación entre tierra y la casa, la creencia

de sus miembros y vinculación por voluntad natural de sus integrantes en toda actividad, tradición, cultura en forma colectiva siempre pensando en el bien común.

#### **2.2.2.8. Organización comunitaria**

La organización comunitaria es una organización de seres humanos con una integración única para deslindar aspectos en su comunidad pensando para todos en forma global. Julca (2020), afirma que “los pueblos indígenas u originarios se han configurado socioculturalmente como colectividades y no como individuos” (p. 123). En suma, la organización de los individuos es considerada como agentes activos responsables de su propio destino así para solucionar sus problemas locales para obtener el bienestar total de la comunidad.

#### **2.2.2.9. Capital social**

El capital social es la reserva de activos del individuo mediante la reciprocidad de quienes lo conforman sobre alguna expresión asociativa más allá de las personas que la integran.

Asimismo, Marcos (2003) afirma que es un recurso del que disponen las personas en la comunidad o grupo que permiten satisfacer necesidades o logro de metas propuestas.

#### **2.2.2.10. Redes asociativas**

Las redes asociativas son las redes organizacionales de base o vías de relación constante. Marsiglia (2004) indica que las agrupaciones de los actores sociales se presentan para fortalecer la sociedad civil. En este sentido, la

intervención es resultante de la capacidad, la orientación y del uso de su participación estratégica con otras organizaciones sociales de manera local, regional, nacional o internacional.

#### **2.2.2.11.Lengua y la red social**

La variación dentro de los grupos sociales es desconocida por el simple hecho de pertenecer al mismo grupo, pues actuarán en forma homogénea; así, García (1999) afirma que:

de este modo se crean redes de comunicación poseedores de rasgos lingüísticos concretos que los caracterizan e identifican como tal colectivo. La intensidad de los mismos está en función de la posición relativa de individuo en la red que es propia: aumenta en los núcleos centrales del mismo y decrece paulatinamente en los secundarios, periféricos y adyacentes. La conformación de retícula social propiciará, o inhibirá, los contactos intergrupales y, en consecuencia, la propagación de la variación. Las retículas múltiples fomentan redes difusas con sectores móviles de población que actúan en diversos dominios comunicativos (entorno familiar, amigos, vecinos, mundo laboral) y que, en general, fomentan la mezcla de sociolectos. Las retículas unidireccionales, al concentrar el ámbito de actuación lingüística en un solo espacio comunicativo, desarrollan redes densas donde las variantes se arraigan con fuerza a los grupos originando de ese modo una acusada censura entre ellos. (p. 206-207)

#### **2.2.2.12. Las redes sociales**

Las redes sociales son un acto intencional que involucra a quienes la conforman. Dabas (1995) considera que es la interrelación dinámica entre sus integrantes con otros sistemas organizados que pueden potenciar recursos y buscar alternativas nuevas para resolver problemas. Además, Speck y Rueveni (1975) consideran que las aglomeraciones de personas se agrupan en lugar y momento determinado para buscar vínculo estrecho de las relaciones para la adaptación social.

#### **2.2.2.13. Recursos humanos**

El recurso humano es la conglomeración de personas, es decir, es una interacción de procesos complejos (Bronfenbrenner, 1995). Además, es resaltante referirse a la relación ente persona y el entorno. De igual forma, Navarro (2002) afirma que la existencia de la persona se da con la interacción con el medio donde vive y ambos son partícipes.

Además, Espina (2010) considera al Microsistema como las interrelaciones personales son discretas incluyendo patrones de actividades; el Mesosistema, son interrelaciones de dos contextos donde participa la persona activamente. El exosistema, es el contexto donde habitan las personas, pero no son partícipes en ella y; el Macrosistema, relacionado a la idiosincrasia, la cosmovisión de las personas.

#### **2.2.2.14. Las redes comunitarias**

Las redes comunitarias son relaciones que mantienen una interrelación organizada y establecida con un fin común. Es decir, en su desarrollo y

fortalecimiento en un contexto particular. Por ello, para Causse (2009) las comunidades son consideradas como conjunto de personas que comparten entre sus miembros muchos aspectos socioculturales y psicológicas. Es decir, como expresa Gómez (2009), siempre las comunidades se ubican en el entramado de individuo y sociedad con necesidades individuales y sociales.

## **2.3. Definición de términos**

### **2.3.1. Las redes sociales comunitarias**

#### **2.3.1.1. La familia**

La familia es la organización única porque es la base de la sociedad, donde los individuos ponen en práctica su cultura, tradición, valores y su comportamiento (Lévi-Strauss, 1983).

#### **2.3.1.2. El grupo**

El grupo es el nivel de organización sociocultural pequeño, simple, particular y local. El grupo es la unidad dinámica de los integrantes que forman parte de esa organización en el desarrollo de una comunidad de habla (Álvarez, 2011, p. 79).

#### **2.3.1.3. La comunidad**

Es la organización de individuos que se conglomeran mediante la normativa y valorativa y que comparten algunos modelos de comportamiento; además, contacto de proximidad o semejanza, biológicas, sociales y sentimiento de pertenencia (Blanco, 1993).

#### **2.3.1.4. Las redes sociales de familias**

Las redes sociales familiares se manifiestan en procesos de construcción en lo individual y grupal. Por ello, son abiertos y así potencian sus recursos disponibles porque sus integrantes son dinámicas (Fernández & Moros, 2004).

Shock (1982) y Lobo & Narváez (1987), indica que es una actividad intencionada de personas y/o grupos para realizar contactos con sus similares para crear vínculos de toda índole en su comportamiento. En suma, las interacciones de familia, grupo y comunidad se ven la calidad de sus relaciones.

#### **2.3.2. Las redes comunitarias**

Las redes comunitarias permiten las interrelaciones de personas de forma próxima, confianza e intensidad. Montes (2006) señala que las redes comunitarias dan sentido de participación en un grupo donde se comparten sus semejantes o paisanos.

#### **2.3.3. Actitudes lingüísticas**

Las actitudes lingüísticas son manifestaciones de actitud social de las personas por centrarse a la lengua y su empleo de ella en la sociedad con la inclusión de cualquier variedad (Pascual, 2003).

#### **2.3.4. Lengua materna**

La lengua materna es la adquisición de la lengua que entra en contacto en la primera etapa de la vida del ser humano. Al respecto, Julca (2000) considera a quechua como L1 y al español como L2. Además, Julca (2009c) y Nivin (2012,

2017), señalan que el concepto de lengua materna como L1 y está expandido en área geográfica andina.

### **2.3.5. Identidad lingüística**

Para comprender la identidad lingüística es necesario entender la autoestima en la que nos muestra lo que somos. Al respecto, Nivín (2021) afirma que “las personas no tienen una sola identidad, sino una variedad de identidades que no pueden ser sintetizadas en una sola identidad” (p.169). De igual forma, Coronel (2005) subraya que la identidad cambiante de lo individual y social es la exploración de identidades culturales de zonas andinas y es sencillo ver. En consecuencia, las primeras culturas adquiridas son modificables. De esta manera, Zamora (2015) indica que la identidad lingüística es característica propia de cada persona en todos los aspectos como el cultural, emocional y lingüísticos. En suma, la lengua es considerada como marca de identidad como componente afectivo.

### **2.3.6. Lealtad y deslealtad lingüística**

La lealtad lingüística es el valor al habla que se considera en el performance lingüístico con su identidad y el involucramiento en el grupo en sus modos de hablar. En este sentido, Alba (2003) afirma que “la lealtad lingüística favorece el mantenimiento de la lengua que habla por más distinguida que sea o están. Si abandona o adopta lo ajeno esta puede ser considerada para la comunidad la deslealtad lingüística” (p. 86).

El factor actitudinal de la lealtad lingüística, considera Moreno (2005), es dinámico porque es un sentimiento de monolingüe que en su actuación lingüística reniega de su propia lengua cuando es minoritaria.

### **2.3.7. Prestigio lingüístico**

El prestigio lingüístico es el consentimiento de que permite el respeto al individuo o al grupo reúnan ciertas cualidades y permita la imitación de conductas y creencias de los participantes (Moreno, 2009).

## **2.4. Hipótesis**

### **2.4.1. Hipótesis general**

Las redes sociales comunitarias se relacionan significativamente con las actitudes lingüísticas de los pobladores.

### **2.4.2. Hipótesis específicas**

- La red familia se relaciona significativamente con el uso y la valoración de la lengua de los pobladores.
- La red grupo se relaciona significativamente con el uso y valoración de la lengua de los pobladores.
- La red comunidad se relaciona significativamente con el uso y valoración de la lengua de los pobladores.

## 2.5. Variables

Como indica Hernández (2014), las participaciones de las variables pueden oscilar y la variación se observa y se mide.

### 2.5.1. Las redes sociales comunitarias

Teniendo en cuenta a García (2015), las relaciones sociales comunitarias son importantes porque todo comportamiento lingüístico surge de un grupo social y esto puede proyectarse o no fuera de ese grupo. Esa proyección dependerá del mundo de relaciones sociales de cada hablante, es decir, del tipo de red social en el que esté inscrito.

Por tal razón, García (2015), menciona que:

Existen redes densas, fuertemente cohesionadas, compuestas por hablantes del mismo grupo que se reencuentran en diferentes escenarios comunicativos (entorno familiar, amigos, vecindad, mundo laboral). En cambio, otras, las redes difusas incrementan la cantidad de contactos con hablantes de otros grupos sociales, a medida que se modifica el contexto de relación y comunicación. (p. 61)

Por consiguiente, las investigaciones sobre las redes sociolingüísticas más que en la metodología concreta, está en el interés de adentrarse en cómo las relaciones sociales determinan la selección de usos lingüísticos.

### **2.5.2. La actitud lingüística**

Es trascendente comprender la actitud lingüística para la presente investigación y para ello consideramos los términos de Moreno (1998), quien afirma que la actitud lingüística es el comportamiento del ser humano que resalta el uso de la lengua en la sociedad, dicha actitud frente a lo manifestado refleja especialmente interesante no solo de la forma, sino que son portadoras de connotación social de valores de sentimiento, es decir, la marca cultural y la idiosincrasia siempre se transmiten por intermedio de la lengua.

En suma, la actitud lingüística se ve exclusivamente con la misma lengua que identifica a la familia, grupo y comunidad que los manejan. La actitud de los seres humanos frente a las lenguas y sus hablantes se manifiestan relacionado a la lengua e identidad. Es decir, la identidad permitirá para diferenciar de una familia a otra, de un grupo a otro y de una comunidad a otra. Como García (1989), quien sostiene que “las actitudes lingüísticas son reflejo de actitudes psicosociales” (p.180).

La familia transmite actitudes lingüísticas, como seguirán haciendo los grupos, las agrupaciones sociales como la comunidad campesina, las diferentes instancias que van ahormando la identidad de una persona. Como

García (2015) indica que “las valoraciones que reciben las lenguas, por los demás, tampoco difieren demasiado de cómo se enfocan las actitudes dispensadas a otras facetas de la vida” (p. 91).

### **2.5.3. Operacionalización de las variables**

Es menester resaltar que la operacionalización como manifiesta Hernández (1998), que dicha actividad consta de procedimientos que el observador realiza para ver si existen aspectos teóricos de dichas categorías.

## OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

VARIABLE DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA
<b>Redes sociales comunitarias</b>	Las redes sociales comunitarias: «Es el conjunto de personas u organizaciones reunidas alrededor de una misma función, en un marco institucionalizado» (Elkaïm, 1989, p. 47). Como meso sistema Bronfenbrenner (1987, p. 44), afirma que «está constituida por las relaciones que se establecen entre los grupos, las organizaciones, las personas de un entorno social determinado».	Las redes sociales comunitarias se midieron a través de ficha de cuestionario sobre la familia, grupo y comunidad.	Familia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Relaciona entre los miembros de la familia.</li> <li>• Reciprocidad de las tareas en el seno familiar es compartida.</li> <li>• Transmite de herencia cultural familiar.</li> </ul>	Siempre Regularmente Pocas veces
			Grupo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Relaciona colectiva en las faenas.</li> <li>• Responsabilidad grupal en las actividades colectivas.</li> <li>• Transmite de herencia cultural grupal.</li> <li>• Relaciones en reuniones grupales.</li> </ul>	Siempre A veces Nunca
			Comunidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Participa en las asambleas, reuniones y otras acciones.</li> </ul>	Preguntas cerradas
<b>Actitudes lingüísticas</b>	Moreno Fernández (1998, pp. 179-180) nos señala que «la actitud lingüística es una manifestación de la actitud social de los individuos, distinguida por centrarse y referirse específicamente tanto a la lengua como al uso que de ella se hace en sociedad, y al hablar de 'lengua' incluimos cualquier tipo de variedad lingüística: actitudes hacia estilos diferentes, sociolectos diferentes, dialectos diferentes o lenguas naturales diferentes. La actitud ante la lengua y su uso se convierte en especialmente atractiva cuando se aprecia en su justa magnitud el hecho de que las lenguas no solo son portadoras de unas formas y unos atributos lingüísticos determinados, sino que también son capaces de transmitir significados o connotaciones sociales, además de valores sentimentales. Las normas y marcas culturales de un grupo se transmiten o enfatizan por medio de una lengua».	La actitud lingüística se midió mediante la ficha de cuestionario sobre el uso de la lengua.	Uso	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Usa de la lengua quechua en familia, grupo y comunidad.</li> <li>• Domina la oralidad de la lengua quechua en la familia, grupo y comunidad.</li> <li>• Usa de la lengua quechua en reuniones y asambleas.</li> </ul>	Siempre Regularmente Pocas veces
			Valoración	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Valoran la lengua quechua los de la familia, el grupo y la comunidad.</li> <li>• Reconocen la importancia de la lengua quechua.</li> <li>• Dónde habla la lengua quechua.</li> <li>• Se identifica con su lengua quechua.</li> </ul>	Siempre A veces Nunca
		La actitud lingüística se midió mediante la ficha de cuestionario sobre la valoración de la lengua materna.			Preguntas cerradas

## Capítulo III

### METODOLOGÍA

La metodología utilizada en esta investigación de tesis es cuantitativa, debido a que el tratamiento de la información obtenida se sustenta en criterios empíricos recogidos en el campo y es contrastado con el método estadístico, en donde los resultados devienen del empleo de los instrumentos de recolección de datos en dos variables contempladas: las redes sociales comunitarias y las actitudes lingüísticas en la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz.

#### 3.1. Tipo de investigación

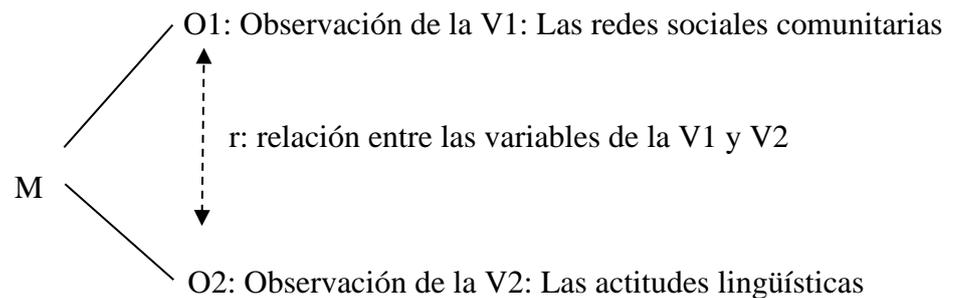
Es de tipo cuantitativo, pues se midieron las variables a través de valores numéricos y se procesó estadísticamente de manera descriptiva y/o inferencial. Con relación al alcance este es descriptivo - correlacional. Descriptiva, porque describe las propiedades, características y perfiles importantes de los individuos, grupos y la comunidad que es sometida a un análisis y; correlacional, porque consiste en calcular la relación de dos o más variables. Es decir, cómo se puede comportar una variable según la otra variable correlacionada.

Al respecto, Miranda (2010) afirma que en este nivel de estudio puede predecirse la conducta de una variable conociendo parte de la otra u otras variables. En suma, su propósito principal es evaluar las relaciones existentes entre las variables: las redes sociales comunitarias y las actitudes lingüísticas.

### 3.2. Diseño de investigación

El diseño utilizado es no experimental de corte transversal o correlacional, es preciso considerar que este diseño describe la reciprocidad entre dos o más variables en un momento determinado. De esta manera la investigación correlacional asume el valor predictivo (Fernández, 2006, p.188).

Por tanto, el estudio está sujeto al diseño descriptivo correlacional, cuyo esquema es el siguiente:



Donde:

M: muestra

O1: observación uno

O2: observación dos

r: relación

Este diseño permite, dentro del campo del comportamiento humano, las mediciones de las variables correlacionadas que fueron efectuadas con las mismas personas (Miranda, 2010).

### **3.3. Población y muestra**

#### **3.3.1. Población**

Se consideró la población teniendo en cuenta el área de expansión urbana del distrito de Independencia-Huaraz, que en ella están integrados los tres sectores, con los socios empadronados en cada uno de ellos: Caururu (cincuenta), Paria-Antaracá (cuarenta y cinco) y Huánchac-Acovichay (dieciocho), haciendo un total de ciento veinte pobladores empadronados y considerados de los sectores indicados de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro-Huaraz.

#### **3.3.2. Muestra**

Se delimitó como muestra de estudio a los empadronados como los pobladores de los tres sectores: Caururu (50), Paria-Antaracá (45) y Huánchac-Acovichay (18).

De esta manera, se empleó el muestreo no probabilístico al tomar una muestra causal. En efecto, Niño (2011) afirma que es la técnica que sirve para optar y buscar una representatividad para dicho estudio.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **3.4.1. Técnicas e instrumentos**

**Encuesta:** la encuesta como técnica se orientó al conocimiento de la realidad con la participación consciente y activa de la población en el proceso de la investigación

**Cuestionario:** como instrumento se utilizó para recopilar la información sobre las redes sociales comunitarias y las actitudes lingüísticas. Esta es una herramienta que se manejó para la recopilación de la información de los datos, los cuales se seleccionaron conforme a las necesidades de la investigación en función de la muestra elegida. En este sentido, el cuestionario para Münch (2012) es un documento elaborado que sirve para obtener información sobre las variables a investigar.

También el test de actitudes lingüísticas se incorporó a las preguntas del cuestionario; al respecto, Hernández (2006) señala que estas son preguntas en forma afirmativa y esto permite la relación de los involucrados en la investigación.

### **3.4.2. Validez y confiabilidad de los instrumentos**

Es menester considerar, en este acápite, a Münch (2012) quien afirma que la eficacia se representa mediante la aplicación del instrumento para calcular los factores de las variables que se estudia. De este modo, la confiabilidad permite la permanencia, solidez y precisión de los resultados, ya que dichos resultados serán similares cuando se apliquen a las muestras en igualdad de condiciones. Fue necesario aplicar una prueba piloto entendida para conocer los resultados de las pruebas recopiladas con la misma técnica en cuanto que la variable produciría resultados iguales (Ruiz, 2014). Por consiguiente, para el instrumento que mide sobre las redes sociales comunitarias y las actitudes lingüísticas se manejó la escala

de Likert y el cuestionario se elaboró ítems que muestra una actitud positiva o negativa en la valoración de la lengua.

Considerando esta base teórica, para demostrar la validez y confiabilidad del instrumento a utilizar para esta investigación, se aplicó la prueba piloto en un sector de la Comunidad Campesina “Cuatro Estrellas” - Huánchac, Independencia, Huaraz – Ancash; y es que esta comunidad está en la misma condición que la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro, vinculada al contexto de la investigación. Sin duda aquello permitió adecuar y reajustar el cuestionario como instrumento de recopilación de información.

### 3.5. Plan de procesamiento y análisis de datos

El procesamiento y análisis se realizó como sigue:

- Elaboración de tablas, en las cuales se presenta la distribución de frecuencias absolutas y porcentuales.
- Análisis e interpretación de datos y resultados.
- Estadígrafo de contraste de la prueba chi cuadrado cuya fórmula es la siguiente:

$$\chi^2 = \sum \frac{(O_{ij} - e_{ij})^2}{e_{ij}}$$

Para el análisis de datos se utilizó la estadística descriptiva e inferencial, con la ayuda del programa estadístico SPSS V. 26.

## Capítulo IV

### RESULTADOS Y DISCUSIÓN

#### 4.1. Presentación de resultados

Para el trabajo de investigación se consideró los sectores: Caururo, Paria-Antaracá y Huánchac-Acovichay, pertenecientes a la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro, ubicados en el distrito de Independencia-Huaraz. Para lo cual, se conversó con el presidente y los representantes (delegados/delegadas) de los sectores de la comunidad donde se presentaron algunos inconvenientes, pero se superaron en seguida para realizar la investigación. Por ende, los sectores seleccionados de la comunidad en mención están ubicados en zona de expansión urbana del distrito de independencia – Huaraz; por tal motivo fueron seleccionados estratégicamente, es decir, como sectores en estudio.

El trabajo de investigación se inició con fichas de observación para la recopilación de información familiar, grupal y comunal. Luego, se prosiguió con la aplicación del cuestionario.

A continuación, presentamos los siguientes resultados:

**Respecto al primer objetivo específico se tiene:**

**Tabla 1**

*Red familia y la lengua que usa para su comunicación*

Red familia	USO						Total	
	Quechua		Castellana		Ambas lenguas		n	%
	n	%	n	%	n	%		
<b>Siempre</b>	26	86.7	1	3.3	3	10.0	30	100.0
<b>A veces</b>	35	62.5	4	7.1	17	30.4	56	100.0
<b>Nunca</b>	20	74.1	1	3.7	6	22.2	27	100.0
<b>Total</b>	<b>81</b>	<b>71.7</b>	<b>6</b>	<b>5.3</b>	<b>26</b>	<b>23.0</b>	<b>113</b>	<b>100.0</b>

*Nota:* porcentaje de las respuestas brindadas por los pobladores de los sectores de la comunidad campesina “Luis M. Sánchez Cerro” sobre la red familia y la lengua que usa de acuerdo a la escala de Likert. Fuente: encuesta ejecutada por el investigador

En el grupo de pobladores que reflejan en la red familia con respecto a siempre; el 86.7%, usa la lengua quechua; el 3.3%, indican el uso de la lengua castellana y; 10.0%, revelan el uso de la lengua quechua y castellana. En el grupo de pobladores que indicaron a veces con respecto a la red familia en referencia al uso; el 62.5%, usan la lengua quechua; el 7.1%, muestran el uso de la lengua castellana y; el 30.4%, indican el uso de las lenguas quechua y castellana. El grupo de pobladores que indicaron nunca con respecto a la red familia en referencia al uso; el 74.1%, usan la lengua quechua; el 3.7%, usan la lengua castellana y; el 22.2%, indican el uso de las lenguas quechua y castellana.

**Tabla 2***Red familia y valoración de lengua que usa para su comunicación*

Red familia	VALORACIÓN						Total	
	Pocas Veces		Regularmente		Siempre		n	%
	n	%	n	%	n	%		
<b>Siempre</b>	2	6.7	7	23.3	21	70.0	30	100.0
<b>A veces</b>	2	3.6	12	21.4	42	75.0	56	100.0
<b>Nunca</b>	2	7.4	5	18.5	20	74.1	27	100.0
<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>5.3</b>	<b>24</b>	<b>21.2</b>	<b>83</b>	<b>73.5</b>	<b>113</b>	<b>100.0</b>

*Nota:* porcentaje de las respuestas brindadas por los pobladores de los sectores de la comunidad campesina “Luis M. Sánchez Cerro” sobre la red familia y valoración de la lengua que usa de acuerdo a la escala de Likert. Fuente: encuesta ejecutada por el investigador

En el grupo de pobladores que reflejan la red familia que muestran con respecto a siempre; el 6.7%, valoran pocas veces la lengua quechua; el 23.3%, valoran regularmente y; el 70.0%, indican siempre a la valoración de la lengua quechua. En el grupo de pobladores que muestran a veces con respecto a la red familia; el 3.6%, indican pocas veces la valoración de la lengua quechua; el 21.4%, valoran regularmente y; el 75.0%, indicaron siempre a la valoración de la lengua quechua. En el grupo de pobladores que muestran nunca con respecto a la red familia; el 7.4%, indican pocas veces la valoración de la lengua quechua; el 18.5%, valoran regularmente y; el 74.1%, indicaron siempre la valoración de la lengua quechua.

**Respecto al segundo objetivo específico se tiene:**

**Tabla 3**

*Para opinar en la reunión grupal o sectorial, ¿hablas la lengua quechua?*

Red grupo	USO						Total	
	Quechua		Castellana		Ambas lenguas		n	%
	n	%	n	%	n	%		
<b>Siempre</b>	37	69.8	5	9.4	11	20.8	53	100.0
<b>A veces</b>	8	19.0	13	31.0	21	50.0	42	100.0
<b>Nunca</b>	0	0.0	14	77.8	4	22.2	18	100.0
<b>Total</b>	<b>45</b>	<b>39.8</b>	<b>32</b>	<b>28.3</b>	<b>36</b>	<b>31.9</b>	<b>113</b>	<b>100.0</b>

*Nota:* porcentaje de las respuestas brindadas por los pobladores de los sectores de la comunidad campesina “Luis M. Sánchez Cerro” sobre ¿hablas la lengua quechua?, en la reunión sectorial de acuerdo a la escala de Likert. Fuente: encuesta ejecutada por el investigador

En el grupo de pobladores que manifiestan en la red grupo con relación a siempre; el 69.8%, usan la lengua quechua; el 9.4%, usan la lengua castellana y; el 20.8%, usan ambas lenguas. En el grupo de los pobladores que indican en la red grupo con respecto a veces; el 19.0%, usan la lengua quechua; el 31.0%, usan la lengua castellana y; el 50.0%, usan ambas lenguas. En el grupo de los pobladores que indican en la red grupo con respecto a nunc; el 77.8%, usan la lengua castellana y; el 22.2%, usan ambas lenguas.

**Tabla 4***Valoración de la lengua quechua en grupo*

Red grupo	VALORACIÓN							
	Pocas veces		Regularmente		Siempre		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%
<b>Siempre</b>	8	15.1	14	26.4	31	58.5	53	100.0
<b>A veces</b>	11	26.2	22	52.4	9	21.4	42	100.0
<b>Nunca</b>	8	44.4	6	33.3	4	22.2	18	100.0
<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>23.9</b>	<b>42</b>	<b>37.2</b>	<b>44</b>	<b>38.9</b>	<b>113</b>	<b>100.0</b>

*Nota:* porcentaje de las respuestas brindadas por los pobladores de los sectores de la comunidad campesina “Luis M. Sánchez Cerro” sobre valoración de la lengua quechua en el grupo de acuerdo a la escala de Likert. Fuente: encuesta ejecutada por el investigador

El grupo de pobladores que reflejan en la red grupo de siempre; el 15.1%, valoran pocas veces la lengua quechua; el 26.4%, valoran regularmente y; el 58.5%, valoran siempre. En el grupo de pobladores que indican en la red grupo de a veces; el 26.2%, valoran pocas veces la lengua quechua; el 52.4%, valoran regularmente y; el 21.4%, valoran siempre la lengua quechua. En el grupo de pobladores que indican en la red grupo de nunca; el 44.4%, valoran pocas veces la lengua quechua; el 33.3%, valoran regularmente y; el 22.2%, valoran siempre la lengua quechua.

**Respecto al tercer objetivo específico se tiene:**

**Tabla 5**

*Para usted, ¿el uso de la lengua quechua en la reunión o asamblea comunal es importante?*

Red comunidad	USO						Total	
	Quechua		Castellana		Ambas lenguas		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%
<b>Siempre</b>	32	48.5	15	22.7	19	28.8	66	100.0
<b>A veces</b>	8	23.5	12	35.3	14	41.2	34	100.0
<b>Nunca</b>	3	23.1	5	38.5	5	38.5	13	100.0
<b>Total</b>	<b>43</b>	<b>38.1</b>	<b>32</b>	<b>28.1</b>	<b>38</b>	<b>33.6</b>	<b>113</b>	<b>100.0</b>

*Nota:* porcentaje de las respuestas brindadas por los pobladores de los sectores de la comunidad campesina “Luis M. Sánchez Cerro” sobre la importancia del uso de la lengua quechua en la asamblea comunal de acuerdo a la escala de Likert. Fuente: encuesta ejecutada por el investigador

En el grupo de pobladores que muestran en la red comunidad de siempre; el 48.5%, usan la lengua quechua; el 22.7%, usan la lengua castellana y; el 28.8%, usan ambas lenguas. En el grupo de pobladores que indican en la red comunidad a veces; el 23.5%, usan la lengua quechua; el 35.3%, usan la lengua castellana y; el 41.2%, usan ambas lenguas. En el grupo de pobladores que manifiestan en la red comunidad nunca; el 23.1%, usan la lengua quechua; el 38.5%, usan la lengua castellana y; el 38.5%, usan ambas lenguas.

**Tabla 6***Valoración de la lengua quechua en la comunidad*

Red comunidad	VALORACIÓN						Total	
	Pocas veces		Regularmente		Siempre		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%
<b>Siempre</b>	21	31.8	17	25.8	28	42.4	66	100.0
<b>A veces</b>	10	29.4	11	32.4	13	38.2	34	100.0
<b>Nunca</b>	8	61.5	4	30.8	1	7.7	13	100.0
<b>Total</b>	<b>39</b>	<b>34.5</b>	<b>32</b>	<b>28.3</b>	<b>42</b>	<b>37.2</b>	<b>113</b>	<b>100.0</b>

*Nota:* porcentaje de las respuestas brindadas por los pobladores de los sectores de la comunidad campesina “Luis M. Sánchez Cerro” sobre valoración de la lengua en la comunidad de acuerdo a la escala de Likert. Fuente: encuesta ejecutada por el investigador

En el grupo de pobladores que manifiestan en la red de comunidad de siempre; el 31.8%, valoran pocas veces la lengua quechua; el 25.8%, valoran regularmente la lengua quechua y; el 42.4%, valoran siempre la lengua quechua. En el grupo de pobladores que indican en la red comunidad de a veces; el 29.4%, valoran pocas veces la lengua quechua; el 32.4%, valoran regularmente la lengua quechua y; el 38.2%, valoran siempre la lengua quechua. En el grupo de pobladores que reflejan en la red comunidad de nunca; el 61.5%, valoran pocas veces la lengua quechua; el 30.8%, valoran regularmente y; el 7.7%, valoran siempre la lengua quechua.

**Respecto al objetivo general se tiene:**

**Tabla 7**

*Las actitudes lingüísticas en relación a las redes sociales comunitarias*

Redes sociales	Actitudes lingüísticas						Total	
	Pocas veces		Regularmente		Siempre		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%
<b>Familia</b>	16	25.0	20	31.3	28	43.8	64	100.0
<b>Grupo</b>	0	0.0	6	18.8	26	81.3	32	100.0
<b>Comunidad</b>	2	11.8	6	35.3	9	52.9	17	100.0
<b>Total</b>	<b>18</b>	<b>15.9</b>	<b>32</b>	<b>28.3</b>	<b>63</b>	<b>55.8</b>	<b>113</b>	<b>100.0</b>

*Nota:* porcentaje de las respuestas brindadas por los pobladores de los sectores de la comunidad campesina “Luis M. Sánchez Cerro” sobre las actitudes lingüísticas en relación a las redes sociales comunitarias de acuerdo a la escala de Likert.

Fuente: encuesta ejecutada por el investigador

El grupo de pobladores que manifiestan las actitudes lingüísticas en la red familia se identifican con la lengua quechua, su lengua materna; el 25.0%; pocas veces; 31.3%, regularmente y; 43.8%, siempre. El grupo de pobladores que reflejan las actitudes lingüísticas en la red grupo que se identifican con la lengua quechua, su lengua materna; el 18.8%, regularmente y; 81.3%, siempre. El grupo de pobladores que manifiestan las actitudes lingüísticas en la red comunidad se identifican con la lengua quechua, su lengua materna; el 11.8%, pocas veces; 35.3%, regularmente y; 52.9%, siempre.

## 4.2. Prueba de hipótesis

Respecto a la primera hipótesis específica se tiene:

### Paso 1. Hipótesis de Investigación

La red familia se relaciona significativamente con el uso y la valoración de la lengua de los pobladores de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz.

### Con respecto al uso

### Paso 2. Hipótesis estadística

H<sub>0</sub>: No existe relación estadísticamente significativa entre la red familia con el uso de la lengua de los pobladores de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz.

H<sub>1</sub>: Existe relación estadísticamente significativa entre la red familia con el uso de la lengua de los pobladores de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz.

### Paso 3. Se determina el nivel de significación

$\alpha = 0,05$  equivalente al 95%

Paso 4. Se elige el estadígrafo de prueba:  $\chi^2 = \sum \frac{(O_{ij} - e_{ij})^2}{e_{ij}}$

Se trabajó con la prueba estadística no paramétrica del Chi-cuadrado, con un nivel de significación del 5% ( $p < 0,05$ ). Esta prueba se utiliza cuando se quiere determinar si dos variables están relacionadas, cuando las variables son de naturaleza cualitativa, como es el caso del presente estudio.

## Paso 5: Prueba de muestras independientes

Resultado de la prueba de chi cuadrado, usado el programa estadístico SPSS

V. 26.

Tabla 8

*Prueba de la primera hipótesis con respecto a uso*

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
<b>Chi-cuadrado de Pearson</b>	<b>5.854</b>	<b>4</b>	<b>.210</b>
Razón de verosimilitudes	6.317	4	.177
Asociación lineal por lineal	1.394	1	.238
N de casos válidos	113		

## Paso 6. Se determina regla de decisión

Rechazar la Hipótesis nula si el valor p es menor que 0.05 ( $p < 0.05$ ). Para un nivel de confianza de 95%, que equivale a un valor  $\alpha = 0,05$  se ha obtenido  $\chi^2 = 5.854$  con un valor  $p = 0,210$  ( $p > 0.05$ ) por lo que no se rechaza la hipótesis nula.

## Paso 7. Interpretación y/o conclusión

Como la hipótesis nula no ha sido rechazada no se confirma que la red familia se relaciona significativamente con el uso de la lengua de los pobladores de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz.

### Con respecto a valoración

## Paso 2. Hipótesis estadística

H<sub>0</sub>: No existe relación estadísticamente significativa entre la red familia con la valoración de la lengua de los pobladores de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz.

H<sub>1</sub>: Existe relación estadísticamente significativa entre la red familia con la valoración de la lengua de los pobladores de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz.

**Paso 3. Se determina el nivel de significación**

$\alpha = 0,05$  equivalente al 95%

**Paso 4. Se elige el estadígrafo de prueba:**  $\chi^2 = \sum \frac{(O_{ij} - e_{ij})^2}{e_{ij}}$

**Paso 5: Prueba de muestras independientes**

**Resultado de la prueba de chi-cuadrado, usado el programa estadístico SPSS**

**V. 26.**

**Tabla 9**

*Prueba de la primera hipótesis con respecto a valoración*

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
<b>Chi-cuadrado de Pearson</b>	<b>0.872</b>	<b>4</b>	<b>.929</b>
Razón de verosimilitudes	0.884	4	.927
Asociación lineal por lineal	0.059	1	.809
N de casos válidos	113		

**Paso 6. Se determina regla de decisión**

Rechazar la hipótesis nula si el valor p es menor que 0.05 ( $p < 0.05$ ). Para un nivel de confianza de 95%, que equivale a un valor  $\alpha = 0,05$ , se ha obtenido  $\chi^2 = 0.872$  con un valor  $p=0.929$  ( $p > 0.05$ ), por lo que no se rechaza la hipótesis nula.

### **Paso 7. Interpretación y/o conclusión**

Como la hipótesis nula no ha sido rechazada, no se confirma que la red familia se relaciona significativamente con la valoración de la lengua de los pobladores de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz.

**Respecto a la segunda hipótesis específica se tiene:**

### **Paso 1. Hipótesis de Investigación**

La red del grupo se relaciona significativamente con el uso y valoración de la lengua de los pobladores de la Comunidad Campesina “Luis M. Sánchez Cerro” – Huaraz.

### **Con respecto al uso**

### **Paso 2. Hipótesis estadística**

H<sub>0</sub>: No existe relación estadísticamente significativa entre la red grupo con el uso de la lengua de los pobladores de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz.

H<sub>1</sub>: Existe relación estadísticamente significativa entre la red grupo con el uso de la lengua de los pobladores de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz.

### **Paso 3. Se determina el nivel de significación**

$\alpha = 0,05$  equivalente al 95%

**Paso 4. Se elige el estadígrafo de prueba:**  $\chi^2 = \sum \frac{(O_{ij} - e_{ij})^2}{e_{ij}}$

## Paso 5: Prueba de muestras independientes

Resultado de la prueba de chi-cuadrado, usado el programa estadístico SPSS

V. 26.

Tabla 10

*Prueba de la segunda hipótesis con respecto a uso*

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
<b>Chi-cuadrado de Pearson</b>	<b>52.930</b>	<b>4</b>	<b>.0001</b>
Razón de verosimilitudes	55.971	4	.0001
Asociación lineal por lineal	2.945	1	.0001
N de casos válidos	17.172		
	113		

## Paso 6. Se determina regla de decisión

Rechazar la hipótesis nula si el valor p es menor que 0.05 ( $p < 0.05$ ). Para un nivel de confianza de 95%, que equivale a un valor  $\alpha = 0,05$ , se ha obtenido  $\chi^2 = 52.930$  con un valor  $p = 0.0001$  ( $p < 0.05$ ) por lo que se rechaza la hipótesis nula.

## Paso 7. Interpretación y/o conclusión

Como la hipótesis nula ha sido rechazada se confirma que la red grupo se relaciona significativamente con el uso de la lengua de los pobladores de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz.

### Con respecto a valoración

## Paso 2. Hipótesis estadística

H<sub>0</sub>: No existe relación estadísticamente significativa entre la red grupo con la valoración de la lengua de los pobladores de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz.

H<sub>1</sub>: Existe relación estadísticamente significativa entre la red grupo con la valoración de la lengua de los pobladores de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz.

**Paso 3. Se determina el nivel de significación**

$\alpha = 0,05$  equivalente al 95%

**Paso 4. Se elige el estadígrafo de prueba:**  $\chi^2 = \sum \frac{(O_{ij} - e_{ij})^2}{e_{ij}}$

**Paso 5: Prueba de muestras independientes**

**Resultado de la prueba de chi-cuadrado, usado el programa estadístico SPSS**

V. 26.

**Tabla 11**

*Prueba de la segunda hipótesis con respecto a valoración*

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
<b>Chi-cuadrado de Pearson</b>	<b>19.129</b>	<b>4</b>	<b>.001</b>
Razón de verosimilitudes	18.817	4	.001
Asociación lineal por lineal	12.850	1	.0001
N de casos válidos	113		

### **Paso 6. Se determina regla de decisión**

Rechazar la Hipótesis nula si el valor p es menor que 0.05 ( $p < 0.05$ ). Para un nivel de confianza de 95%, que equivale a un valor  $\alpha = 0,05$ , se ha obtenido  $\chi^2 = 19.129$  con un valor  $p=0.001$  ( $p < 0.05$ ) por lo que se rechaza la hipótesis nula

### **Paso 7. Interpretación y/o conclusión**

Como la hipótesis nula ha sido rechazada se confirma que la red grupo se relaciona significativamente con la valoración de la lengua de los pobladores de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz.

**Respecto a la tercera hipótesis específica se tiene:**

#### **Paso 1. Hipótesis de Investigación**

La red de la comunidad se relaciona significativamente con el uso y valoración de la lengua de los pobladores de la Comunidad Campesina “Luis M. Sánchez Cerro” – Huaraz.

#### **Con respecto al uso**

#### **Paso 2. Hipótesis estadística**

H<sub>0</sub>: No existe relación estadísticamente significativa entre la red comunidad con el uso de la lengua de los pobladores de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz.

H<sub>1</sub>: Existe relación estadísticamente significativa entre la red comunidad con el uso de la lengua de los pobladores de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz.

#### **Paso 3. Se determina el nivel de significación**

$\alpha = 0,05$  equivalente al 95%

**Paso 4. Se elige el estadígrafo de prueba:**  $\chi^2 = \sum \frac{(O_{ij} - e_{ij})^2}{e_{ij}}$

**Paso 5: Prueba de muestras independientes**

**Resultado de la prueba de chi-cuadrado, usado el programa estadístico SPSS**

**V. 26.**

**Tabla 12**

*Prueba de la tercera hipótesis con respecto a uso*

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
<b>Chi-cuadrado de Pearson</b>	<b>7.450</b>	<b>4</b>	<b>.114</b>
Razón de verosimilitudes	7.667	4	.105
Asociación lineal por lineal	4.101	1	.043
N de casos válidos	113		

**Paso 6. Se determina regla de decisión**

Rechazar la hipótesis nula si el valor p es menor que 0.05 ( $p < 0.05$ ). Para un nivel de confianza de 95%, que equivale a un valor  $\alpha = 0,05$ , se ha obtenido  $\chi^2 = 7.450$  con un valor  $p=0,114$  ( $p > 0.05$ ) por lo que no se rechaza la hipótesis nula

**Paso 7. Interpretación y/o conclusión:**

Como la hipótesis nula no ha sido rechazada no se puede confirmar que la red comunidad se relacione significativamente con el uso de la lengua de los pobladores de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz.

**Con respecto a valoración**

## Paso 2. Hipótesis estadística

H<sub>0</sub>: No existe relación estadísticamente significativa entre la red comunidad con la valoración de la lengua de los pobladores de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz.

H<sub>1</sub>: Existe relación estadísticamente significativa entre la red comunidad con la valoración de la lengua de los pobladores de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz.

## Paso 3. Se determina el nivel de significación

$\alpha = 0,05$  equivalente al 95%

Paso 4. Se elige el estadígrafo de prueba:  $\chi^2 = \sum \frac{(O_{ij} - e_{ij})^2}{e_{ij}}$

## Paso 5: Prueba de muestras independientes

Resultado de la prueba de chi-cuadrado, usado el programa estadístico SPSS

V. 26.

Tabla 13

*Prueba de la tercera hipótesis con respecto a valoración*

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
<b>Chi-cuadrado de Pearson</b>	<b>7.062</b>	<b>4</b>	<b>.133</b>
Razón de verosimilitudes	8.003	4	.091
Asociación lineal por lineal	4.054	1	.044
N de casos válidos	113		

## Paso 6. Se determina regla de decisión

Rechazar la hipótesis nula si el valor p es menor que 0.05 ( $p < 0.05$ ). Para un nivel de confianza de 95%, que equivale a un valor  $\alpha = 0,05$ , se ha obtenido  $\chi^2 = 7.062$  con un valor  $p=0,133$  ( $p > 0.05$ ) por lo que no se rechaza la hipótesis nula

### **Paso 7. Interpretación y/o conclusión:**

Como la hipótesis nula no ha sido rechazada no se puede confirmar que la red comunitaria se relacione significativamente con la valoración de la lengua de los pobladores de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz.

### **Respecto a la hipótesis general se tiene:**

#### **Paso 1. Hipótesis de investigación**

Las redes sociales comunitarias se relacionan significativamente con las actitudes lingüísticas de los pobladores de la Comunidad Campesina “Luis M. Sánchez Cerro” – Huaraz 2019.

#### **Paso 2. Hipótesis estadística**

H<sub>0</sub>: No existe relación estadísticamente significativa entre las redes sociales comunitarias con las actitudes lingüísticas de los pobladores de la Comunidad Campesina “Luis M. Sánchez Cerro” – Huaraz 2019.

H<sub>1</sub>: Existe relación estadísticamente significativa entre las redes sociales comunitarias con las actitudes lingüísticas de los pobladores de la Comunidad Campesina “Luis M. Sánchez Cerro” – Huaraz 2019.

### Paso 3. Se determina el nivel de significación

$\alpha = 0,05$  equivalente al 95%

Paso 4. Se elige el estadígrafo de prueba:  $\chi^2 = \sum \frac{(O_{ij} - e_{ij})^2}{e_{ij}}$

### Paso 5: Prueba de muestras independientes

### Resultado de la prueba de chi cuadrado, usado el programa estadístico SPSS

V. 26.

**Tabla 14**

*Prueba de la hipótesis general*

	Identidad	gl	Sig. asintótica (bilateral)
<b>Chi-cuadrado de Pearson</b>	<b>15.518</b>	<b>4</b>	<b>.004</b>
Razón de verosimilitudes	19.922	4	.001
Asociación lineal por lineal	5.436	1	.020
N de casos válidos	113		

### Paso 6. Se determina regla de decisión

Rechazar la Hipótesis nula si el valor p es menor que 0.05 ( $p < 0.05$ ). Para un nivel de confianza de 95%, que equivale a un valor  $\alpha = 0,05$ , se ha obtenido  $\chi^2 = 15.518$  con un valor  $p=0,004$  ( $p < 0.05$ ) por lo que se rechaza la hipótesis nula

### Paso 7. Interpretación y/o conclusión

Como la hipótesis nula ha sido rechazada se confirma que las redes sociales comunitarias se relacionan significativamente con las actitudes lingüísticas de los pobladores de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz.

### 4.3. Discusión

Los resultados de las redes sociales comunitarias y las actitudes lingüísticas de los comuneros habitantes de los tres sectores de la Comunidad Campesina «Luis M. Sánchez Cerro», nos remite a un escenario de aparente igualdad de uso y valoración hacia la lengua materna (quechua) y la segunda lengua (castellano). Pero, según la ubicación geográfica de los sectores de la comunidad, se refleja las actitudes lingüísticas de los habitantes socios de manera positiva y negativa en el uso y valoración de ambas lenguas. Es decir, las dimensiones del trabajo se relacionan entre las redes sociales comunitarias: familia, grupo y comunidad y las actitudes lingüísticas de uso y valoración.

Los resultados estadísticos, generalmente, establecen las apreciaciones de los colaboradores de los pobladores de los sectores de la Comunidad Campesina «Luis M. Sánchez Cerro». En esta orientación, los datos coleccionados a través del cuestionario a realidades y motivaciones de los participantes para la revitalización y mantenimiento de la lengua materna (quechua) por razones sociopolíticas y geográficas; pues estos sectores en estudio están ubicados, según el Plan Específico provincial (Huaraz) y distrital (Independencia), en la zona de expansión urbana. Es decir, los empadronados pobladores y socios de los sectores que formalmente están en expansión urbana, piensan y sienten como de la zona rural y se comunican en quechua-castellano, porque en la familia, el grupo y la comunidad usan la lengua quechua como lengua materna; más aún, en relación al Plan Específico desconocen la tratativa del crecimiento urbano de la zona donde residen.

Referente a la relación entre la red familia y el uso y valoración, los resultados cuantitativos reflejan determinado uso y valoración del quechua. La tabla 01

demuestra y evidencia, en la red familia que “siempre” (86.7%) usan mayoritariamente la lengua quechua; la tabla 02, con respecto a valoración, “a veces”; el 75.0%, valora la lengua quechua. Igualmente, es su mayoría esto permite responder a la pregunta: ¿De qué manera se relaciona la red familia con el uso y valoración de la lengua de los empadronados pobladores? Es decir, el contraste estadístico nos indica con un nivel de significación ( $p < 0.05$ ), que se puede afirmar que los resultados alcanzados no se encuentran al azar. La derivación como resultado coincide sobre las actitudes tomadas de los hablantes bilingües hacia las lenguas usadas en su contexto nacional (Dueñas, 2016; Falcón, 2017). En el caso local, estas derivaciones se asemejan a los encontrados por Roldán (2008) en las actitudes acerca de la opinión sobre la lengua materna o la primera lengua y cultura, es decir, qué grado de apreciación sobre el valor otorgan a las lenguas

Precisamente, el uso y valoración de las lenguas parte del seno familiar que ahí refleja la competencia comunicativa, pues ahí se observa una activa participación de sus miembros. Al respecto, García (1999) manifiesta que el hablante conoce el espectro sociolingüístico en que está inmerso como miembro de una comunidad de habla.

Es importante resaltar la interrogante, ¿en qué medida se relaciona la red grupo con el uso y valoración de la lengua de los empadronados pobladores?, por ende, al analizar el uso y valoración de la lengua quechua se evidencia en la tabla 03, donde la red grupo relacionado a “siempre” (69.8%) usan mayoritariamente la lengua quechua; la tabla 04, con respecto a valoración, con relación a “siempre”, el 58.5% valora la lengua quechua en su mayoría. El contraste estadístico nos indica con un nivel de significación ( $p < 0.05$ ); por lo que se puede afirmar que los

resultados encontrados no se encuentran al azar. Estos coinciden con Dueñas (2016) sobre las actitudes tomadas de los hablantes bilingües en grupo, porque como se ha desarrollado las comunidades siempre están vinculadas y las respuestas en su mayoría eran percibidas más próximas a la de los colaboradores. En efecto, sobre la conducta del hablante en grupo, García (1999) manifiesta que todo comportamiento lingüístico supone la caracterización de un hablante con un grupo social concreto que logrará proyectarse a través de otro grupo.

Al responder a la interrogante, ¿cómo se relaciona la red comunidad con el uso de la lengua de los empadronados pobladores? y estableciendo el análisis del uso y valoración de la lengua quechua; la tabla 05, evidencia, en la red comunidad siempre (48.5%) usan mayoritariamente la lengua quechua; la tabla 06, con respecto a valoración, siempre el 31.8% valoran la lengua quechua en su mayoría. El contraste estadístico nos indica con un nivel de significación ( $p < 0.05$ ).

Estos resultados se asemejan, por tratarse de la comunidad nativa “Siete de Junio”, a contextos comunicativos donde se correlaciona y condiciona el uso del yanesha y castellano. En esta investigación, Dueñas (2016) señala que los hablantes bilingües expresan actitudes lingüísticas hacia la lengua quechua y la lengua castellana. También, en el ámbito de la evaluación cuantitativa, los indígenas nomatsigena, yanesha y ashaninka no manifiestan una valoración muy alta hacia el castellano en menoscabo de la lengua vernácula (Falcón, 2017).

Este mismo caso ocurre cuando no se refleja el uso y valoración del castellano en un buen porcentaje. Mientras que no se asemejan con Jiménez (2017), aunque examinan las preferencias lingüísticas de los habitantes andinos bilingües con el uso de nomatsigena-castellano en correlación con los valores cognoscitivos,

afectivos y conductuales sobre el castellano y la lengua originaria nomatsigenga, la metodología aplicada es mixta (cuantitativa-cualitativa); en caso contrario en esta investigación es aplicada solo la metodología cuantitativa.

Al estudiar las actitudes lingüísticas y las redes comunitarias de los pobladores empadronados, en la tabla 07 se establecen las relaciones que manifiestan las actitudes lingüísticas en la red familia que se identifican con la lengua quechua; su lengua materna es 25.0%, pocas veces; 31.3%, regularmente y; 43.8%, siempre. El grupo de pobladores que reflejan las actitudes lingüísticas en la red grupo se identifican con la lengua quechua, su lengua materna; el 18.8%, regularmente y; 81.3%, siempre. El grupo de pobladores que manifiestan las actitudes lingüísticas en la red comunidad se identifican con la lengua quechua, su lengua materna; el 11.8%, pocas veces; 35.3%, regularmente y; 52.9%, siempre. Lo anterior permite responder a ¿en qué medida se relacionan las redes sociales comunitarias con las actitudes lingüísticas de los empadronados pobladores? Existe relación estadísticamente significativa entre las redes sociales comunitarias con las actitudes lingüísticas de los pobladores empadronados. El contraste estadístico nos indica un nivel de significación ( $p < 0.05$ ); por lo que se puede afirmar que los resultados encontrados no se han obtenido al azar. Dentro de estas dimensiones de la red familia, grupo y comunidad en relación al uso y valoración de la lengua quechua como lengua materna, los encuestado usan “siempre” la lengua quechua (como lengua materna), pero esos mismos encuestados valoran “a veces” la lengua quechua en la red familia, en redes grupo y comunidad, “siempre” valoran la lengua quechua. Al respecto, García (2015), manifiesta que ante los hechos lingüísticos hay más actitudes colectivas, no tan sujetos a procedimientos formales y

directamente visibles con repercusión directa sobre la cotidianidad sociolingüística de las comunidades. Por lo que se puede afirmar que los resultados se asemejan a los encontrados por Dueñas (2016), González (2014) y Falcón (2017); y no hay ninguna semejanza con los resultados de Sobrino (2017) y Jiménez (2017).

Dentro de contacto lingüístico la lengua castellana es poco valorada en la red familia, y por eso su uso por tratarse en confianza refleja poco. En la red grupo, también el castellano tiene poco uso y valoración a referencia a la lengua quechua. Por último, en la red comunidad usan y valoran poco la lengua castellana, porque el miembro de una comunidad constituye un auténtico imaginario lingüístico y adentrarse en el ámbito socialmente más difundido de las relaciones entre lenguaje e ideología (García, 2015). También es importante resaltar la hipótesis de Smolicz, citado por García (2015), quien señala que los grupos minoritarios siempre tienden a mantener la lengua materna que está asociada a tradiciones y costumbres socioculturales, pues posee aspectos como la identidad de los individuos y evita ser excluido de su ámbito social de referencia.

El uso y valoración de las lenguas quechua y castellano por los hablantes bilingües permite conocer la idiosincrasia de los socios pobladores de la comunidad campesina. En efecto, los resultados reflejan la relación entre el uso y valoración de las lenguas en su competencia comunicativa realizadas en cualquier contexto de su actuación lingüística. De alguna manera es muy importante destacar que los resultados son alentadores para quienes deseen investigar en una extensión geográfica más amplia desde lo sociolingüístico; por ejemplo, no dejar de lado las conductas verbales reflejadas en las actitudes lingüísticas de los hablantes bilingües. Por consiguiente, el uso y valoración de las lenguas están relacionadas con las

actitudes de los grupos, donde existe mayor integración en la práctica de las lenguas. Así, las investigaciones deben ser aplicadas en más comunidades Campesinas y así comprender, entender y poner énfasis en las actitudes lingüísticas y las redes comunitarias de los hablantes.

Es importante señalar que este trabajo permite observar las actitudes lingüísticas de las comunidades campesinas y nativas que sobreviven con su cultura y que tienen como medio y vehículo principal de comunicación su lengua en este caso el quechua. Para la aplicación, principalmente, a nivel distrital, provincial, departamental y nacional de esta investigación se tiene que tomar en cuenta dos aspectos. El primero está referido a emplear el plan local MDI (2016), como muestra el distrito de Independencia cuenta con doce comunidades campesinas, por la que la expansión urbana afecta el terreno comunal y sus procesos lingüísticos. El segundo, tiene que ver con estudiar los usos y costumbres de la comunidad que vienen modificándose y aparecen más bilingües que emplean el quechua y el castellano como medios de comunicación.

## CONCLUSIONES

- La relación entre los miembros de la familia y la reciprocidad de las tareas en el seno familiar permite que la red familia no se relaciona significativamente con el uso y la valoración de la lengua de los pobladores empadronados en los sectores investigados de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz. En estas las familias evidencian, en su mayoría, el uso de la lengua quechua y como agentes evidencian el vehículo instrumental en los procesos interactivos de los integrantes de la familia y en la valoración hacia la lengua quechua es similar. Por consiguiente, la red familia no se relaciona significativamente con el uso y la valoración de la lengua de los pobladores de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz.
- La relación colectiva en las faenas, en el compromiso grupal en las actividades colectivas, en la trasmisión de la herencia cultural y en las reuniones que permite que la red grupo se relacione significativamente con el uso y la valoración de la lengua de los pobladores empadronados de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz. En el grupo se evidencia el uso de la lengua quechua y como agentes evidencian vehículo instrumental en los procesos interactivos de los integrantes del grupo y en la valoración hacia la lengua quechua es similar, igualmente, en su mayoría. Por ende, la red grupo se relaciona significativamente con el uso y la valoración de la lengua de los pobladores de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz.
- La participación en la Asambleas y otras acciones permite que la red comunidad no se relacione significativamente con el uso y la valoración de la lengua de los

pobladores empadronados de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz. Con relación a la comunidad se evidencia el uso de la lengua quechua y como agentes evidencian al vehículo instrumental en las asambleas y otras acciones, los procesos interactivos de los integrantes de la comunidad; y en la valoración hacia la lengua quechua es similar. En efecto, la red comunidad no se relaciona significativamente con el uso y la valoración de la lengua de los pobladores de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz.

- Las redes sociales comunitarias se relacionan significativamente con las actitudes lingüísticas de los pobladores de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz. Es decir, las actitudes lingüísticas con relación a redes sociales: familia, grupo y comunidad, la identificación con la lengua quechua, siempre reflejan en su mayor porcentaje lo que es pocas veces y regularmente en menor porcentaje. Además, es importante señalar que con este resultado se confirma que las redes sociales comunitarias se relacionan significativamente con las actitudes lingüísticas de los pobladores de la Comunidad Campesina Luis M. Sánchez Cerro - Huaraz.

## RECOMENDACIONES

- Evaluar y procesar los instrumentos sociolingüísticos de acuerdo al contexto sociocultural y lingüístico de la comunidad de habla en la que se enmarca la investigación, porque la aplicación de los instrumentos produce resultados diferentes.
- Se recomienda a no agotar el estudio realizado ni erigir divulgaciones únicas; es menester, que los estudios a realizarse a futuro puedan ser mejorados y ampliados con otros estudios.
- Generar alianzas con la Municipalidad Distrital de Independencia (MDI), a fin de capacitar adecuadamente a su personal que está vinculado a programas sociales y a tener en cuenta la lengua, la cultura y la idiosincrasia de los habitantes de las comunidades campesinas de su jurisdicción.
- Encomendar a los representantes de la comunidad y a los sectores involucrados, a rescatar los derechos lingüísticos de los pueblos indígenas, en este caso, de las comunidades campesinas, porque la red grupo refleja el uso y valoración de la lengua quechua significativamente, porque en el grupo existe más concatenación e interrelación intergrupala e intragrupal.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Agheyisi, R. & Fishman, J. (1970). Language attitude studies: A brief survey of methodological approaches. *Anthropological Linguistics*, 12(5), 137-157.
- Alvar, M. (1986). *Hombre, etnia, Estado. Actitudes lingüísticas en Hispanoamérica*. Gredos.
- Appel, R. & Muysken, P. (1996). *Bilingüismo y contacto de lenguas*. Ariel.
- Arias Torres, A. (2014). *Actitudes lingüísticas en el Perú. Predominancia del castellano de la costa central y norte*. Bergen Language and Linguistics Studies 5.
- Blas, J. (2005). *Sociolingüística del español. Desarrollos y perspectivas en el estudio de la lengua española en contexto social*. Ediciones Cátedra.
- Blas, J. (2012). *Sociolingüística del español/ Desarrollo y perspectivas en el estudio de la lengua española en contexto social*. Ediciones Cátedra.
- Burneo, R. (2013). *Investigación etnográfica en Cubantía*. [Tesis para optar el título de licenciado en Antropología, Universidad Nacional Mayor de San Marcos].
- Carranza, F. (1982). *Resultados lingüísticos del contacto quechua español*. CONCYTEC.
- Casado, C. & et al. (2014). Variación y cambio lingüístico. En Escandell, M. Victoria (coord.) et al., *Claves del lenguaje humano*. Editorial Universitaria Ramón.

- Castillo, M. (2006). *El estudio de las actitudes lingüísticas en el contexto sociocultural: el caso del mexicano de Cuetzalan*. En *Anales de Antropología*. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Coutado, E. (2008). *La complejidad de las actitudes lingüísticas hacia las lenguas minoritarias. El caso del valle de Benasque*. Huesca.
- Cooper, R. & Fishman, J. (1974). The study of language attitude. *International Journal of the Sociology of Language*, 3, 5-20.
- Coronel-Molina, S. & Grabner-Corinel, L. (2005). *Lenguas e identidades en los andes. Perspectivas ideológicas y culturales*. Ediciones ABYA-YALA.
- Chadi, M. (2000). *Redes sociales en el trabajo social*. Editorial espacio.
- Cchirif, A. & García, P. (2007). *Marcando territorio: progresos y limitaciones de la titulación de territorios indígenas en la Amazonía*. IWGIA.
- Causse, M. (2009). El concepto de comunidad desde el punto de vista sociohistórico-cultural y lingüístico. *Ciencia en su PC*, 3, 12-21.  
Recuperado de **¡Error! Referencia de hipervínculo no válida.**
- Escandell, V. & et al. (2009). *El lenguaje humano*. Editorial centro de Estudios Ramon Areces.
- Espronceda, E. (2002). Los grupos de parentesco. Tamaño, redes y características. En: *Cambio de la familia en un mundo cambiante* (pp. 73-85). Fachhochschule Düsseldorf Universitätsstratbe.
- Falcon, P. (2004). Actitudes Linguisticas en bilingues amazonicos. *Revista Lengua y Sociedad*, 7, 123-131.
- Falcón, P. (2018). *Identidades y actitudes lingüísticas en comunidades bilingües de la selva central*. Universidad Nacional mayor de San Marcos, Facultad de

Letras y Ciencias Humanas – Centro Amazónico de Antropología y Aplicación Práctica.

Fasold, R. (1996). *La sociolingüística de la sociedad. Introducción a la Sociolingüística*. Editorial Visor Libros.

Fishman, J. (1982). *Sociología del lenguaje*. Editorial Cátedra.

García, I., Giuliani, F., & Wiesenfeld, E. (1999). Community and sense of community: The case of an urban barrio in Caracas. *Journal of Community Psychology*, 27(6):727 – 740.

García, F. (1999). *Fundamentos críticos de sociolingüística*. Universidad de Almería.

Gómez, G. (2009). Identidad y Sujeto. Formación del vínculo social. *Poiésis. Revista electrónica de Psicología Social*, 18, 1-11.  
[www.funlam.edu.co/revistas/index.php/poiesis/article/download/143/130](http://www.funlam.edu.co/revistas/index.php/poiesis/article/download/143/130)  
Go ng,

Hassink, R., & Maus, G. (2017). What does pokémon go teach us about geography? *Geographica Helvetica*, 72(2), 227-230. <https://www.geogr-helv.net/72/227/2017/gh-72-227-2017.pdf>

Godenzi, J. (2004). Recursos fonético-fonológicos en la construcción de la identidad: retención de la oposición /k/-/y/ en el español de la ciudad de Puno (Perú). *Revista Internacional de Lingüística Iberoamericana*, 2 (4), 57-67.

Gómez, J. (1998). *Actitudes lingüísticas en una comunidad bilingüe y multilectal. Área Metropolitana de Valencia*. Universidad de Valencia.

- Gómez, G. F. (2016). *Redes comunitarias y avances de supervisión en trabajo social*. Universidad Nacional a Distancia.
- González, D. (2014). *Un estudio de las actitudes hacia el quechua del este de Apurímac*. SIL Internacional.
- González, J. (2009). *Actitudes lingüísticas en Els Ports (Castellón) y en Matarranya (Teruel)*. [Tesis doctoral, Facultad de Filología, Universidad Nacional de Educación a distancia.]. <http://e-spacio.uned.es/fez/eserv/tesisuned:Filologia-Jgonzalez/Documento.pdf>
- González M. (2008). Metodología para el estudio de actitudes lingüísticas. En Inés Olza Moreno, Manuel Casado Velarde y Ramón González Ruiz (eds.), *Actas del XXXVII Simposio Internacional de la Sociedad Española de Lingüística (SEL)*. Servicio de Publicaciones de la Universidad de Navarra. <http://www.unav.es/linguis/simposiosel>
- Gustafson, B., Julca, F. & Jiménez, A. (2016). Policy and politics of language revitalization in Latin America and the Caribbean. En *Indigenous Language Revitalization in the Americas*. Taylor & Francis Group.
- Haboud, M. (1998). *Quichua y castellano en los andes ecuatorianos/ Los efectos de un contacto prolongado*. Ediciones Abya-Yala.
- Hernández-Sampieri, R. (2014). *Metodología de la investigación*. Editorial McGraw-Hill.
- Hidalgo, M. & Pineda, A. (2014). La lengua indígena como factor de discriminación en dos comunidades de Guerrero. *Fuentes humanísticas*, 28(49), 13-34.

- Howard, R. (2007). *Por los linderos de la lengua. Ideología lingüística en los Andes*. IEP, IFEA, PUCP.
- Instituto Nacional de Estadísticas e Informática. (2007). *II Censo de Comunidades Indígenas de la Amazonía Peruana 2007*. Dirección Nacional de Censos y Encuestas.
- Instituto Nacional de Estadísticas e Informática. (2009). *Censos Nacionales 2007: XI DE Población y VI de Vivienda*. Dirección Nacional de Censos y Encuestas.
- Instituto Nacional de Estadísticas e Informática. (2010). *Perú: Análisis Etnosociodemográfico de las Comunidades Nativas de la Amazonía, 1993 y 2007*. Dirección Técnica de Demografía e Indicadores Sociales.
- Julca, F. (2020). *Los derechos lingüísticos en Áncash entre el discurso y la práctica* [Congreso Internacional en Lenguas Originarias, sasachapkuy pachapi. RIMARISUN PERÚ 2020]. Universidad Nacional José María Arguedas (UNJMA).
- Julca, F. (2000). *Uso de las lenguas quechua y castellano en la escuela urbana: un estudio de caso*. PROEIB Andes.
- Julca, F. & et al. (2021). *Áncash, una mirada desde el bicentenario*. Fondo editorial de la UNASAM.
- Julca Guerrero, F., & Nivin Vargas, L. (2020). Una aproximación al desarrollo sociocultural de Huaraz. *Saber Discursivo*, 1(1), 106-121. Recuperado a partir de [http://revistas.unasam.edu.pe/index.php/saber\\_discursivo/article/view/72](http://revistas.unasam.edu.pe/index.php/saber_discursivo/article/view/72)

- Julca, F. y Carlosama, J. (1999). *Evaluación Externa del Programa de Educación Bilingüe Intercultural del Perú – Región Ancash*. Lima: Ms.
- Julca, F. (2005). Hacia una interculturalidad más allá de las aulas rurales. *Revista Pedagógica Maestros*, 25/26(11), 70-72.
- Julca, F. (2009a). *Quechua Ancashino: Una mirada actual*. Editorial San Marcos.
- Julca, F. (2009b). *Lengua y sociedad andina*. Urpichallay - Líder ediciones
- Julca, F. (2009c). “Una mirada sociolingüística a la enseñanza de lenguas en la zona andina de Áncash”. *Paqariina. Revista de investigaciones lingüísticas y culturales*, 2, 27-54.
- Julca, F. (2010a). Diversidad cultural y educación superior en Áncash. *Revista Internacional ISEES, Inclusión social y equidad en la educación superior*, 7, 115-130.
- Julca, F. (2010b). *Variación dialectal del Quechua en el Callejón de Huaylas desde las perspectivas de la lingüística y de los hablantes*. [Tesis Doctoral, University of Texas at Austin].  
<https://repositories.lib.utexas.edu/handle/2152/ETD-UT-2010-05-1020>
- Julca, F. (2013). *Quechua: Historia, gramática, léxico, y escritura*. Líder ediciones.
- Julca, F. & Nivin, V. L. (2011). Hacia una Universidad más inclusiva e intercultural en Ancash: el caso de la formación docente en la UNASAM. *Sembrando Huellas, Revista de la FCSEC-UNASAM*, 2, 19-33.
- Labov, W. (1983). *Modelos sociolingüísticos*. Catedra.
- López, H. (1993). *Sociolingüística*. Gredos.
- Lope, J. (2002). La norma lingüística hispánica. *Anuario de Letras: Lingüística y filología*, 40, 23-41.

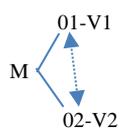
- Lozares, C. (1996). *La teoría de redes sociales*. Universidad Autónoma de Barcelona.
- Madariaga, C. et al. (2003). *Redes sociales, infancia, familia y comunidad*. Universidad del Norte.
- Matos, T. (2010). *Actitudes lingüísticas hacia el francés lengua extranjera*. [Tesis para optar al grado de Magíster, Universidad de los Andes].
- Mayor, P. & Bodmer, R. (2009). *Pueblos indígenas de la Amazonía peruana*. CETA.
- Ministerio de Educación del Perú. (2013). *Documento Nacional de Lenguas Originarias del Pera*. Minedu.
- Ministerio de Educación del Perú. (2014). *Documento Nacional de Lenguas Originarias del Perú*. Minedu.
- Ministerio de Educación del Perú. (2018). *Lenguas Originarias del Perú*. Minedu.
- Montes de Oca, V. (2006). *Redes comunitarias, género y Envejecimiento*. UNAM, Instituto de Investigaciones Sociales.
- Moreno, F. (2006). Actitudes lingüísticas de los brasileños en la frontera amazónica. En *Haciendo lingüística en homenaje a Paola Bentivoglio*, (pp 811-832). Universidad Central de Venezuela
- Moreno, F. (2009). *Principios de sociolingüística y sociología del lenguaje*. Editorial Ariel.
- Moreno, F. (1990). *Metodología Sociolingüística*. Editorial Gredos.
- Niño, V. (2011). *Metodología de la investigación*. Ediciones de la U.
- Nivin, L. (2011). *Impacto de los programas de formación docente en Educación Intercultural Bilingüe de la Universidad Nacional Santiago Antúnez de*

- Mayolo en la calidad Educativa en el ámbito rural del Callejón de Huaylas, Áncash 2005-2010.* [Tesis de Maestría, Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo].
- Nivin, L. (2021). Aproximación a las identidades culturales en Huaraz. En *Ancash ante el bicentenario (III)*. Asociación de Escritores Ancashinos.
- Nivin, L. & Julca, F. (2013). Impacto de la formación docente en educación intercultural bilingüe en la calidad educativa en el Callejón de Huaylas. *Aporte Santiaguino*, 6 (2), 102-102.
- Nivin, L. (2017). *Insidencia de la Educacion Intercultural Bilingüe en logros de aprendizaje en las zonas rurales del distrito de Huaraz.* [Tesis de Doctorado, Universidad Nacional Federico Villarreal].
- Núñez, A. (2008). *Redes comunitarias. Afluencias teórico metodológicas y crónicas de intervención profesional.* Espacio editorial.
- Osgood, Ch. (1965). Cross-Cultural Comparability in Attitude Measurement Vía Multilingual Semantic Differentials. *Current Studies in Social Psychology*, 95-106.
- Pozzi-Escot, I. (1998). *El Multilingüismo en el Perú.* s/e.
- Ribeiro, D. & Wise, M. (2008). *Los grupos étnicos de la Amazonía Peruana.* Instituto Lingüístico de Verano.
- Rojas, S. (2008). Las actitudes lingüísticas frente a las formas de habla locales: Un estudio sociolingüístico en la trifrontera Brasil-Colombia-Perú. *Gist*, 2, 36-50.
- Schlieben-Lange, B. (1977). *Iniciación a la Sociolingüística.* Editorial Gredos.
- Silva-Corvalán, C. (1989). *Sociolingüística/ Teoría y análisis.* Alhambra.

- Silva-Corvalán, C. (2001). *Sociolingüística y Pragmática del español*. Georgetown University Press.
- Shaver, H.& Dodds, L. (2008). *Los nomatsiguenga de la selva central*. Instituto Lingüístico de Verano.
- Soler, S. (1999). Conductas y actitudes lingüísticas de la comunidad indígena inga. *Thesaurus*, 3.  
[http://cvc.cervantes.es/lengua/thesaurus/pdf/54/TH\\_54\\_003\\_233\\_0.pdf](http://cvc.cervantes.es/lengua/thesaurus/pdf/54/TH_54_003_233_0.pdf).  
Fecha de consulta: el 5 de noviembre de 2018.
- Soler, S. (2003). *Bilingüismo y actitudes lingüísticas de la comunidad indígena inga ante el español y el inga*. [Tesis de maestría, Universidad de Barcelona]. <http://www.ub.es/filhis/culturele/inga.html>.
- Torero, A. (2002). *Idioma de los Andes: Lingüística e historia*. Galileo Galilei.
- Ussher, M. (2009). *Redes sociales e intervención comunitaria*. I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.
- Yule, G. (2008). *El lenguaje*. Cofas.
- Zamora, Z. (2015). *Las actitudes lingüísticas en Nicaragua/ Lo que pensamos los nicaragüenses sobre el español que hablamos*. PAVSA.

**ANEXO 1: Matriz de consistencia**

**Título: REDES SOCIALES COMUNITARIAS Y ACTITUDES LINGÜÍSTICAS DE LOS POBLADORES DE LA COMUNIDAD CAMPESINA LUIS M. SÁNCHEZ CERRO-HUARAZ 2019**

<b>Problema general</b>	<b>Objetivo general</b>	<b>Hipótesis general</b>	<b>Variables</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Ítems</b>	<b>Metodología</b>
¿En qué medida se relacionan las redes sociales comunitarias con las actitudes lingüísticas de los pobladores de la Comunidad campesina «Luis M. Sánchez Cerro»-Huaraz?	Conocer en qué medida se relacionan las redes sociales comunitarias con las actitudes lingüísticas de los pobladores de la Comunidad Campesina «Luis M. Sánchez Cerro»-Huaraz.	Las redes sociales comunitarias se relacionan significativamente con las actitudes lingüísticas de los pobladores de la Comunidad Campesina «Luis M. Sánchez Cerro» – Huaraz.	<b>V1: Las redes sociales comunitarias</b>	Familia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Relación entre los miembros de la familia.</li> <li>• Relación entre cónyuges e hijos</li> <li>• Reciprocidades de las tareas en el seno familiar es compartida.</li> <li>• Transmisión de herencia cultural familiar.</li> <li>• Relación colectiva en las reuniones y faenas.</li> <li>• Relación grupal en las actividades colectivas.</li> <li>• Transmisión de herencia cultural grupal.</li> <li>• Participación en las reuniones y asambleas comunales.</li> </ul>	<p><b>Tipo de estudio:</b> cuantitativo</p>  <p><b>Donde:</b> M: muestra O1: obs. uno O2: obs. dos R: relación</p> <p><b>Descripción de la unidad de análisis</b></p> <p><b>Técnicas e instrumentos</b> Observación Cuestionario</p> <p><b>Técnica de análisis de datos</b></p> <p>Chi-cuadrado de Pearson</p> <p>Tabla estadística</p>
<b>Problemas específicos</b>	<b>Objetivos específicos</b>	<b>Hipótesis específicas</b>		Grupo		
¿De qué manera se relaciona la red familia con el uso de la lengua de los pobladores de la Comunidad campesina «Luis M. Sánchez Cerro»-Huaraz?	Determinar de qué manera se relaciona la red familia con el uso y valoración de la lengua de los pobladores de la Comunidad Campesina «Luis M. Sánchez Cerro»-Huaraz.	La red familia se relaciona significativamente con el uso y la valoración de la lengua de los pobladores de la Comunidad Campesina «Luis M. Sánchez Cerro» – Huaraz.		Comunidad		
¿En qué medida se relaciona la red grupo con el uso y valoración de la lengua de los pobladores de la Comunidad campesina «Luis M. Sánchez Cerro»-Huaraz?	Analizar en qué medida se relaciona la red grupo con el uso y la valoración de la lengua de los pobladores de la Comunidad Campesina «Luis M. Sánchez Cerro»-Huaraz.	La red grupo se relaciona significativamente con el uso y valoración de la lengua de los pobladores de la Comunidad Campesina «Luis M. Sánchez Cerro» – Huaraz.	<b>V2: Las actitudes lingüísticas</b>	Uso	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Uso de la lengua quechua en familia, grupo y comunidad.</li> <li>• Dominio de la oralidad de la lengua quechua en la familia, grupo y comunidad.</li> <li>• El uso de la lengua quechua en lugar de residencia.</li> </ul>	
¿Cómo se relaciona la red comunidad con el uso de la lengua de los pobladores de la Comunidad campesina «Luis M. Sánchez Cerro»-Huaraz?	Establecer cómo se relaciona la red comunidad con el uso y la valoración de la lengua de los pobladores de la Comunidad Campesina «Luis M. Sánchez Cerro»-Huaraz.	La red comunidad se relaciona significativamente con el uso y valoración de la lengua de los pobladores de la Comunidad Campesina «Luis M. Sánchez Cerro» – Huaraz.		Valoración		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Valoran la lengua quechua los de la familia, el grupo y la comunidad.</li> <li>• Reconocen la importancia de la lengua quechua.</li> <li>• Circunstancia donde se habla la lengua quechua.</li> <li>• Identificación con su lengua quechua.</li> </ul>



## ANEXO 2: Opinión de experto

### INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTO SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN DE V1 y V2

#### I. DATOS GENERALES

APELLIDOS Y NOMBRE(S) DEL EXPERTO (A):

Dr. Jesús Manuel More López

INSTRUMENTO MOTIVO DE EVALUACIÓN: Cuestionario

AUTOR DEL INSTRUMENTO: Noé Eusebio Menacho Javier

**Marque Ud. con una "X" en la escala teniendo en cuenta que:**

Totalmente en Desacuerdo 20%	En Desacuerdo 40%	Ni de Acuerdo ni en Desacuerdo 60%	De Acuerdo 80%	Totalmente de Acuerdo 100%
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>

#### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedad acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	La instrucción y el ítem del instrumento permitirá recoger la información objetiva sobre la relación de las redes sociales comunitarias y la actitud lingüística, en todas sus dimensiones e indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico tecnológico y legal inherente a la aplicación de las redes sociales comunitarias y actitud lingüística.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a las redes sociales comunitarias y actitud lingüística.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variables de estudio.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan y se relacionan con los indicadores de la familia, grupo y comunidad y el uso de la lengua.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y los instrumentos propuestos responden al propósito de la investigación.					X
PERTINENCIA	El instrumento responde a la intencionalidad del estudio					X

#### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Aplicable [X]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

#### IV. RECOMENDACIÓN

Atentamente,



**Dr. Jesús Manuel More López**

**DNI 15845434**

91

## ANEXO 3: Validación

### MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO:** Cuestionario

**OBJETIVO:** Relacionar la actitud lingüística con las redes sociales comunitarias en los tres Sectores de la Comunidad Campesina «Luis M. Sánchez Cerro», Independencia - Huaraz.

**DIRIGIDOS A:** los empadronados pobladores de los Sectores de la Comunidad Campesina «Luis M. Sánchez Cerro», Independencia - Huaraz.

**APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:** Jesús Manuel More López

**GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:** Doctor en Ciencias de la Educación



---

**Dr. Jesús Manuel More López**  
**DNI 15845434**

ANEXO 4: Ficha técnica 1  
**Ficha técnica 1**  
**FICHA TÉCNICA PARA MEDIR LAS REDES SOCIALES COMUNITARIAS**

**I. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL INSTRUMENTO**

<b>DENOMINACIÓN:</b>	Cuestionario para las redes sociales comunitarias						
<b>AUTOR:</b>	Noé Eusebio Menacho Javier						
<b>OBJETIVO:</b>	Medir las dimensiones de las redes sociales comunitarias						
<b>FORMATO DE LOS ÍTEM:</b>	Respuesta cerrada						
<b>NÚMERO DE ÍTEM:</b>	21 (veintiuno)						
<b>DIMENSIONES QUE EVALÚA:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Familia (1 ítem)</li> <li>• Grupo (1 ítem)</li> <li>• Comunidad (1 ítem)</li> </ul>						
<b>TÉCNICA DE APLICACIÓN:</b>	Cuestionario						
<b>SOPORTE O RECURSO:</b>	Impresión en papel bond						
<b>TIPO DE ADMINISTRACIÓN:</b>	La aplicación será personalizada la información en un mismo tiempo.						
<b>TIEMPO DE ADMINISTRACIÓN:</b>	Cinco meses						
<b>PERIODO DE ADMINISTRACIÓN:</b>	Enero a mayo del 2019.						
<b>POBLACIÓN:</b>	Socios pobladores de los tres sectores de la comunidad campesina ‘Luis M, Sánchez Caururo’ Independencia-Huaraz.						
<b>MUESTRA:</b>	113 socios pobladores de la comunidad campesina ‘Luis M, Sánchez Caururo’ Independencia-Huaraz.						
<b>PUNTUACIONES DE LOS ÍTEM:</b>	<p>Cada uno de los ítems están medidas con una escala Likert:</p> <table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 50%;"><b>3-Siempre</b></td> <td style="width: 50%;"><b>3-Siempre</b></td> </tr> <tr> <td><b>2-A veces</b></td> <td><b>2-Casi siempre</b></td> </tr> <tr> <td><b>1-Nunca</b></td> <td><b>1-Pocas veces</b></td> </tr> </table>	<b>3-Siempre</b>	<b>3-Siempre</b>	<b>2-A veces</b>	<b>2-Casi siempre</b>	<b>1-Nunca</b>	<b>1-Pocas veces</b>
<b>3-Siempre</b>	<b>3-Siempre</b>						
<b>2-A veces</b>	<b>2-Casi siempre</b>						
<b>1-Nunca</b>	<b>1-Pocas veces</b>						
<b>DESCRIPCIÓN DEL BAREMO:</b>	<p>90 - 100 = <b>Muy alto</b>  61 - 80 = <b>Alto</b>  41 - 60 = <b>Medio</b>  21 - 40 = <b>Bajo</b>  0 - 20 = <b>Muy bajo</b></p>						

ANEXO 5: Ficha técnica 2  
**Ficha técnica 2**  
**FICHA TÉCNICA PARA MEDIR LAS ACTITUDES LINGÜÍSTICAS**

**II. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL INSTRUMENTO**

<b>DENOMINACIÓN:</b>	Cuestionario para las redes sociales comunitarias						
<b>AUTOR:</b>	Noé Eusebio Menacho Javier						
<b>OBJETIVO:</b>	Medir las dimensiones de las actitudes lingüísticas.						
<b>FORMATO DE LOS ÍTEM:</b>	Respuesta cerrada						
<b>NÚMERO DE ÍTEM:</b>	21 (veintiuno)						
<b>DIMENSIONES QUE EVALÚA:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Uso (10 ítems)</li> <li>• Valoración (8 ítems)</li> </ul>						
<b>TÉCNICA DE APLICACIÓN:</b>	Cuestionario						
<b>SOPORTE O RECURSO:</b>	Impresión en papel bond						
<b>TIPO DE ADMINISTRACIÓN:</b>	La aplicación será personalizada la información en un mismo tiempo.						
<b>TIEMPO DE ADMINISTRACIÓN:</b>	Cinco meses						
<b>PERIODO DE ADMINISTRACIÓN:</b>	Enero a mayo del 2019.						
<b>POBLACIÓN:</b>	Socios pobladores de los tres sectores de la comunidad campesina ‘Luis M, Sánchez Caururo’ Independencia-Huaraz.						
<b>MUESTRA:</b>	113 socios pobladores de la comunidad campesina ‘Luis M, Sánchez Caururo’ Independencia-Huaraz.						
<b>PUNTUACIONES DE LOS ÍTEM:</b>	<p>Cada uno de los ítems están medidas con una escala Likert:</p> <table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 50%;"><b>3-Siempre</b></td> <td style="width: 50%;"><b>3-Siempre</b></td> </tr> <tr> <td><b>2-A veces</b></td> <td><b>2-Casi siempre</b></td> </tr> <tr> <td><b>1-Nunca</b></td> <td><b>1-Pocas veces</b></td> </tr> </table>	<b>3-Siempre</b>	<b>3-Siempre</b>	<b>2-A veces</b>	<b>2-Casi siempre</b>	<b>1-Nunca</b>	<b>1-Pocas veces</b>
<b>3-Siempre</b>	<b>3-Siempre</b>						
<b>2-A veces</b>	<b>2-Casi siempre</b>						
<b>1-Nunca</b>	<b>1-Pocas veces</b>						
<b>DESCRIPCIÓN DEL BAREMO:</b>	<p>90 - 100 = <b>Muy alto</b>  61 - 80 = <b>Alto</b>  41 - 60 = <b>Medio</b>  21 - 40 = <b>Bajo</b>  0 - 20 = <b>Muy bajo</b></p>						

**Anexo 6: Matriz de validación V1  
MATRIZ DE VALIDACIÓN - VARIABLE 1**

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	Ítem	CRITERIOS DE EVALUACIÓN												OBSERVACIONES	
				Siempre	A veces	Nunca	Consistencia (Existe coherencia entre la(el)...)								Adecuación		
							Variable y la dimensión		Dimensión y el indicador		Indicador y el ítem		Ítems y opción de respuesta		El lenguaje se adecúa al contexto de la unidad de análisis		
							SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ		NO
VI: REDES SOCIALES COMUNARIAS	FAMILIA	• Relación de miembros de la familia	19.- ¿Usted se relaciona con su familia utilizando la lengua quechua en su residencia?				X		X		X		X				
	GRUPO	• Relación colectiva en las reuniones y faenas.	20.- Para opinar en las reunión grupal o sectorial, ¿hablas la lengua quechua?				X		X		X		X				
	COMUNIDAD	• Participación en la reuniones y asambleas comunales.	21.- Para usted, ¿el uso de la lengua quechua en la reunión o asamblea comunal es importante?				X		X		X		X				



**Dr. Jesús Manuel More López**  
DNI 15845434



**Anexo 7: Matriz de validación V2  
MATRIZ DE VALIDACIÓN - VARIABLE 2**

**TÍTULO DE LA TESIS: REDES SOCIALES COMUNITARIAS Y ACTITUDES LINGÜÍSTICAS DE LOS POBLADORES DE LA COMUNIDAD CAMPESINA 'LUIS M. SÁNCHEZ CERRO'-HUARAZ 2019**

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	Ítem	CRITERIOS DE EVALUACIÓN											OBSERVACIONES			
				Siempre	Regularmente	Pocas veces	Consistencia (Existe coherencia entre la(el)...)				Adecuación							
							Variable y la dimensión		Dimensión y el indicador		Indicador y el ítem		Ítems y opción de respuesta			El lenguaje se adecúa al contexto de la unidad de análisis		
							SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO		SÍ	NO	
VI: ACTITUDES LINGÜÍSTICAS	USO	Uso de la lengua en familia	1. En tu casa, ¿con qué lengua te comunicas?				X		X		X		X					
			4. En tu familia, ¿quién(es) usan más la lengua quechua?				X		X		X		X					
			6. En lugar donde vives, ¿quiénes hablan más la lengua quechua?				X		X		X		X		X			
			7. En tu sector (grupo) y comunidad, ¿en qué lengua te comunicas?				X		X		X		X		X			
			8. En tu sector (grupo) y comunidad, ¿en qué lengua te comunicas?				X		X		X		X		X			
			9.- ¿Con quién(es) hablas más la lengua quechua?				X		X		X		X		X			

VALORACIÓN	Uso de la lengua en el grupo	10.- ¿En qué circunstancias hablas más la lengua quechua?				X		X		X		X		X	
		2. En la reunión grupal o sectorial, ¿qué lengua usas?				X		X		X		X		X	
		21. En tu sector (grupo) y comunidad, ¿quiénes usan más la lengua quechua?				X		X		X		X		X	
	Uso de la lengua en comunidad	3. En la reunión comunal, ¿Qué lengua usas?				X		X		X		X		X	
	Valoración de la lengua en familia	11.- ¿Usted es marginado(a) por hablar la lengua quechua?				X		X		X		X		X	
		12.- En tu familia, ¿valoras la lengua quechua?				X		X		X		X		X	
		15.- ¿La lengua quechua es más bonita y más agradable que el castellano?				X		X		X		X		X	
		16.- Usted se identifica con la lengua quechua?				X		X		X		X		X	
		17.- Cuando sales de tu comunidad te identificas con la lengua quechua?				X		X		X		X		X	
		18.- Para usted, ¿la identidad con la lengua quechua es solo pollera,				X		X		X		X		X	

		pantalón de lana y sombrero?														
	Valoración de la lengua en el grupo.	13. En grupo, ¿valoras la lengua quechua?				X		X		X		X		X		
	Valoración de la lengua en la comunidad.	14. En comunidad, ¿valoras la lengua quechua?				X		X		X		X		X		


---

**Dr. Jesús Manuel More López**  
**DNI 15845434**



## ANEXO 8: Cuestionario V2

UNIVERSIDAD NACIONAL  
"SANTIAGO ANTÚNEZ DE MAYOLO"

### CUESTIONARIO V2

#### INVESTIGACIÓN: REDES SOCIALES COMUNITARIAS Y ACTITUDES LINGÜÍSTICAS DE LOS POBLADORES DE LA COMUNIDAD CAMPESTINA 'LUIS M. SÁNCHEZ CERRO'

Estimados empadronados pobladores, estoy realizando esta investigación con el objetivo de conocer la percepción de los sectores de la Comunidad Campesina «Luis M. Sánchez Cerro» – Independencia, Huaraz; por lo que solicito responder con objetividad. Gracias por su colaboración.

Colaborador(a): \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_/\_\_/\_\_ Hora: \_\_\_\_\_

#### I. Enunciados

##### USO

- 1) **En tu casa, ¿con qué lengua te comunicas?**  
Quechua ( )      Castellano ( )      Ambas lenguas ( )
- 2) **En la reunión grupal o sectorial, ¿qué lengua usas?**  
Quechua ( )      Castellano ( )      Ambas lenguas ( )
- 3) **En la reunión comunal, ¿Qué lengua usas?**  
Quechua ( )      Castellano ( )      Ambas lenguas ( )
- 4) **En tu familia, ¿quién(es) usan más la lengua quechua?**  
1 papá   
2 mamá   
3 hijo (a) (s)   
4 todos
- 5) **En tu sector (grupo) y comunidad, ¿quiénes usan más la lengua quechua?**  
1 varones   
2 mujeres   
3 ambos
- 6) **En lugar donde vives, ¿quiénes hablan más la lengua quechua?**  
1 Mayores   
2 Adultos   
3 Jóvenes   
4 Niños   
5 No contesta
- 7) **Para usted, ¿la lengua quechua es fácil de hablar?**  
( ) Sí      ( ) No
- 8) **En tu sector (grupo) y comunidad, ¿en qué lengua te comunicas?**  
Quechua ( )      Castellano ( )      Ambas lenguas ( )



9) **¿Con quién(es) hablas más la lengua quechua?**

- 1 papá
- 2 mamá
- 3 abuelo(a)
- 4 hermano(a)(s)
- 5 vecino(a)(s) y amigo (a) (s)
- 6 esposo(a)
- 7 hijos

10) **¿En qué circunstancias hablas más la lengua quechua?**

- 1 Familiar
- 2 Grupal
- 3 Comunal

**VALORACIÓN**

11) **¿Usted es marginado(a) por hablar la lengua quechua?**

- 3 Siempre  2 Regularmente  1 Pocas veces

12) **En tu familia, ¿valoras la lengua quechua?**

- 3 Siempre  2 Regularmente  1 Pocas veces

13) **En grupo, ¿valoras la lengua quechua?**

- 3 Siempre  2 Regularmente  1 Pocas veces

14) **En comunidad, ¿valoras la lengua quechua?**

- 3 Siempre  2 Regularmente  1 Pocas veces

15) **¿La lengua quechua es más bonita y más agradable que el castellano?**

- Sí  No

16) **¿Usted se identifica con la lengua quechua?**

- 3 Siempre  2 Regularmente  1 Pocas veces

17) **¿Cuándo sales de tu comunidad te identificas con la lengua quechua?**

- 3 Siempre  2 Regularmente  1 Pocas veces

18) **Para usted, ¿la identidad con la lengua quechua es solo pollera, pantalón de lana y sombrero?**

- 1 Siempre
- 2 A veces
- 3 Nunca

Gracias.

  
Dr. Jesús Manuel More López  
DNI 15845434

## ANEXO 9: Cuestionario V1



UNIVERSIDAD NACIONAL  
"SANTIAGO ANTÚNEZ DE MAYOLO"

### CUESTIONARIO V1

#### INVESTIGACIÓN: REDES SOCIALES COMUNITARIAS Y ACTITUDES LINGÜÍSTICAS DE LOS POBLADORES DE LA COMUNIDAD CAMPESINA 'LUIS M. SÁNCHEZ CERRO'

Estimados empadronados pobladores, estoy realizando esta investigación con el objetivo de conocer la percepción de los sectores de la Comunidad Campesina «Luis M. Sánchez Cerro» – Independencia, Huaraz; por lo que solicito responder con objetividad. Gracias por su colaboración.

Colaborador(a): \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_/\_\_/\_\_ Hora: \_\_\_\_\_

#### REDES

19) ¿Usted se relaciona con su familia utilizando la lengua quechua en su residencia?

- 1 Siempre
- 2 A veces
- 3 Nunca

20) Para opinar en las reunión grupal o sectorial, ¿hablas la lengua quechua?

- 1 Siempre
- 2 A veces
- 3 Nunca

21) Para usted, ¿el uso de la lengua quechua en la reunión o asamblea comunal es importante?

- 1 Siempre
- 2 A veces
- 3 Nunca

*Gracias.*

  
\_\_\_\_\_  
Dr. Jesús Manuel More López  
DNI 15845434

## Anexo 10: Constancia de la comunidad

### CONSTANCIA DE APLICACIÓN DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

EL PRESIDENTE DE LA **COMUNIDAD CAMPESINA «LUIS M. SÁNCHEZ CERRO»**,  
**INDEPENDENCIA - HUARAZ.**

Que suscribe:

Hace constar que el investigador, **Noé Eusebio Menacho Javier**, ha solicitado la aplicación de instrumento de investigación (cuestionario), con la finalidad de medir la RELACIÓN de la ACTITUD LINGÜÍSTICA y las REDES SOCIALES COMUNITARIAS, por lo que la presidencia brinda la aprobación para su aplicación, durante el periodo de investigación.

Se expide la presente constancia a solicitud de la parte interesada para los fines que estime conveniente.

Atentamente,

Huaraz, diciembre del 2018.

  
  
TORIBIO MARCELINO AURELIO PASIÓN  
DNI 31657197