



UNIVERSIDAD NACIONAL “SANTIAGO ANTÚNEZ DE MAYOLO”

ESCUELA DE POSTGRADO

POLÍTICAS ECONÓMICAS NEOLIBERALES Y LA DESINDUSTRIALIZACIÓN PREMATURA EN LOS PAÍSES DE LA ALIANZA DEL PACÍFICO: 1986-2009

Tesis para optar el grado de Doctor
en Economía

ANTONIO PEREGRINO HUAMAN OSORIO

Asesor: **Dr. WILMER FRANCISO SICCHA CUSTODIO**

Huaraz – Áncash – Perú

2022

Nº de Registro: **TE0094**



MIEMBROS DEL JURADO

Doctor Richard Demetrio Pasco Ames

Presidente

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Richard Pasco Ames", written over a horizontal line.

Doctor Armando Pasco Ames

Secretario

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Armando Pasco Ames", written over a horizontal line.

Doctor Juan Alejandro Castro Sotelo

Vocal

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Juan Castro Sotelo", written over a horizontal line.

ASESOR

Doctor Wilmer Francisco Siccha Custodio

AGRADECIMIENTO

A mí querida esposa Evelin, por brindarme su amor y fortaleza.

A: Cristina, Valentina, Mateo y Sebastián, mis hijos que son mi
inspiración.

A mi madre y hermanos por estar siempre pendiente de mí.

A mi asesor Dr. Wilmer Siccha por tener la predisposición y brindarme su
apoyo para enrumbar este estudio de investigación.

INDICE

Resumen.....	xii
Abstract.....	xiii
INTRODUCCIÓN.....	1
Capítulo I.....	3
PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.....	3-8
1.1 Planteamiento y formulación del problema.....	6
1.2 Objetivos.....	7
1.3 Justificación.....	7
1.4 Delimitación.....	8
Capítulo II.....	9
MARCO TEÓRICO.....	9-40
2.1 Antecedentes de Investigación.....	9
2.2 Bases filosóficas y epistemológicas.....	16
2.3 Bases teóricas.....	23
2.4 Definición de términos.....	35
2.5 Hipótesis.....	37
2.6 Variables.....	38
Capítulo III.....	41
METODOLOGÍA.....	41-44
3.1 Tipo de Investigación.....	41
3.2 Diseño de investigación.....	41
3.3 Población y muestra.....	46
3.4 Técnicas e instrumento(s) de recolección de datos.....	46

3.5 Plan de procesamiento y análisis de datos	46
---	----

Capítulo IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	47-92
4.1 Presentación de Resultados	47
4.2 Prueba de hipótesis	70
4.3 Discusión	80
Conclusiones	90
Recomendaciones.....	92
Referencias Bibliográficas	93-100
Anexos	101

SIGLAS O ABREVIATURAS:

AP	Países de la Alianza del Pacífico.
BM	El Banco Mundial.
CEPAL	La Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
GGDC	Centro de Crecimiento y Desarrollo de Groningen.
IDB	El Banco Interamericano de Desarrollo.
IED	Inversión Extranjera Directa.
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico.
OIT	Organización Internacional del Trabajo.
ONUDI	El Organismo de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial.
PBI	El Producto Bruto Interno.
UNCTAD	La Conferencia de las Naciones Unidas para el Comercio y el Desarrollo.
WDI	Los Indicadores de Desarrollo Mundial.

LISTA DE TABLAS:

- Tabla 1. La proporción del valor añadido manufacturero en el PBI, en países avanzados (en porcentaje)
- Tabla 2. La proporción del empleo manufacturero en el empleo total, en países avanzados (en porcentaje)
- Tabla 3. La proporción del valor añadido manufacturero en el PBI, en la Alianza del Pacífico (en porcentaje)
- Tabla 4. La proporción del empleo manufacturero en el empleo total, en la Alianza del Pacífico (en porcentaje)
- Tabla 5. Descripción de variables e indicadores.
- Tabla 6. Contribución del valor añadido por sectores en el PBI en las economías de la Alianza del Pacífico (en porcentaje).
- Tabla 7. Contribución del empleo por sectores en el empleo total en la Alianza del Pacífico (porcentaje).
- Tabla 8. Crecimiento de la IED en los países de la AP (en mill. de US\$)
- Tabla 9. Prueba de Hausman del indicador, proporción del empleo manufacturero en el empleo total (Lm/ET)
- Tabla 10: Prueba de Hausman del indicador, proporción del valor añadido manufacturero en el PBI (Qm/PBI)
- Tabla 11: Correlación entre las variables independientes.
- Tabla 12: Resultado de estimación de la proporción del empleo manufacturero en los países de la AP, 1986-2009.

Tabla 13: Resultado de estimación de la proporción del valor añadido manufacturero en los países de la AP, 1986-2009.

Tabla 14: Estimación de la incidencia de liberalización comercial sobre la proporción de la manufacturera en la AP: 1986-2009.

Tabla 15: Estimación de la incidencia de especialización productiva sobre la proporción de la manufactura en la AP: 1986-2009.

Tabla 16: Nivel de desindustrialización prematura en términos de proporción del empleo manufacturero entre 1986-2009.

Tabla 17: Nivel de desindustrialización prematura en términos de proporción del empleo manufacturero entre 1986-2009

LISTA DE FIGURAS:

- Figura 1. La proporción del empleo manufacturero en los países del G7.
- Figura 2. La proporción de valor añadido manufacturero en el PBI, en los países avanzados por regiones: 1970-2009 (en porcentaje)
- Figura 3. La proporción del empleo manufacturero en el empleo total, según grupo de regiones de los países avanzados: 1970-2009 (en porcentaje)
- Figura 4. Relación entre la productividad del trabajo y, la proporción del empleo manufacturero en la región de Norte América: 1970-2009.
- Figura 5. La proporción de valor añadido manufacturero en el PBI, en los países en desarrollo según regiones: 1970-2009 (en porcentaje).
- Figura 6. Evolución de la proporción del valor añadido manufacturero en el PBI, en la Alianza del Pacífico: 1950-2009.
- Figura 7. Evolución de la proporción del empleo manufacturero en el empleo total, en la Alianza del Pacífico: 1950-2009.
- Figura 8: Puntos de inflexión de desarrollo industrial manufacturero en la Alianza del Pacífico y los países avanzados.
- Figura 9. Evolución del IRE en la Alianza del Pacífico.
- Figura 10. Relación entre la caída de la proporción del valor añadido manufacturero y el avance del Índice de Reformas Estructurales.
- Figura 11. Relación entre la caída de la proporción del empleo manufacturero y el avance del Índice Reformas Estructurales en la AP.

Figura 12. Evolución de la tasa de arancel promedio (en porcentaje).

Figura 13. Relación entre el arancel promedio y la importación de productos manufacturado: 1986 - 2009 en la AP (en porcentaje).

Figura 14. Relación entre la participación del empleo manufacturero y la importación de productos manufacturado en la AP: 1986 y 2009 (%).

Figura 15. Exportaciones totales de bienes FOB productos primarios (en mil. US\$)

Figura 16. Transición del empleo desde los sectores agrícolas y manufactura hacia el sector de servicios independientes.

RESUMEN

El objetivo del presente estudio es analizar el fenómeno de desindustrialización prematura que han experimentado los países de la Alianza del Pacífico entre 1986-2009, se enfatiza sobre el problema de la caída de la proporción del empleo manufacturero en el empleo total y la caída del valor añadido manufacturero en el PBI. De acuerdo el nivel de investigación es explicativa y de tipo aplicada; por su diseño es no experimental y es cuantitativo. En la prueba de hipótesis se han utilizado las técnicas de regresión de datos panel con enfoques de mínimos cuadrados ordinarios y de efectos fijos; se ha obtenido información estadística desde las bases de datos de: GGDC 10-Sector, UNCTAD–Estadísticas, WDI–BM, CEPALSTAT, y BID-WP-346. El resultado de estimación de ecuaciones de regresión confirman la hipótesis sobre la disminución del empleo manufacturero en -0.44%, -0.78%, -0.05% y -1.08% producto del avance en 1% de las reformas financiera, tributaria, privatizaciones y flexibilización laboral respectivamente, así mismo se ha visto afectado negativamente el valor añadido manufacturero en -0.63%, -0.03%, -0.26% y -0.02% ante el avance en 1% de la liberalización comercial, reforma financiera, reforma tributaria y privatizaciones respectivamente. El valor estadístico de R² y F de ambas ecuaciones resultan estadísticamente significativos.

Palabras clave: Desindustrialización, política económica, empleo y valor añadido manufacturero.

ABSTRACT

The objective of this study is to analyze the phenomenon of premature deindustrialization that the countries of the Pacific Alliance have experienced between 1986 -2009, emphasizing the problem of the fall in the proportion of manufacturing employment in total employment and the fall in value manufacturing added to GDP. According to the level of research is explanatory and applied type; Due to its design, it is non-experimental and quantitative. Panel data regression techniques with ordinary least squares and fixed effects approaches have been used in the hypothesis test; Statistical information has been obtained from the databases of: GGDC 10-Sector, UNCTAD–Statistics, WDI–WB, CEPALSTAT, and IDB-WP-346. The result of estimation of regression equations confirm the hypothesis about the decrease in manufacturing employment in -0.44%, -0.78%, -0.05% and -1.08% product of the advance in 1% of the financial, tax, privatization and labor flexibility reforms respectively, likewise, the manufacturing value added has been negatively affected by -0.63%, -0.03%, -0.26% and -0.02% due to the 1% advance in trade liberalization, financial reform, tax reform and privatization, respectively. The statistical value of R2 and F of both equations are statistically significant.

Keywords: Deindustrialization, economic policy, employment and manufacturing value added.

INTRODUCCIÓN

Históricamente el desarrollo del sector manufacturero ha sido el motor en el crecimiento económico sobre todo en los países avanzando, por generar efectos positivos mediante mecanismos de rendimientos crecientes y por lo que presenta encadenamientos productivos con los demás sectores de actividad económica (Young, 1928; Myrdal, 1957; Hirschman, 1958 y Kaldor, 1967). Por esta razón, la actividad manufacturera es considerada el eje principal del crecimiento (Kaldor, 1967). Sin embargo, desde finales de 1960 en los países avanzados empezó a disminuir la proporción del empleo y el valor añadido manufacturero en la economía, lo que despertó preocupación en políticos y académicos. Para Rowthorn y Ramaswamy (1999), Lawrence y Lawrence (2013) y Rowthorn y Coutts (2013) forma parte de un proceso normal (natural) de cambio estructural positivo.

También en aquellos países considerados en desarrollo, particularmente en el grupo de la Alianza del Pacífico (AP), acontece la desindustrialización con la caída de la proporción del valor añadido y el empleo manufacturero en la economía, a diferencia de los países avanzados, este fenómeno acontece en una etapa aún incipiente del desarrollo industrial, para Tregenna (2011), Rodrik (2016), Jiménez (2017), Palma (2019) se trata de un proceso desindustrialización “prematura”.

Precisamente, el objeto de investigación en el presente trabajo es el fenómeno de desindustrialización prematura en los países de la AP acontecido entre el período de 1986-2009, en su análisis se apela principalmente a la teoría heterodoxa del desarrollo de Raúl Prebisch (1950 y 1981), Gunnar Myrdal (1956), Albert Hirschman (1958), Nicholas Kaldor (1967); Dani Rodrik (2015, 2016) y, se busca

desentrañar las causas de la desindustrialización en los países de la AP siguiendo las bases epistemológicas y metodológicas de orientación estructuralista.

En la exploración bibliográfica se recurre principalmente a los trabajos de Rowthorn y Ramaswamy (1999), Kollmeyer (2009), Lawrence y Lawrence (2013), Rowthorn y Coutts (2013) que explican la desindustrialización como cambio estructural en los países avanzados con industria madura, así mismo, se examinan los trabajos de Shafaeddin (2005, 2012), Tregenna (2011); Rodrik (2015), Jiménez (2017), Torres y López (2018); Hurtado (2018); Palma (2019) y Maldonado (2019) que revelan los efectos negativos del proceso de desindustrialización prematura ocasionado por las políticas económicas neoliberales.

La metodología utilizada para en la comprobación de la hipótesis cuenta con el respaldo del análisis econométrico, con la aplicación de ecuaciones de regresión de tres enfoques de datos de panel: i) el modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO); ii) el modelo de Efectos Fijos (EF) y, iii) de Efectos Aleatorios (EA).

Esta tesis se organiza en cuatro capítulos: el capítulo I contiene el problema de investigación, los objetivos y la justificación, el capítulo II comprende la revisión bibliográfica de autores nacionales e internacionales, también en esta parte se incluyen las bases filosóficas, epistemológicas y, teóricas, y se formulan la hipótesis, en el capítulo III se establece la metodología y se define el tipo de investigación, la fuente de base de datos, especificación de modelos econométricos, y el capítulo IV contiene los resultados exhibidas en estadística descriptiva, prueba de hipótesis mediante la estimación de ecuaciones de regresión múltiple y la discusión sobre la coherencia entre los antecedentes de investigación, la base teórica y los hallazgos.

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Planteamiento y formulación del problema.

En casi todas las economías del mundo, el avance de la desindustrialización es un hecho real, se expresa en la disminución del peso relativo del valor añadido manufacturero en el PBI, y del empleo manufacturero en el empleo total de la economía. En la tabla 1, se muestra el proceso de desindustrialización en países avanzados, donde se observa la disminución del valor añadido manufacturero sobre el PBI.

Tabla 1

La proporción del valor añadido manufacturero en el PBI, en países avanzados (en porcentaje)

Años	Estados Unidos	Francia	Italia	Reino Unido	Japón
1970	13.05	13.20	14.32	13.35	20.43
1980	11.99	12.70	18.52	12.77	18.72
1990	11.48	11.71	17.76	11.16	20.31
2000	12.55	12.43	17.52	10.19	19.24
2009	12.07	11.49	14.63	10.49	18.52

Para Rowthorn y Ramaswamy (1999) la disminución relativa de la manufactura es un fenómeno normal (natural) resultado de la madurez industrial. La mano de obra liberada por el sector industrial manufacturera es absorbida por el sector servicios, es decir, la economía se terceriza al crearse diversas actividades de servicios con mayor especialización y productividad como: transporte, logística, marketing, finanzas, y otros, por lo que no afecta el ritmo del aumento de la producción nacional.

El otro indicador de la desindustrialización es la caída de la proporción del empleo manufacturero en el empleo total, el comportamiento de este hecho se muestra en la tabla 2, donde se evidencia la trayectoria decreciente.

Tabla 2

La proporción del empleo manufacturero en el empleo total, en países avanzados (en porcentaje)

Años	Estados Unidos	Francia	Italia	Reino Unido	Japón
1970	22.16	25.40	27.62	31.69	24.36
1980	19.21	23.20	29.16	26.14	21.87
1990	15.16	18.84	24.84	19.53	22.62
2000	12.71	15.32	22.00	15.78	18.86
2009	8.87	11.87	19.18	10.26	14.83

Las explicaciones sobre la desindustrialización por “madures” en países avanzados según Rowthorn y Ramaswamy (1999), Kollmeyer (2009), Lawrence y Lawrence (2013), Rowthorn y Coutts (2013) es básicamente debido a los factores internos como: la creciente productividad industrial manufacturera, y el cambio en el patrón de consumo, sucesos que no son nocivos para el crecimiento económico.

La desindustrialización en los países en desarrollo, particularmente en los países de la AP, ha sido catalogada como “prematura” por Tregenna (2011), Rodrik (2016), Jiménez (2017), Hurtado (2018) y Palma (2019), hecho que sí es nocivo para el crecimiento económico, por haber truncado la posibilidad de alcanzar la madurez industrial con mayor productividad y mejores ingresos per cápita. Este fenómeno en los países de la AP, se intensifica a partir de la

década de 1990, producto de la implementación de las políticas económicas neoliberales basadas en los principios de una economía de libre mercado, autorregulado y con mínima intervención del estado en la economía.

Tabla 3

La proporción del valor añadido manufacturero en el PBI, en la Alianza del Pacífico (en porcentaje)

Años	Chile	Colombia	México	Perú
1970	21.65	18.71	18.41	18.13
1980	18.09	19.38	19.03	17.48
1990	17.96	18.34	19.43	16.01
2000	15.94	16.12	20.94	15.48
2009	13.87	15.40	17.74	16.43

La caída de la proporción del empleo manufacturero en el empleo total de la economía en los países de la AP, se muestra en la tabla 4, donde se observa que este fenómeno sucede de manera sistemática a largo plazo.

Tabla 4

La proporción del empleo manufacturero en el empleo total, en la Alianza del Pacífico (en porcentaje)

Años	Chile	Colombia	México	Perú
1970	20.15	14.25	17.98	13.61
1980	17.29	11.97	19.90	11.62
1990	17.48	13.22	19.96	12.22
2000	13.13	11.50	19.62	11.42
2009	11.02	11.13	15.30	8.95

La desindustrialización prematura es un problema en los países de la AP, por ralentizar el crecimiento endógeno de la economía, desplazarse hacia el sector de servicios de baja productividad y de alta informalidad y, por agudizar el creciente subempleo. El abandono de la industria manufacturera en favor de la explotación de los recursos naturales (minería, petróleo, gas), con un marco institucional que respalda el modelo primario exportador, no solamente ha sido incapaz de absorber el desempleo creciente, sino constituye un riesgo para el crecimiento al estar subordinado a los factores externos.

Formulación del problema general.

¿La desindustrialización prematura en los países de la Alianza del Pacífico es el efecto a las políticas económicas neoliberales entre 1986 -2009?

Problemas específicos:

1. ¿Cuál es la incidencia de la liberalización comercial con el exterior sobre la proporción del valor añadido y empleo manufacturero en la economía?
2. ¿Cuál es la incidencia de la especialización productiva primario exportador sobre la proporción del valor añadido y el empleo manufacturero en la economía?
3. ¿Cuál es el nivel de desindustrialización prematura en cada uno de los países de la Alianza del Pacífico?

1.2. Objetivos de la investigación.

Objetivo General.

Describir y determinar la relación entre las políticas económicas neoliberales y la desindustrialización prematura en los países de la Alianza del Pacífico; 1986 -2009.

Objetivos Específicos.

1. Determinar la incidencia de la liberalización comercial con el exterior sobre la proporción del valor añadido y empleo manufacturero en la economía.
2. Determinar la incidencia de la especialización productiva primario exportador sobre la proporción del valor añadido y el empleo manufacturero en la economía.
3. Determinar el nivel de desindustrialización prematura como resultado de las reformas estructurales en cada uno de los países de la Alianza del Pacífico.

1.3. Justificación.

Justificación teórica. La corriente teórica heterodoxa del desarrollo económico explica la desindustrialización prematura como resultado de la implementación de una economía de mercado autorregulado, con mínima participación del estado. El resultado de la presente investigación contribuye para explicar los efectos de las políticas de liberalización comercial, financiera, reforma tributaria, privatizaciones, y flexibilización laboral en la configuración de la estructura económica primario exportador en los países de la AP.

Justificación social. Las razones del porqué la caída de la proporción del empleo manufacturero en el empleo total, aún no ha sido explicado ampliamente bajo el modelo de economía de mercado. El resultado de la presente investigación explica con precisión los efectos de la política de flexibilización laboral, que ha impactado negativamente sobre la estabilidad laboral, seguridad social y precariedad laboral.

Justificación económica. El impacto de la disminución de la participación del valor añadido en el PBI, tampoco ha sido explicado en la perspectiva que la manufactura es el motor del crecimiento. A partir del resultado de la presente investigación se formulan las recomendaciones de políticas económicas específicas de promoción industrial.

1.4. Delimitación.

El objeto de análisis en la presente investigación es el fenómeno de desindustrialización prematura en los países de la AP entre 1986-2009, en el contexto de cambio brusco de la política económica, y la caída de la proporción del valor añadido del sector manufactura en el PBI y a su vez la caída del empleo manufacturero en el empleo total, hecho que ha despertado la preocupación de académicos y de hacedores de política económica.

Los países que integran la AP son: Chile, Colombia, México y Perú, donde los gobiernos han mantenido afinidad ideológica en el periodo de 1986-2009. Este bloque económico no sólo tiene importancia en América Latina y el Caribe por la afinidad del modelo económico neoliberal, sino también por lo que tienen el 36% del total de población, el 34% del total del PIB, y el 55% total de las exportaciones (CEPAL, 2009).

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de Investigación

2.2.1. Antecedentes de desindustrialización en países avanzados

En los trabajos de Rowthorn y Ramaswamy (1999), Kollmeyer (2009), Lawrence y Edwards (2013) el patrón de desindustrialización en los países avanzados han sido los factores internos como: el cambio de consumo expresada en la disminución de la elasticidad ingreso de la demanda de bienes manufacturados, y la incorporación de nuevas tecnologías, lo que repercute elevando la productividad del sector manufacturero, desplazando la mano de obra hacia el sector servicios.

Rowthorn y Ramaswamy (1999) examinaron empíricamente la desindustrialización en países desarrollados, mediante el modelo de datos panel con una muestra de 18 países industrializados¹ durante el período 1963-1994. Los autores formulan dos ecuaciones² teniendo como variables dependientes; la cuota de producción manufacturera en el producto total (OUTSHARE) y el peso del empleo manufacturero en el empleo total (EMPSHARE). A su vez, consideran como variables independientes; el ingreso per cápita de corto y largo plazo, la formación bruta de capital, las

1 Estos países son Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Dinamarca, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Italia, Japón, Países Bajos, Nueva Zelanda, Noruega, España, Suecia, Reino Unido, y los Estados Unidos.

2 Ecuaciones: (1) $\log(\text{OUTSHARE}) = \delta_0 + \delta_1 Y + \delta_2 (\log Y)^2 + \sum_{i>2} \delta_i Z_t$

Ecuación: (2) $\log(\text{EMPSHARE}) = \alpha_0 + \alpha_1 Y + \alpha_2 (\log Y)^2 + \sum_{i>2} \delta_i Z_t$, la variable Z representa a otros factores, según los supuestos el valor de los coeficientes.

importaciones de bajos salarios provenientes de países en desarrollo, la productividad del trabajo y los precios relativos en la manufactura.

En la primera estimación realizada Rowthorn y Ramaswamy (1999) se muestra una fuerte evidencia de la relación entre la participación manufacturera en el producto total y el ingreso per cápita. El coeficiente del ingreso per cápita de corto plazo es positivo y a largo plazo es negativo, aproximadamente (0.63) y (-0.35) respectivamente, estos coeficientes son estadísticamente significativas. Estos resultados confirman la hipótesis respecto la elasticidad ingreso de la demanda por los bienes industrializados por encima de la unidad, cuando los países transitan en los inicios del desarrollo industrial con bajos ingresos per cápita, pero cuando la industria alcanza su madurez con ingresos altos, la elasticidad ingreso de la demanda por los bienes industrializados cae por debajo de la unidad.

El resultado de estimación de la segunda ecuación de Rowthorn y Ramaswamy (1999) muestra el aumento del empleo manufacturero en las primeras etapas del desarrollo económico y retrocede una vez que el ingreso per cápita alcanza un nivel alto. Según los autores, el punto de inflexión se habría producido cuando la mayoría de los países de la OCDE transitaban con ingreso per cápita aproximadamente de \$ 9,000 (paridad de poder de compra 1986).

Como principal conclusión Rowthorn y Ramaswamy (1999) sostienen que la mayor caída de la proporción del empleo y valor agregado industrial en los países avanzados desde 1970 se debe a factores internos. Según los autores,

en la mayoría de los países industrializados, la mitad o dos tercios de la disminución relativa del empleo manufacturero obedece a un proceso normal (natural) de cambio estructural.

Kollmeyer (2009) se propone evidenciar el fenómeno de la desindustrialización mediante modelos de regresión de efectos fijos, para lo cual reúne un bloque de datos panel que comprende observaciones repetidas de 18 países de la OCDE que abarcan un período de 34 años (1970 a 2003).

Según las estimaciones realizadas por Kollmeyer (2009) el aumento de la riqueza nacional ha desempeñado el papel más importante en la desindustrialización. Para el promedio de 18 países de la OCDE, el aumento de la riqueza nacional representa aproximadamente el 34% de la disminución relativa observada en el empleo de manufactura, mientras el comercio Norte-Sur representa alrededor del 24%, y el crecimiento desequilibrado de la productividad representa un poco más 15%.

Lawrence y Lawrence (2013) explican el crecimiento más lento del empleo en la industria manufacturera respecto al empleo general de la economía. La respuesta se refleja en la combinación de tres fuerzas principales: (i) crecimiento de la productividad, (ii) demanda de bienes y (iii) comercio internacional. Para Lawrence y Lawrence (2013) la manufactura ha experimentado un incremento más acelerado de rendimiento que el resto de los sectores. En los Estados Unidos, la productividad laboral en la manufactura aumentó 1.51 por ciento por año, cuando en ese mismo periodo,

la productividad de total de los factores de la economía creció solamente en 1,2 por ciento por año.

Lawrence y Lawrence (2013) consideran que la pérdida del empleo manufacturero en los Estados Unidos no tiene mayor relación con el déficit comercial de manufacturero; en 1990 el déficit comercial de manufactura fue equivalente a 1.65 millones de empleos y, en 2000 se elevó a 3,3 millones de empleos con un fuerte incrementos en el déficit del comercio manufacturero, por lo que atribuyen que la disminución del empleo manufacturero se debe a las recesiones económicas en lugar de los déficit comerciales.

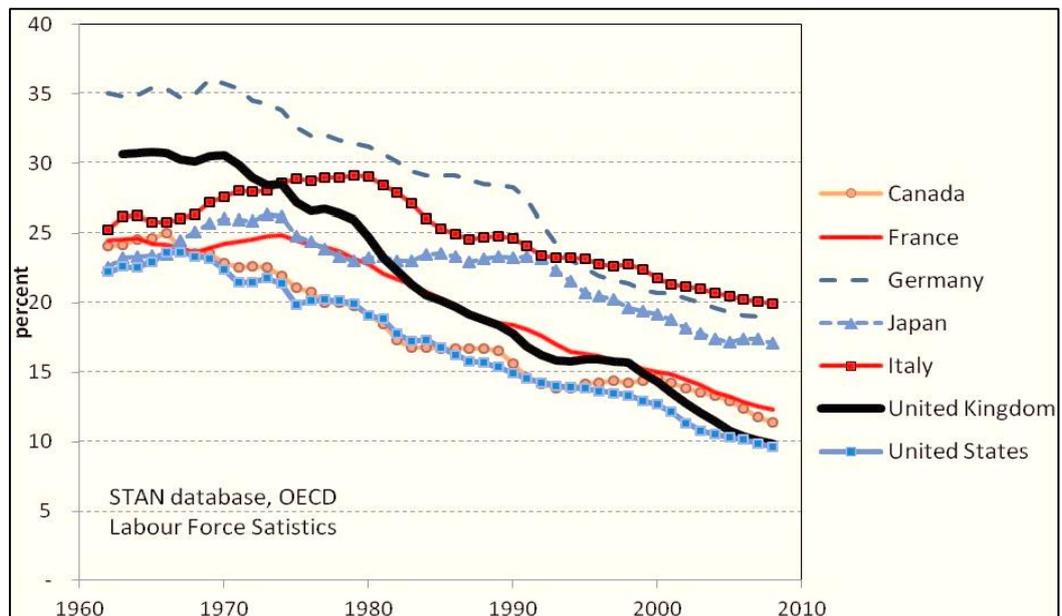
Rowthorn y Coutts (2013) cuantifican el efecto de los factores que originan la caída de la proporción de la mano de obra del sector industrial en las economías avanzadas entre el periodo 1962-2008. Mediante análisis econométrico determinan que más de la mitad de la disminución se explica por razones propias de cada país como: el acelerado incremento de la productividad en el sector manufacturero y las conductas cambiantes en el gasto interno. Para Rowthorn y Coutts (2013) la subcontratación manufacturera intensiva en mano de obra en los países de bajos salarios también desempeña un papel importante en la disminución de la participación de la industria en la economía.

Rowthorn y Coutts (2013) utilizando datos agrupados de todos los países de la muestra para el período 1962-2008, demuestran que existe una fuerte evidencia de una relación en forma de “U” invertida entre el empleo manufacturero y el ingreso per cápita. La participación de la industria

manufacturera aumenta en las primeras etapas del desarrollo económico y retrocede a niveles elevados de ingreso per cápita. El punto de inflexión estimado es algo menos de \$ 10,500 (PPA de 1995) per cápita que muchos países de la OCDE habían alcanzado en 1970 y algunos mucho antes. En la figura 1 se evidencia el resultado de la investigación de Rowthorn y Coutts (2013).

Figura 1

La proporción del empleo manufacturero en los países del G7.



2.1.2. Antecedentes de desindustrialización en países en desarrollo.

Mientras la desindustrialización en los países avanzados es considerada “normal” y positiva al no afectar el ritmo de crecimiento, pero en los países menos desarrollados con una incipiente industria, la desindustrialización resulta siendo patológica, en el sentido kaldoriano negativa para el crecimiento económico (Tregenna, 2011; Rodrik, 2016; Jiménez, 2017; y

Palma, 2019). Las características de la desindustrialización en países en desarrollo son propias y se origina de forma temprana, ésta comienza en un nivel de ingreso per cápita mucho menor que al promedio de los países avanzados cuando estas empezaron a desindustrializarse.

Torres y López (2017) determinan la relación entre el aumento de la producción minera y la reducción de la producción industrial en varios países latinoamericanos y, a su vez relacionan la presencia de la enfermedad holandesa y la exportación no minera.

La estrategia metodológica Torres y López (2017), es representar la enfermedad holandesa mediante un modelo de panel de datos con efectos fijos, para el grupo de los ocho países de América Latina, en un periodo de 24 años (1990-2014). La serie de datos está compuesta por las variables; exportaciones industriales, exportaciones no mineras y tipo de cambio real.

Según Torres y López (2017) el alza de los precios de los commodities ha sido el incentivo para el aumento de las exportaciones de productos energéticos y mineros en los países latinoamericanos, lo que ha elevado su participación en las exportaciones totales; sin embargo, los autores muestran evidencias que el auge del sector minero no ha contribuido en dinamizar el crecimiento de otros sectores de la economía.

Hurtado (2018) analiza mediante un panel de datos la contribución de la apertura comercial, entre otros causantes, en la desindustrialización en los países de América del Sur. El estudio se basa en seis economías, construye

un conjunto de datos para analizar la influencia de la apertura comercial sobre el empleo industrial manufacturero desde los años 1991 al 2017.

La metodología utilizada por Hurtado (2018) se apoya en el diseño econométrico presentado por Rowthorn & Ramaswamy (1998), considera como la variable dependiente la desindustrialización, la misma que es medida, por el porcentaje del empleo en la industria respecto de la población económicamente activa (PEA). En el modelo incluye como variables independientes; la apertura comercial, y la productividad laboral. El resultado obtenido por Hurtado (2018) confirma el efecto negativo de la apertura comercial y la productividad del trabajo industrial sobre el empleo manufacturero, siendo estadísticamente significativa estas variables y los signos de sus parámetros es coherente con el modelo propuesto por Rowthorn y Ramaswamy (1998).

Shafaeddin (2005) analiza el resultado de políticas de liberalización implementadas en 44 países con presión del FMI, sobre todo en aquellos que atravesaban problemas de deuda externa. Para llevar adelante su trabajo Shafaeddin (2005) clasifica a los países que han implementado políticas de reformas en tres grupos; el primer grupo está conformado por los países en desarrollo que ya han desarrollado su capacidad industrial y tienen importantes capacidades en la exportación de bienes industrializados. En este grupo se incluye principalmente países de Asia oriental y otras economías de reciente industrialización; en el segundo grupo identifica a los países que habían desarrollado cierta capacidad industrial mediante políticas de

industrialización vía sustitución de importaciones (ISI), con algunas capacidades de exportación. En este grupo se incluyen a los países de América Latina, Medio Oriente y África del Norte; en el tercer grupo incluye a países con poca o inexistente base industrial que se ubican principalmente en África.

El resultado de investigación de Shafaeddin (2005) muestra para la década de los 80; solo el 40% del total de 44 países reformistas ya habían logrado rápidamente expandir sus exportaciones básicamente bienes de exportación con valor añadido, son aquellos países en proceso creciente de industrialización que implementaron de manera selectiva y gradualmente las políticas de liberalización comercial, la mayoría de estos países se encuentran en la zona del Este de Asia.

Según Shafaeddin (2005) los países más vulnerables frente a la liberalización del comercio han sido los países con débil base industrial como Ghana, Guatemala, Perú, Panamá, Paraguay. Estos países actualmente atraviesan por un proceso de desindustrialización caracterizado principalmente por la pérdida de empleo manufacturero. Este fenómeno también se ha extendido hacia aquellos países con largo período de reformas liberales y con una base industrial importante como Chile, Argentina y Brasil.

2.2 Bases filosóficas y epistemológicas

2.2.1. Bases filosóficas

Las bases filosóficas de la economía lo constituyen: la ontología económica, la deontología o axiología económica y la lógica económica. La ontología de

la economía se encarga de instaurar los elementos económicos en la realidad social, en tanto la deontología económica analiza conforme a las normas de conducta frente a una situación económica y, la lógica económica desarrolla los fundamentos de teoría científica; su la forma y estructura de las corrientes pensamientos y la esencia del conocimiento científico.

Una de las tareas fundamentales de la ontología económica, es ubicar la economía en la totalidad de los objetos, es decir, encontrar la zona ontológica donde reside la ciencia económica, se encamina hacia la fenomenología como método científico, esta orientación busca descubrir entre el hecho que se da en la realidad y la esencia que corresponde a ese hecho. Es así que para localizar la región ontológica de la ciencia económica, se identifica a partir de los hechos como; producción, distribución y consumo.

El empirismo lógico, considera como la única fuente del conocimiento humano verdadero es la experiencia, en ese sentido el espíritu humano, por naturaleza, es carente de todo conocimiento, por lo tanto, no existe ningún tipo de conocimiento innato (Martínez y Ríos, 2006). Constituye parte del avance del empirismo el Positivismo Lógico, que considera la percepción y la experiencia componentes esenciales y necesarios en la obtención del conocimiento científico. El enfoque metodológico del positivismo es la inducción, consiste en la generalización a partir de la acumulación de evidencias empíricas.

El racionalismo crítico, presenta como postura al señalar la razón como la fuente natural del conocimiento, esta corriente filosófica considera que le

conocimiento existe realmente posee necesidad lógica y la validez universal. En tal sentido se afirma que la razón es capaz de captar principios evidentes de los cuales luego deduce otras verdades (Martínez y Ríos, 2006). De acuerdo al esquema del racionalismo crítico, el conocimiento científico se adquiere por medio de la captura mental de una serie de principios generales, a partir de los cuales se deducen sus instancias particulares. El esquema metodológico propuesta por el racionalismo crítico es el hipotético-deductivo, puesto que previamente existe un cuerpo teórico del que se deducen hipótesis que luego son sometidas a la contrastación empírica.

2.2.2. Bases epistemológicas en economía.

Desde sus inicios el conocimiento en la disciplina de la economía ha presentado diversas orientaciones epistemológicas, ontológicas y metodológicas. Al existir distintas corrientes epistemológicas en la misma disciplina, como es el caso en la economía, es la razón de la aplicación de métodos diferenciados, al respecto Cob (2005) sostiene que en algunos casos se practican métodos exclusivamente cuantitativos, en otros se hace uso el análisis cualitativo, también existen casos donde practican la combinación de ambos métodos.

En medio de las distintas orientaciones epistemológicas y metodológicas surge la propuesta del análisis estructural, siguiendo procesos analíticos ordenado y estructurado, lo cual se aplica para examinar las relaciones económicas de producción, distribución y consumo sin perder la interdependencia entre ellas.

El estructuralismo como modelo epistémico, cuenta con una serie de principios, axiomas, proposiciones lógicas y reglas de investigación, lo que lo distingue de otras orientaciones epistemológicas, es el análisis sistémico de la totalidad, por lo que es el principal axioma del estructuralismo, estos paradigmas se renuevan y se mantienen con vigencia por ser aceptado por la colectividad científica.

El paradigma sistémico en economía se refiere a la articulación de las proposiciones, que estudia el contexto económico en su totalidad, no como simple suma de sus partes, sino como un sistema de interdependencia de sus partes. Este enfoque marca distancia y desafía los supuestos de las orientaciones epistemológicas y metodológicas del positivismo lógico y el racionalismo crítico, en ese sentido, reconoce las relaciones sociales de producción, de distribución y de consumo que corresponden a la realidad social y articulada entre ellas.

El paradigma sistémico se caracteriza por ser holístico, significa que la totalidad no es únicamente la suma de sus elementos, la totalidad es muy diferente a los elementos que lo conforman, dentro de la totalidad existe leyes que generan un orden de las relaciones de interdependencia entre los elementos, siendo esta la razón por lo que el análisis sistémico busca explicar las relaciones de interdependencia recíproca, por cuanto no es interés los aspectos parciales de la realidad, sino la totalidad.

El surgimiento del análisis estructural se justifica en los planteamientos y hecho como: (i) discrepancia desde punto de vista epistemológico con el

positivismo lógico por considerar que el conocimiento es resultado de la experiencia empírica, de ese modo se llega a conocer las leyes naturales que gobiernan la economía, (ii) diferencias con el racionalismo crítico estriba en los supuestos reduccionistas del individualismo racional que sirven de sustento en la formulación teórica, previa a la experiencia con la realidad, para este corriente de pensamiento la realidad no existe, sino los conocimientos innatos, (iii) el análisis en el conjunto de las organizaciones sociales, políticas y culturales, por ser los elementos influyentes en las decisiones que dinamizan la realidad social y económica (Cardenas, 2015)

Para Cardenas (2015) el paradigma sistémico es su principal axioma del estructuralismo, ya que este “pensamiento contiene un conjunto de elementos de teoría económica que le son propios de forma natural, (...) forman un marco teórico que le sirve como instrumental analítico aplicado” (p. 219).

El análisis estructural es la base epistemológica y metodológica de la presente tesis, por cuanto no es interés los aspectos parciales de la totalidad económica, sino, los elementos relevantes y sus interrelaciones recíprocas. Siguiendo este método se ha podido estructurar la realidad económica, prosiguiendo con la construcción de modelos matemáticos que permita comprender con facilidad y de manera lógica, el cómo funcionan los sistemas económicos en su totalidad, teniendo presente la delimitación geográfica y temporal, sobre ella se han formulado teorías y principios en el marco del desarrollo económico.

Con el método de análisis estructural se estudia la realidad económica a partir del reconocimiento de que ésta se encuentra formada por estructuras y

subestructuras, Se trata de sustituir los estudios parciales de causalidades lineales por estudios generales de interdependencia, de abarcar la totalidad del objeto de estudio, previamente localizado, de distinguir los diferentes componentes y de establecer las relaciones básicas entre esos componentes.

Según Cardenas (2015) en la aplicación del método de análisis estructural se sigue al menos dos pasos que son: en el primer “se define el método epistemológico científico como el modo estructurado, organizado y ordenado de obtener resultados, de sistematizar los conocimientos y las conclusiones obtenidas de acuerdo a unos criterios de reglas lógicas, objetividad respecto a los hechos observados” (p. 226). El segundo paso de análisis estructural es cuando se busca aproximarse a la “realidad económica mediante un razonamiento lógico contrastable en un proceso inductivo. En este sentido, se realiza una estructuración de la realidad económica, que consiste en la ordenación de los elementos que la componen en un determinado proceso analítico” (p. 226)

La posición ontológica adoptada por el estructuralismo según Cardenas (2015) la realidad objetiva que constituye un sistema se pueden distinguir en tres niveles: el primer nivel consiste en configurar la totalidad en sus componentes más resaltantes que forman la realidad económica. El segundo nivel es organizar la estructura propiamente dicha, a base de las subestructuras o elementos resaltantes que configuran un sistema y establecer

las relaciones de causalidad entre ellas, el tercer nivel se incluye los elementos sociales e institucionales que interactúan dentro de la realidad económica.

El proceso de estructuración económica, no es un proceso de modelización meramente deductivo, es decir no se trata de un simple ejercicio mental, sino el análisis estructural consiste en construir una estructura de categorías o subestructuras, formadas a su vez por los elementos seleccionados como significativamente representativos y determinantes en los entramados de causalidad. Por otro lado, la mera observación inductivistas - empírica no es suficiente para comprender la realidad. Puesto que cada descripción implica interpretación, es necesaria otra herramienta de análisis científico. Por lo tanto, se aplica un esquema teórico del sistema económico elaborado con el objeto de facilitar la comprensión de este.

El análisis estructural cuenta con un método científico, que siguen un orden y debidamente organizado, lo que le permite sistematizar los conocimientos adquiridos, siguiendo normas y razonamiento lógico que luego son contrastables. En ese sentido, a través del método estructuralista se configura la realidad económica, ordenando sus componentes o subestructuras, a través de un proceso de análisis coherente con el marco teórico.

2.3 Bases teóricas

2.3.1. Definición y características de la industrialización

Las unidades dedicadas a actividades manufactureras se suelen describir como plantas, factorías o fábricas y se caracterizan por la utilización de maquinaria y equipo de manipulación de materiales (ENEI, 2010). “La 10 a la 45 de la CIU³ y comprende el valor añadido de la industria manufacturera, explotación de minas y canteras, construcción, y suministro de electricidad, gas y agua” (Maldonado, 2019, p. 43).

Para Jiménez (2017) la industria manufacturera viene a ser un conjunto de actividades que consiste en la transformación de insumos y materias primas, que son procedentes de la agricultura, la ganadería, minería u otras actividades primarias, a través de procesos técnicos donde interviene la maquinarias y equipos y la fuerza de trabajo son los que le agregan valor, según nivel de desarrollo tecnológico. Los resultados de este proceso de transformación pueden ser productos de consumo final, de capital, o intermedios que sirven de insumos para otros procesos de producción.

La característica principal de la industria manufacturera es ser la piedra angular en el crecimiento económico, ya sea por mecanismos de rendimientos crecientes o por encadenamientos productivos hacia atrás y adelante con el resto de sectores de actividad económica. (Young, 1928; Myrdal, 1957; Hirschman, 1958 y Kaldor, 1966).

³ Clasificación Industrial Internacional Uniforme de todas las actividades económicas.

La mayor ventaja en innovación y productividad se manifiestan preponderantemente en la industria por incubar en ella el progreso tecnológico, según Young (1928) la relación causal entre el crecimiento industrial y el progreso científico es recíproca, y nadie puede decir en cuál de los dos reside la influencia preponderante. En ese sentido, el rendimiento creciente a escala le pertenece específicamente a la industria manufacturera, por tanto no se generan en la agricultura o en los servicios.

Al crearse en el sector manufacturero nuevos materiales, herramientas, equipos y conocimientos, se constituye en el eje principal del desbordamiento de las innovaciones y del progreso tecnológico hacia los demás sectores de la economía. En el informe de ONUDI (2015) se sostiene que los países en desarrollo tienen que la mejor oportunidad de obtener tecnología industrial desde el extranjero, absorbiendo los conocimientos, innovaciones y adaptando a cada realidad.

2.3.2. El cambio estructural y la industrialización

Con la revisión literaria de Moncayo (2011), Zegarra (2012), Florencia y Gabriel (2017) y Maldonado (2019), el cambio estructural se puede clasificar desde tres perspectivas teóricas: i) la reconfiguración de la estructura productiva a partir del proceso de reasignación de la mano de obra desde actividades de baja productividad hacia actividades de mayor productividad; ii) la transformación de la estructura productiva a través oleada de innovaciones originadas endógenamente y iii) el cambio estructural mediante

el proceso de “causación acumulativa”, sobre la base de un crecimiento no equilibrado y guiado por la demanda.

Precisamente uno de los primeros exponentes del cambio estructural mediante el desplazamiento de la mano de obra desde el sector “tradicional” hacia el sector “moderno” es Lewis (1954). Para Lewis, en las primeras etapas del desarrollo la economía de un país se divide en dos sectores; el sector tradicional (atrasado) y el sector moderno, este modelo también es conocido como economía dual.

Lewis (1954) considera que como sector tradicional a la agricultura, con un excedente de mano de obra o de subsistencia en zonas rurales, por lo que la productividad marginal de trabajo en este sector es nula, estos trabajadores se sienten atraídos por el sector industrial manufacturero en crecimiento en el ámbito urbano donde se ofrece salarios más altos, por ser alta productividad marginal del trabajo, por esta razón el factor trabajo se traslada hacia el sector manufacturero, con lo que se configura una nueva estructura productiva.

El pensamiento de Prebisch (1950) explica el cambio estructural a partir de la transformación de la estructura productiva alimentada por el progreso tecnológico. El sistema económico mundial para Prebisch está compuesta por *centros* y *periferia*, esta idea alude el desarrollo desigual entre economías. La innovación tecnológica proviene del centro, lo que origina el desarrollo asimétrico frente aquellas que se encuentran rezagadas desde punto de vista tecnológico. Las estructuras productivas de centros son *homogéneas* y *diversificadas* mientras que en la periferia son *heterogéneas* y *especializadas*,

estas diferencias condicionan a las economías de la periferia a producir alimentos y materias primas para las economías centrales, a cambio importan productos manufacturados y equipos.

2.3.3. La manufactura y crecimiento

Las actividades manufactureras tienen algunas características que las hacen fundamentales en el proceso de crecimiento. Primero, la manufactura es el sector con desarrollo tecnológico de mayor innovación. Esta característica es descrita por Rodrik (2016), quien sostiene que los sectores manufactureros formales exhiben una convergencia incondicional de la productividad laboral, a diferencia del resto de la economía. En segundo lugar, la manufactura ha absorbido tradicionalmente cantidades importantes de mano de obra no calificada, algo que la distingue de otros sectores de alta productividad como la minería o las finanzas. En tercer lugar, la manufactura es un sector comerciable, lo que implica que no enfrenta las limitaciones de demanda de un mercado interno poblado por consumidores de bajos ingresos. Puede expandirse y absorber trabajadores incluso si el resto de la economía que permanecen estancadas tecnológicamente.

El rápido crecimiento de la industria manufacturera postguerra con alta repercusión en el aumento del ingreso per cápita, despertó interés tanto de los economistas ortodoxos (neoclásicos) como de los heterodoxos, analizar el proceso de crecimiento económico, donde el sector industrial manufacturero era la piedra angular para la transformación productiva, en ella destaca el

progreso tecnológico que directamente incide en la productividad del trabajo y capital.

Sobre el crecimiento económico a largo plazo, las ideas ortodoxas estuvieron centradas en modelar dinámicas de cambio técnico exógeno, procesos de crecimiento regulares y de convergencia entre las tasas de crecimiento de los países, mientras el pensamiento heterodoxo, en marcado contraste, se ha enfocado en las dinámicas endógenas del cambio técnico, en los procesos de crecimiento irregulares e inestables, así como en la divergencia entre los patrones de crecimiento de los distintos países (Amable, Barré y Boyer, 2008).

Para Kaldor (1968) el crecimiento económico no solo está determinado por la dinámica de la oferta, sino tiene igual o hasta mayor protagonismo la demanda, mientras que para la corriente de pensamiento ortodoxa a largo plazo el crecimiento solamente está determinado por lado de la oferta, pero, ocurre lo contrario en especial en los países y regiones en desarrollo, los factores de demanda son primeros en actuar que los de oferta. En ese sentido, es la demanda, proveniente en una etapa inicial de la agricultura, la que sostiene el ritmo de avance industrial y por ende determina el aumento del producto global.

La conexión entre mayor productividad de la manufactura, el progreso tecnológico, y las innovaciones se manifiesta en la ley conocida de Verdoorn-Kaldor, según la afirmación de esta ley el acelerado crecimiento de la producción manufacturera se debe a los rendimientos crecientes a escala cuyo

particularidad es de este sector, lo cual influye directamente en el aumento de la productividad del trabajo en la manufactura. Siendo esta la explicación del porque se consideran tanto la productividad como el progreso técnico factores endógenas. En ese sentido Jiménez (2017) considera que el crecimiento de la productividad no se determina en forma exógena, sino endógena, por tanto la productividad depende de la dinámica de la producción manufacturera y a su vez de la expansión de la demanda de bienes manufacturados.

A partir de las ideas de Kaldor (1968) se determina la incidencia del avance de la manufactura en el crecimiento económico, lo cual se puede resumir en tres razones fundamentales: i) existe una alta correlación entre el crecimiento del sector manufacturero y el crecimiento del PBI, ii) existe correlación positiva entre el aumento de la productividad manufacturera y el crecimiento de la productividad de la economía y, iii) la dinámica diferenciada que muestra la producción manufactura proviene del ritmo del avance de la oferta y la demanda.

En la perspectiva teórica kaldoriano es importante precisar el papel de la demanda en el desarrollo manufacturero. La idea de Kaldor (1986) surge a partir del exclusivo desarrollo tecnológico en el sector manufacturero, lo que va expandir mayor demanda del factor trabajo ya sea de manera directa o indirecta, lo va repercutir en mayor ingreso y consumo. Complementa Jiménez (2017) al sostener que la manufactura a diferencia de otros sectores de la economía, se constituye en el centro oportunidades para trabajadores concentrados en el sector servicios de baja calificación y productividad.

2.3.5. Desindustrialización madura y prematura

La explicación de la desindustrialización madura en los países avanzados se encuentran principalmente en los trabajos Rowthorn y Ramaswamy (1999), Kollmeyer (2009), Lawrence y Edwards (2013), Rowthorn y Coutts (2013) quienes atribuyen como causante de la pérdida de puestos de trabajo en la manufactura como resultado de factores propios como; el mayor crecimiento de la productividad en la manufactura y el cambio patrones de la demanda, y en menor importancia el comercio Norte – Sur. El complemento teórico se encuentra en el argumento del sociólogo Daniel Bell (1976) quien sostiene que la disminución de la participación de los ingresos monetarios que se gastan en los bienes manufacturados no es por la saturación de su demanda, sino por una rápida caída del precio relativo de las manufacturas resultado del aumento de la productividad; ahora son más baratos para los consumidores que pueden comprar muchos más y gastan una porción menor de sus ingresos, y el resto se destina hacia los servicios.

La desindustrialización prematura, significa la caída de la proporción del sector manufacturo en los países en desarrollo, hecho que ocurre cuando aún los niveles de ingreso per cápita son mucho más bajos que el promedio mundial, respecto a los niveles mostrados en el pasado por los países con industrialización madura cuando estos iniciaron a desindustrializarse (Tregenna, 2011; Rodrik, 2016).

La definición de desindustrialización “prematura”, significa que en muchos países con escaso desarrollo la desindustrializarse se inicia cuando sus los

niveles de ingreso per cápita aún se encuentra por debajo del ingreso per cápita de los países avanzados cuando estos iniciaron a desindustrializarse por madurez. El fenómeno de desindustrialización prematura ocurre tempranamente en el proceso de desarrollo sin haber acumulado algún nivel de experiencia aceptable en industrialización manufacturera, dan salto masivamente hacia economías de servicios de baja productividad y de alta informalidad (Rodrik, 2016; UNCTAD, 2016, Maldonado, 2019).

Para Rodrik (2016) por lo general, la industria manufacturera sigue una trayectoria en forma de “U” invertida en el recorrido del desarrollo económico. Este comportamiento también se puede observar tanto en países desarrollados como en los países en desarrollo. En caso de los países en desarrollo han llegado al punto de inflexión industrial (máximo) comparativamente con niveles de ingresos per cápita mucho más bajos que los países avanzados.

Calderón y Hernández (2016) denominan la desindustrialización prematura con el nombre de desindustrialización “precoz”, siendo un fenómeno con características particulares del atraso tecnológico que es frecuente en los países subdesarrollados, donde el sector industrial manufacturero es muy débil con una baja productividad del trabajo, siendo esta la razón del bajo nivel del ingreso per cápita comparadas con la productividad del trabajo e ingresos per cápita de los países avanzando cuando estas empezaron a desindustrializarse.

2.3.6. Teoría del liberalismo económico

El liberalismo clásico, cuyos representantes canónicos son A. Smith, D. Ricardo, J. Baptiste Say, R. Malthus y F. Bastiat. Los clásicos consideran el trabajo como el factor productivo principal para el desarrollo económico de los países, siendo esta la razón del porque la agricultura fue considerada preponderante en su momento, luego predominó la industria manufacturera gracias a las nuevas invenciones dio un salto importante como es la revolución industrial que se produjo a mediados del siglo XVIII en Inglaterra. Luego en siglo XX llegaría la revolución Terciaria, también en Inglaterra y en los Estados Unidos, dando paso a la sociedad de servicios, también conocido como terciaria (Garza, 2008).

Posteriormente los economistas neoclásicos desde Alfred Marshall en adelante, edificaron los fundamentos teóricos con el respaldo del *individualismo metodológico* de Hobbes, quien planteó inicialmente el individualismo, basada en los intereses personales de individuos racionales. En tanto la atención de la teoría clásica estuvo centrado en la producción y el costo, mientras que la teoría neoclásica introduce del concepto de utilidad marginal en base al individualismo racional.

El teórico más importante que sostuvo la teoría de la utilidad marginal es Jevons (1831) quien sostiene que la utilidad adicional es la que determina el valor, y no el trabajo como inicialmente sostenían los economistas clásico, en ese sentido, Jevons desconoce el trabajo como la fuente del valor, al sostener que este factor al emplearse en la producción de una mercancía era cosa

perdida para siempre, por ende no es determinante del precio final de los bienes de consumo final.

El primer grupo de economistas moderno defensores de la teoría de la utilidad marginal estuvo integrado por W. Jevons, C. Menger, L. Walras y H. Gossen, quienes sostienen que en toda decisión humana está la búsqueda del máximo bienestar, en tal sentido el valor resulta de la relación material entre el individuo y el bien económico (Santelices, 2014).

El segundo grupo de teóricos de la utilidad marginal estuvo conformado por A. Marshall (1890) y V. Pareto (1901). Desde punto de vista metodológica Pareto considera que todo elemento ético, no es parte de la teoría económica, al sostener que son las leyes naturales los que gobiernan la economía, en ese sentido la desigualdad de ingresos es producto de la desigualdad de las habilidades humanas.

2.3.8. El surgimiento del neoliberalismo económico

El neoliberalismo económico surgen sobre los fundamentos teóricos de los neoclásicos, no existe una fecha exacta sobre su aparición, sin embargo el momento referencial es después de la Segunda Guerra Mundial, considerada la época dorada del capitalismo de bienestar hasta mediados de la década de los 70. Frete al dominio de las políticas keynesianas aparece Von Hayek (1947) con planteamientos en contra del estado intervencionista, al considerar que la intervención del estado en la economía entorpece la asignación eficiente de los recursos bajo los principios del libre mercado. A esta idea formulada por Hayek se unieron economistas y filósofos destacados como:

M. Friedman, L. Robbins, L. Von Mises, W. Lippman, M. Polanyi, y K. Popper.

El intervencionismo estatal había contribuido en superar la gran depresión de los años treinta y las secuelas de la Segunda Guerra Mundial, lo que justificaba la implementación de las políticas intervencionistas promovidas por el keynesianismo, lo que permitió expandirse a un ritmo acelerado al capitalismo estatal hasta 1973, en ese lapso la economía mundial se triplicó, y la producción de manufacturera se cuadruplicó, así mismo el comercio mundial de bienes con valor agregado se multiplicó por diez. Pero, a pesar de estos progresos los ideales del neoliberalismo de Hayek se mantuvieron en posición contraria al keynesianismo.

2.3.9. Políticas Económicas.

Para Navarrete (2012), la política económica es una rama especializada de la economía en combinación con otras disciplinas que permite explicar el trabajo y funcionamiento del sector público, además explica cómo los actores políticos toman decisiones que pueden afectar el rumbo de la economía.

El diseño de la política económica no es una tarea reciente surge formalmente con la publicación de *On the Theory of Economic Policy* en 1952, cuyo autor es Jan Tinbergen⁴. Para Tinbergen, la política económica se define como la acción que describe las decisiones en materia económica de los hacedores de política, la cual incluye la teoría económica para interpretar las perspectivas

4 Economista neerlandés que recibió el premio Nobel de Economía en 1969, junto al economista noruego Ragnar Frisch, por sus trabajos en el desarrollo de modelos dinámicos y el perfeccionamiento del análisis de los procesos económicos.

de los agentes económicos. En este sentido la política económica estará dirigida a lograr el máximo de satisfacción en el sector privado y público (gobierno), lo que finalmente debe conducir a alcanzar el bienestar social.

La política económica como una rama especializada de la economía está presente en las diferentes escuelas de pensamiento económico, en cada una de ellas ha buscado determinar qué variables se deben considerar para encontrar un marco de referencia que les permita mantener un sistema económico que propicie el bienestar social. En ese sentido, el debate fundamental en la ciencia económica, en general, y en la política económica es responder la pregunta ¿es importante la actuación del estado en la economía? La respuesta va en dos direcciones; para el pensamiento keynesiano se justifica la intervención pública por las fallas que presenta el mercado, mientras que para el pensamiento neoclásico la intervención del estado en la economía es obstruccionista puesto que los mecanismos de mercado son eficaces en la asignación de recursos.

2.3.9. Las políticas económicas neoliberales.

El Consenso de Washington se caracterizaba por ser un conjunto de “recomendaciones” que se daban a los países endeudados, mayormente latinoamericanos, al momento de solicitar renegociaciones de deudas como nuevos préstamos (Calveto, 2006, p. 47). En seguida las políticas económicas neoliberales.

1. **Política de flexibilización laboral.** Implica la desregulación progresiva del mercado de trabajo. El término flexibilidad incluye aspectos salariales, contrataciones, subcontrataciones, y horario de labores.
2. **Política de desregulación financiera.** Busca la autonomía e independencia del sector financiero con respecto a las instituciones gubernamentales mediante un proceso de liberalización.
3. **Política de libre mercado con el exterior.** Consiste en liberar de los aranceles y las cuotas por el lado de las importaciones, En algunos casos se usa una combinación de cuotas y aranceles (conocidas como “cuotas arancelarias”).
4. **Política de privatizaciones.** Consiste en el traspaso al sector privado de una determinada actividad bajo control estatal.
5. **Política de reforma tributaria.** La búsqueda de la neutralidad, la simplificación legal y administrativa y el aumento de la recaudación.

2.4 Definición de términos

Empleo. Condición de las personas en edad y capacidad de trabajar que realizan algún tipo labor, sea asalariado o no (Banco Central de Reserva del Perú [BCRP], s.f.)

Empleo formal. Trabajadores con contrato formal y acceder a los beneficios sociales que establecen las leyes.

Empleo informal. Empleo en empresas en las que los trabajadores no han firmado contrato laboral, no tienen seguro de trabajo y no están afiliados al sistema de pensiones (BCRP, s.f.).

Exportación. Venta al exterior de bienes o servicios realizada por una empresa nacional (BCRP, s.f.).

Exportaciones no tradicionales. Venta al exterior de bienes con cierto grado de transformación o aumento de su valor agregado (BCRP, s.f.).

Importación de bienes de capital. Compra de bienes de capital procedentes del exterior. Los bienes de capital son aquellos activos físicos disponibles para ser utilizados en la producción corriente o futura de otros bienes y servicios (BCRP, s.f.).

Importación de bienes de consumo. Compra del exterior mercaderías con carácter permanente, definitivo, para su uso y consumo (BCRP, s.f.).

Importación de insumos. Compra de bienes del exterior que incorporan que son transformados en otros bienes o servicios con un valor agregado mayor

Impuesto a la renta. Tributo que provenientes del capital, del trabajo o de la aplicación conjunta de ambos factores, así como las ganancias y beneficios resultantes. Se aplica a las personas naturales y jurídicas (BCRP, s.f.).

Inversión directa extranjera. Realiza un inversionista no residente con un interés económico de mediano y largo plazo (BCRP, s.f.).

Producto Bruto Interno (PBI). Se define como el valor total de los bienes y servicios finales producidos en un país durante un periodo determinado, que puede ser mensual, trimestral o anual (BCRP, s.f.).

Sector primario. Conjunto de actividades económicas relacionadas con la obtención de productos procedentes directamente de la naturaleza sin ningún proceso de transformación (minería, pesca, agricultura) (BCRP, s.f.).

Sector secundario. Comprende todas las actividades económicas de un país relacionadas con la transformación industrial de los alimentos y de las materias primas (construcción, industria, etc.) (BCRP, s.f.).

Sector servicios. Agrupa al conjunto de las actividades productoras de servicios como el comercio, hostelería, turismo, comunicaciones, sector financiero y de seguros, entre otros (BCRP, s.f.).

2.5 Hipótesis.

2.5.1. Hipótesis General.

La ejecución de las políticas económicas neoliberales en la Alianza del Pacífico entre 1986-2009, han sido los factores determinantes en la desindustrialización prematura, fenómeno que se manifiesta en la disminución de la proporción del empleo manufacturero en el empleo total y del valor añadido manufacturero en el PBI.

2.5.2. Hipótesis específicas:

- a) La liberalización comercial con el exterior ha incidido negativamente en la disminución de la proporción del valor añadido y el empleo manufacturero en la economía de la AP.
- b) La especialización productiva primario exportador ha incidido negativamente en la disminución de la proporción del valor añadido y el empleo manufacturero en la economía de los países de la AP.
- c) El mayor nivel de desindustrialización prematura ha sucedido en los países de México y Chile entre 1986-2009, por la magnitud e importancia de la industria manufacturera en México, y por la llegada con anterioridad del neoliberalismo a Chile.

2.6 Variables.

La variable dependiente y sus indicadores, y las variables independientes con sus respectivos indicadores se presentan en la siguiente tabla 5. Los indicadores de la variable independiente políticas económicas neoliberales son los índices de liberalización comercial, reforma financiera, reforma tributaria, flexibilización laboral y privatización, estos índices resultan del promedio simple de subíndices.

La liberalización comercial presenta como subíndice la tasa promedio de aranceles y la dispersión de los aranceles de importaciones. La reforma financiera presenta el coeficiente de reserva, libertad de tasa de interés, tasa de impuesto a las transacciones financieras y la calidad de supervisión bancaria. La reforma tributaria contiene los subíndices tasa de impuesto sobre

ingresos, productividad de los impuestos, tasa básica de IVA y productividad de IVA. Las privatizaciones resulta de la relación entre la participación de sector privado sobre el PBI. La flexibilización laboral resulta de la flexibilización sobre contratos, jornada laboral, contribuciones a seguridad social y el nivel de salario mínimo.

Tabla 5*Descripción de variables e indicadores.*

Variables	Indicadores	Abreviatura	Escala de medición	Fuente de información
V. Dependiente: Desindustrialización prematura	- Coeficiente valor añadido manufacturero entre el PBI	(Qm/PBI)	Var. % de coeficiente	Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Comercio y Desarrollo (UNCTAD) GGDC10-Sector
	- Coeficiente empleo manufacturero en el empleo total	(Lm/ET)	Var. % de coeficiente	
V. independientes: Políticas económicas neoliberales.	- Índice liberalización comercial	Lcom	Var. % de números índice (va de 0 a 1)	Banco Interamericano de Desarrollo (BID) IDB-WP-346
	- Índice de reforma financiera.	Rfinan		
	- Índice de reforma tributaria	Rtrib		
	- Índice de privatización	Priv		
	- Índice de flexibilización laboral	Flab		
Liberalización comercial con el exterior.	- Índice de Reforma Estructural	IRE		
	- Apertura comercial	Acom	Var. % del coeficiente	WDI-BM
	- Importación de manufacturados	Mmf	Var % del valor en UM	IDB-WP-346.
Especialización productiva primario exportador	- Tasa de arancel promedio	Amed	Var., de la tasa	
	- Inversión extranjera directa	IED	Var. % del valor en UM.	CEPALSTAT
	- Renta de recursos naturales.	Rn	% del PBI.	WDI-BM
	- Transición laboral	Tlsi	Var. % del coeficiente.	GGDC10-Sector

Capítulo III

METODOLOGÍA

3.1 Tipo de Investigación.

Por el nivel de investigación es explicativa. Se ha desarrollado el análisis causa- efecto, es decir se logra determinar la relación entre la variable independiente políticas económicas neoliberales y la variable dependiente desindustrialización prematura en los países de la AP. Se considera de tipo de investigación aplicada en el campo del desarrollo económico y macroeconomía. Con los resultados obtenidos se pueden diseñar políticas de largo plazo orientadas al cambio estructural que asegure el ritmo del crecimiento económico sostenido.

3.2 Diseño de investigación

El diseño de investigación es no experimental y, es de tipo cuantitativo.

La información estadística se ha obtenido de la base de datos de los siguientes organismos internacionales: Crecimiento y el Desarrollo del Groningen (GGDC 10-Sector), la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Comercio y Desarrollo (UNCTAD), Indicadores de Desarrollo Mundial (WDI – BM); Bases de datos y publicaciones estadísticas de la CEPAL (CEPALSTAT), y base de datos del Banco Interamericano de Desarrollo (IDB-WP-346).

3.2.1. Descripción del modelo econométrico.

El método econométrico utilizado en la comprobación de la hipótesis es mediante técnicas de datos de panel. En la aplicación de ecuaciones de regresión se ha considerado los tres enfoques de datos de panel: i) el modelo

de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO); ii) el modelo de Efectos Fijos (EF), y iii) el modelo de Efectos Aleatorios (EA).

1. La regresión mediante el estimador MCO.

Consiste en analizar los datos de tipo panel, omitiendo las dimensiones del espacio y el tiempo de los datos agrupados, bajo el supuesto implícito de *homogeneidad* entre los países. El modelo se expresa como:

$$Y_{it} = \alpha + \beta_1 X_{1it} + e_{it} \quad (3.1)$$

“El inconveniente del modelo MCO, es que procede ignorando la estructura de panel de los datos e incumple la hipótesis de no autocorrelación entre las perturbaciones” (Maldonado, 2019, p. 299), sin embargo, “estos problemas de la regresión agrupada asociados a los datos de panel, se pueden superar mediante el empleo de dos enfoques alternativos de anidamiento de los datos: el enfoque de Efectos Fijos (EF) y el enfoque de Efectos Aleatorios (EA)” (Maldonado, 2019, p. 299).

Tanto el modelo de efectos fijos como efectos aleatorios “permiten capturar y controlar efectivamente los efectos individuales inobservables invariables en el tiempo, y de este modo, tiene en cuenta el sesgo de heterogeneidad, que es ignorado en el modelo de regresión de MCO” (Maldonado, 2019, p. 299).

2. Regresión del modelo de Efectos Fijos (EF)

“Este modelo supone que las diferencias entre individuos son constantes o fijas, para cada individuo un punto de intercepción u origen distinto”(Maldonado, 2019, p. 300). En el presenta caso “el modelo crea intersecciones únicas para cada país mediante la introducción de variables

dicotómicas específicas. Esto le permite captar la dinámica de los cambios que se producen con el tiempo” (Maldonado, 2019, p. 300).

$$\text{La expresión del modelo: } Y_{it} = \alpha_i + \beta_1 X_{1it} + e_{it} \quad (3.2)$$

Con la formulación de EF, la suposición principal es que el término de error e_{it} , se divide en dos componentes diferentes de la siguiente manera: $e_{it} = v_i + \varepsilon_i$, donde ε_i es el error aleatorio idiosincrático tradicional y v_i representa los EF para cada individuo. Reemplazando en (3.2), se tiene:

$$Y_{it} = \alpha_i + \beta_1 X_{1it} + v_i + \varepsilon_{it} \quad (3.3)$$

3. Regresión del modelo de Efectos Aleatorios (EA)

“Este modelo trata los efectos específicos de cada país como sucesos aleatorios en lugar de resultados fijos. El sesgo de heterogeneidad se aborda introduciendo un término de perturbación específico del país junto con el término de error para todo el modelo” (Maldonado, 2019, p. 300).

$$Y_{it} = \alpha_i + \beta_1 X_{1it} + e_{it} \quad (3.4)$$

“Donde $\alpha_i = \alpha + u_i$, es decir, en vez de considerar a α como fija, se supone que es una variable aleatoria con un valor medio α y una desviación aleatoria u_i de este valor medio, que no está correlacionada con el término de error” (Maldonado, 2019, p. 301). Sustituyendo $\alpha_i = \alpha + u_i$, en (3.3) se obtiene:

$$Y_{it} = \alpha + \beta_1 X_{1it} + u_i + e_{it} \quad (3.5)$$

3.2.2. Especificación de modelos para prueba de hipótesis.

La metodología econométrica utilizada en la comprobación de las hipótesis corresponde a técnicas de datos de panel, en seguida se presentan las ecuaciones tanto para la prueba de hipótesis general, como para la prueba de hipótesis específicos.

A. Modelos econométricos para prueba de hipótesis general.

$$\left(\frac{L_m}{ET}\right)_{it} = \beta_1 + \beta_2 Lcom_{it} + \beta_3 Rfinan_{it} + \beta_4 Rtrib_{it} + \beta_5 Priv_{it} + \beta_6 Flab_{it} + n_{it} \quad (3.6)$$

$$\left(\frac{Q_m}{PBI}\right)_{it} = \beta_1 + \beta_2 Lcom_{it} + \beta_3 Rfinan_{it} + \beta_4 Rtrib_{it} + \beta_5 Priv_{it} + \beta_6 Flab_{it} + n_{it} \quad (3.7)$$

Donde; la variable desindustrialización se mide a través de los indicadores; Lm/ET es proporción del empleo de la industria manufacturera sobre el empleo total y Qm/PBI es proporción del valor agregado generado por la manufactura sobre el PBI, para el país “i” en el periodo “t”. La variable política económica neoliberal se representa con indicadores: $Lcom$, liberalización comercial; $Rfinan$, reforma financiera; $Rtrib$, reforma tributaria; $Priv$, privatizaciones; $Flab$, flexibilización laboral. Los coeficientes β_j son los parámetros a estimar y el termino η_{it} representa los errores compuestos.

B. Modelos econométricos de prueba de hipótesis específicos.

i) Efectos de liberalización comercial con el exterior.

$$Lm/ET_{it} = \beta_0 + \beta_1 Acom_{it} + \beta_2 Mmf_{it} + \beta_3 Amed + \eta_{it} \quad (3.8)$$

$$Qm/PBI_{it} = \beta_0 + \beta_1 Acom_{it} + \beta_2 Mmf_{it} + \beta_3 Amed + \eta_{it} \quad (3.9)$$

Donde; *Acom* es apertura comercial, *Mmanf* es importación de productos manufacturados y, *Amed* es tasa de arancel promedio.

ii) Efectos de especialización productiva primario exportador

$$Lm/ET_{it} = \beta_0 + \beta_1 IED_{it} + \beta_2 Rn_{it} + \beta_3 Tlsi_{it} + \eta_{it} \quad (3.10)$$

$$Qm/PBI_{it} = \beta_0 + \beta_1 IED_{it} + \beta_2 Rn_{it} + \beta_3 Tlsi_{it} + \eta_{it} \quad (3.11)$$

Donde; IED es inversión extranjera directa, *Rn* es renta de recursos naturales y, *Tlsi* es transición laboral hacia los servicios independientes.

iii) El nivel de desindustrialización prematura en cada país de la AP

Para medir el nivel de desindustrialización en cada país se introduce tres variables Dummy con intercepto diferencial al modelo MCO.

$$Lm/ET_{it} = \alpha_1 + \alpha_2 D_{11i} + \alpha_3 D_{21i} + \alpha_4 D_{31i} + \beta_2 IRE_{it} + u_{it} \quad (3.12)$$

$$Qm/PBI_{it} = \alpha_1 + \alpha_2 D_{11i} + \alpha_3 D_{21i} + \alpha_4 D_{31i} + \beta_2 IRE_{it} + u_{it} \quad (3.13)$$

Donde; las variables Dummy, si la observación $D_{11i} = 1$ pertenece a Colombia, entonces 0 pertenece a los demás países, si la observación $D_{21i} = 1$, pertenece a México, entonces 0 pertenece a los demás países, así sucesivamente, y el indicador IRE^5 es índice de reformas estructurales.

Se considera tres variables dicótomas para evitar colinealidad perfecta. En este caso no hay variable dicótoma para Chile, se considera la categoría base

5 El Índice de Reformas Estructurales ha sido construido por Lora (2012), que intenta medir el funcionamiento de los mercados con la implementación de políticas económicas neoliberales, básicamente en las áreas; comercial, financiera, tributaria, privatizaciones y laboral. En una escala que va de 0 a 1.

o referencial. En las ecuaciones (3.13) y (3.14) el coeficiente α_1 representa la intersección de Chile, y los demás α_2 , α_3 y α_4 son los coeficientes diferenciales que miden el nivel de desindustrialización.

3.3 Población y muestra

La población y la muestra en esta investigación son del mismo tamaño. La muestra está compuesta por 24 observaciones (1986 -2009) de serie de datos temporal, más 4 unidades transversales (países: Chile, Perú, Colombia y México), según datos en panel, se tiene en total el tamaño muestral 96 (24x4) observaciones agrupadas.

3.4 Técnicas e instrumento(s) de recolección de datos

Se ha seguido la técnica de recuperación documental: i) determinar la necesidad de información, ii) selección de fuente de información y, iii) recuperación de datos.

Se ha obtenido en forma digital bases de datos oficialmente emitidas por los organismos internacionales. En la recolección de libros digitales, revistas electrónicas e informes de investigaciones se ha empleado las TIC especialmente Internet.

1.5. Plan de procesamiento y análisis de datos

Previamente a aplicación de estadística descriptiva y de modelos de regresión diseñadas, se han realizado las siguientes revisiones: i) revisión de los objetivos propuestos, ii) revisión de las variables e indicadores y, ii) revisión de la base de datos seleccionados. En el procesamiento de información se ha aplicado los procesadores estadísticos como el Excel y Stata 16.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

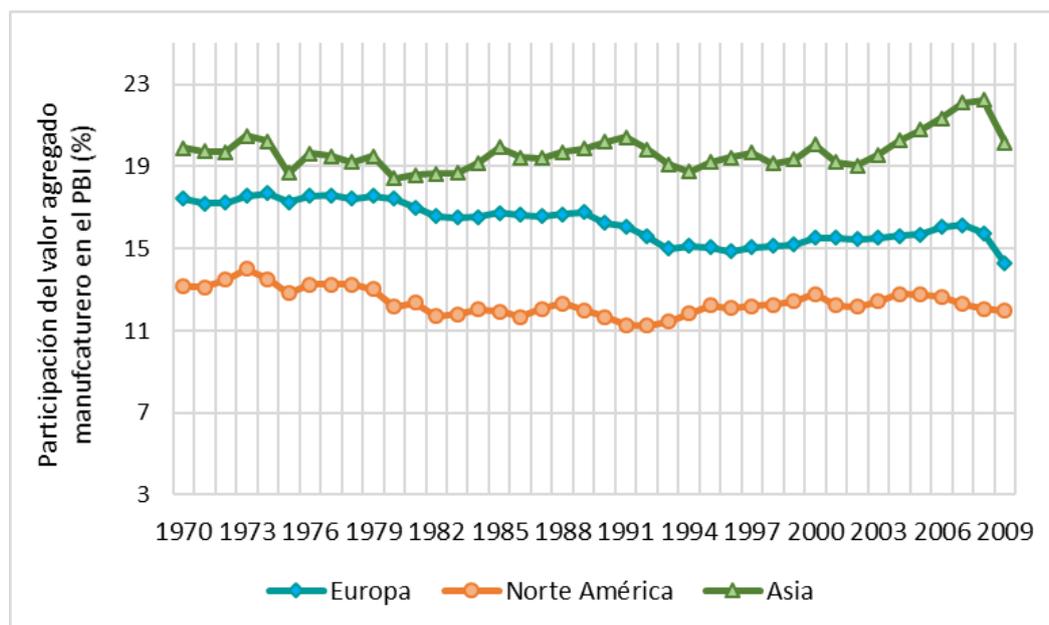
4.1 Presentación de Resultados

4.1.1. Desindustrialización en países avanzados

La década los 1950 se caracteriza por mostrar el acelerado proceso de industrialización manufacturero, fenómeno que se expandió rápidamente a nivel mundial, en los países avanzados el peso relativo de la industria manufacturera llegó a representar el 30 % del PIB, a ese nivel habían alcanzado una industria “madura”, en tanto que la agricultura representaba una pequeña porción de 16 %. La agricultura venía en caída, fue entonces cuando la manufactura acogía, por ejemplo, el empleo excluido de la agricultura, posteriormente de la misma manufactura empezó a disminuir, mientras en los servicios la creación del empleo empezaron a crecer.

Figura 2

La proporción de valor añadido manufacturero en el PBI, en los países avanzados por regiones: 1970-2009 (en porcentaje)



Entre el periodo de 1970 – 2009, existe una marcada tendencia decreciente de la proporción del valor añadido del sector manufactura sobre el PBI en los países avanzados del grupo regional europea y norteamericana, mientras en los países avanzados de Asia, la participación del sector manufacturero se mantuvo con una tendencia ligeramente creciente, es decir, con características en proceso de industrialización.

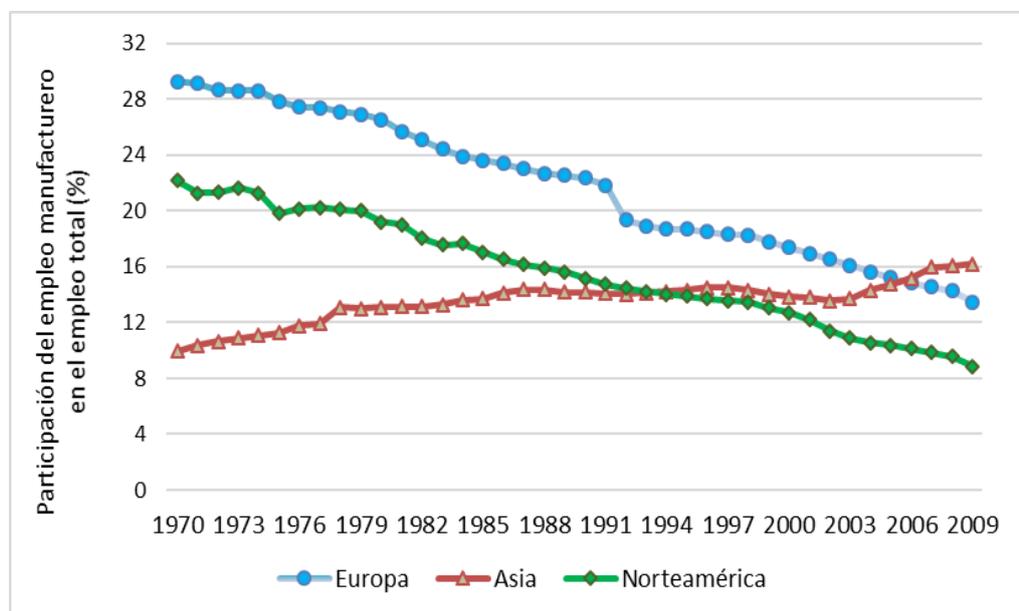
La crisis energética acontecido a mediados de la década de los 70, marca el inicio de la mayor internacionalización productiva y financiera global, es precisamente a partir de ese suceso la industria manufacturera inicia su traslado desde las economías centrales industrializados hacia la periféricas o economías emergentes mediante la inversión externa directa (IED). El mayor flujo de expansión del capital extranjero se había trasladado a la industria manufacturera de los países de la región Asia (Singapur, Corea del Sur, Hong Kong y Taiwán). A inicios de los 70 ya contaban con alrededor de 20 por ciento de participación del valor añadido manufacturero en el PBI, posteriormente con la intervención del estado a través de políticas graduales de liberalización comercial y de promoción de inversión extranjera en la manufactura, la industria tuvo un crecimiento ligero pero sostenido en el largo plazo.

El otro indicador que mide la desindustrialización es la disminución del peso relativo del empleo manufacturero en el empleo total, este comportamiento se muestra en la figura 2, entre 1970 y 2009, la tendencia es claramente decreciente, donde la participación del empleo manufacturero en las regiones

de Europa y Norte América, mientras en los países de la región Asia se muestra una tendencia con ligero ascenso. Si 1970 la industria manufacturera en Europa acogía alrededor de 30% del empleo total, a finales de 2009, había llegado a caer hasta 13%, lo que significó una caída en un promedio de 2% anual. En Norte América ha sucedido un hecho similar, en 1970 la industria manufacturera norteamericana albergaba alrededor de 23% del empleo, trascurrido cuatro décadas se redujo hasta 8%, habiendo disminuido en un promedio 1.8% anual. En tanto en Asia, el peso relativo del empleo del sector manufacturas sobre el empleo total evolucionó de modo favorablemente, pasó del 8% por ciento al 16% del empleo total.

Figura 3

La proporción del empleo manufacturero en el empleo total, según grupo de regiones de los países avanzados: 1970-2009 (en porcentaje)

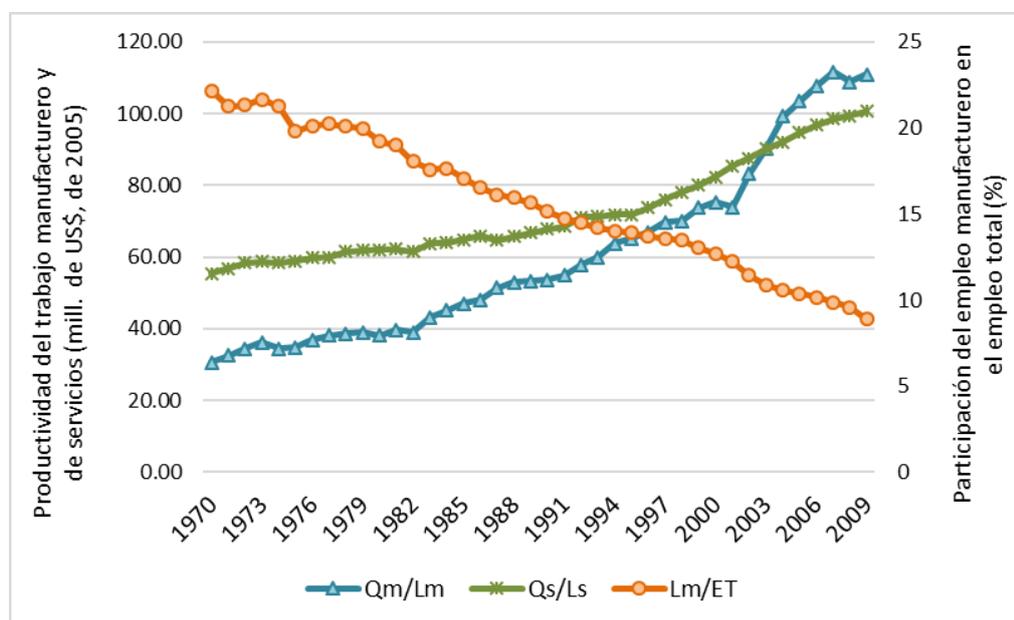


La notoria y acelerada reducción de la proporción del empleo manufacturero en el empleo total en Norte América, coincide con la tendencia creciente de la productividad del trabajo manufacturero que además llega superar la

productividad del trabajo de servicios (ver figura 4) con lo que se confirma la exclusión del factor trabajo del sector manufacturero como consecuencia de mayor productividad de este sector en relación a los demás sectores de la economía.

Figura 4

Relación entre la productividad del trabajo y, la proporción del empleo manufacturero en la región de Norte América: 1970-2009.



Nota: Qm/Lm y Qs/Ls = productividad del trabajo manufacturero y de servicios; Lm/ET=proporción del empleo manufacturero en el empleo total.

1.1.2. Desindustrialización en países en desarrollo

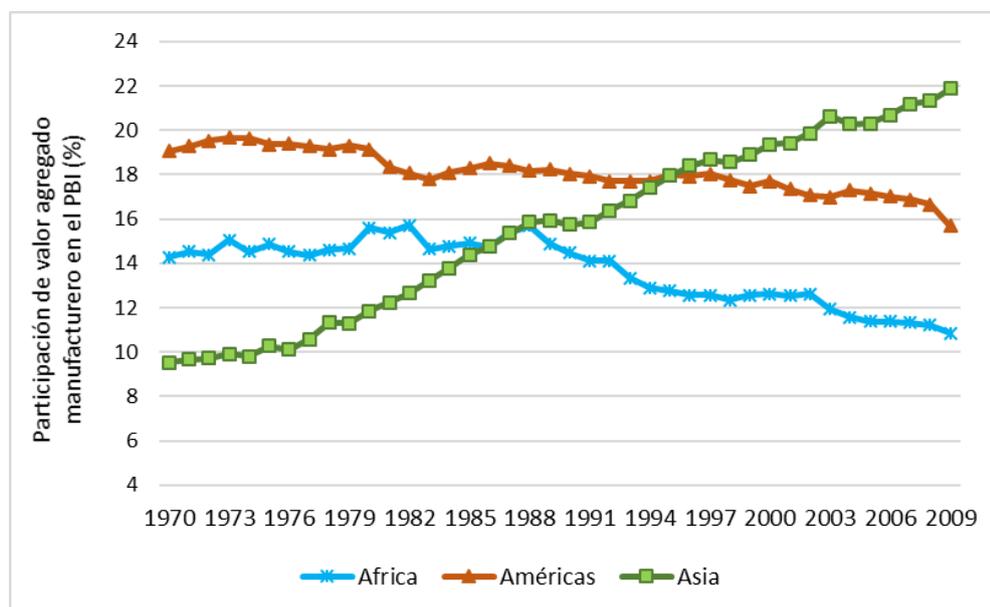
Entre tanto en los países en desarrollo, concretamente en la región de las Américas la proporción del valor añadido manufacturero llegó alcanzar alrededor de 20% del PBI a inicios de la década de los 70, mientras tanto en los países de Africa había alcanzado el 16%, suceso que ocurrió a principios de los 80. La evolución de la proporción de la manufactura en el PBI se

muestra en la figura 5, donde se observa que la caída de la manufactura en las Américas y Africa, en tanto en Asia, aún se muestra creciente.

En el tiempo en el que alcanzaban el nivel máximo de participación manufacturero en los países en desarrollo de las Américas y África, los países de Asia iniciaban el recorrido por el camino de la industrialización, al inicio de los 70, con apenas 9% de proporción de la manufacturera en el PBI, luego con transcurrir de los años, en 2009 la proporción de la manufactura se eleva hasta 22% del PBI, lo que significa proceso de industrialización.

Figura 5

La proporción de valor agregado manufacturero en el PBI, en los países en desarrollo según regiones: 1970-2009 (en porcentaje)



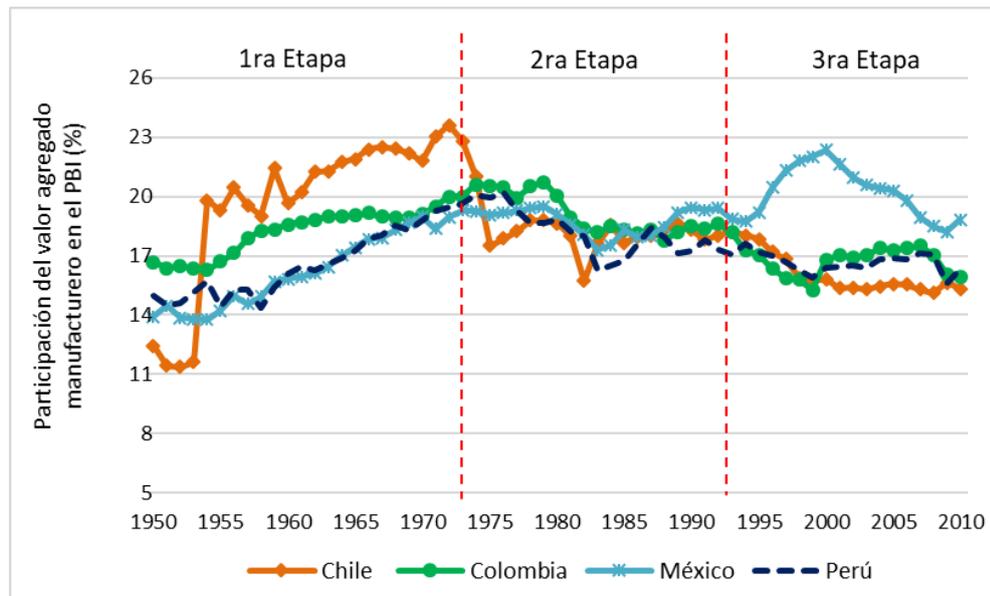
1.1.3. Evolución de la industria manufacturera en Alianza del Pacífico

La evolución de la industria manufacturera entre 1950 y 2009, en la AP, se puede dividir en tres etapas: la primera etapa abarca entre 1950-1974, periodo

caracterizado por la ejecución de un modelo intervencionista del estado, conocido como Industrialización vía Sustitución de Importaciones (ISI). En esta etapa la proporción del valor añadido manufacturero en el PBI se muestra con una tendencia creciente en todos los países integrantes de la Alianza del Pacífico (Chile, Colombia, México y Perú), hecho que trasciende hasta los primeros años de los 70, tal como se observa en la figura 6.

Figura 6

Evolución de la proporción del valor añadido manufacturero en el PBI, en la Alianza del Pacífico: 1950-2009.



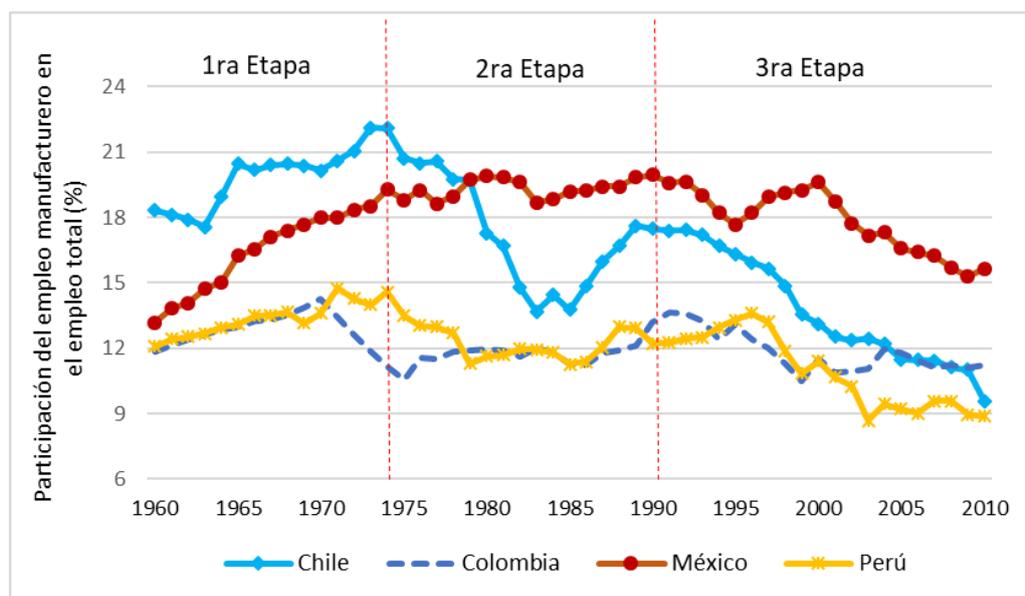
La segunda etapa del desarrollo industrial comprende entre 1975 -1990, en ese periodo las economías de la AP se caracterizan por el ascendente déficit fiscal asociada al déficit de balanza de pagos, lo que repercute en la mayor crisis de la deuda externa, en ese contexto la industria manufacturera se contrae en todas las economías de la AP, este periodo es considerado como la década perdida.

La tercera etapa del desarrollo industrial se extiende entre 1991 -2009, este periodo corresponde al ciclo económico neoliberal, caracterizado por el drástico cambio de políticas económicas de estabilización y reformas estructurales, lo que impacta en forma negativa sobre la industria manufacturera. En el caso chileno la desindustrialización sucede de manera acelerada por la temprana implementación de las políticas neoliberales, y en el caso mexicano la recuperación es coyuntural e influenciado por el crecimiento de las maquiladoras filiales empresas provenientes de países avanzados.

La evolución del peso del empleo manufacturero en el empleo total (ver figura 7), también en la primera etapa es ascendente, para luego en las siguientes dos etapas descender con mayor aceleración en los casos chileno y peruano.

Figura 7

Evolución de la proporción del empleo manufacturero en el empleo total, en la Alianza del Pacífico: 1950-2009

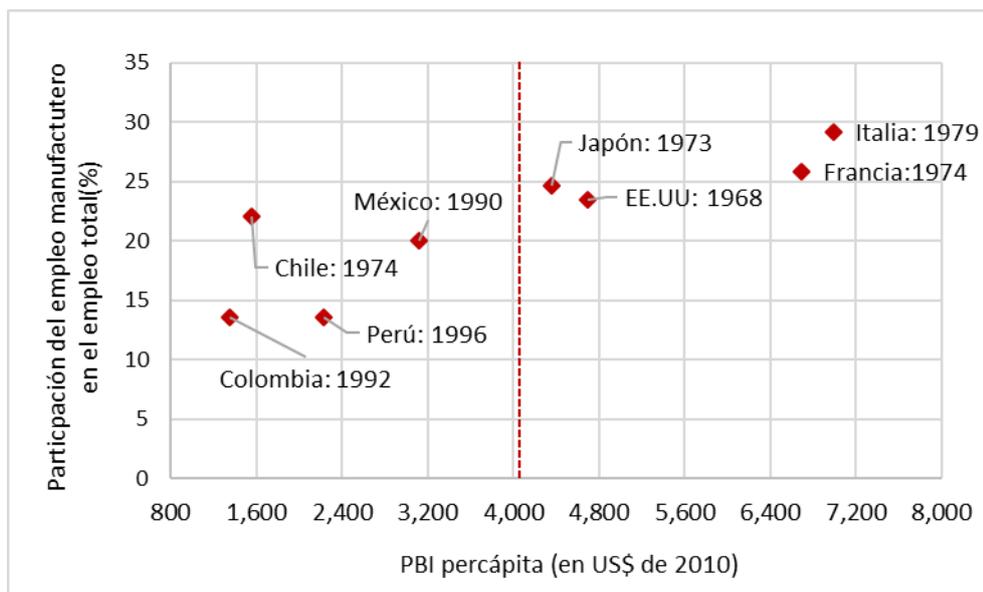


1.1.4. Desindustrialización prematura en la Alianza del Pacífico

Según Rodrik (2015) sistemáticamente el desarrollo industrial manufacturero sigue una trayectoria en forma de U invertida en el recorrido histórico de la industrialización, este comportamiento se manifiesta tanto en los países avanzados como en países en desarrollo. Precisamente en la AP se observa el desarrollo industrial llegando al punto de inflexión (umbral), pero antes de haber alcanzado niveles de ingresos per cápita que los países avanzados que habían alcanzado cuando estos países empezaron a desindustrializarse, es decir, desindustrialización es prematura con bajos niveles de ingreso per cápita. En la figura 8, se muestran los puntos de inflexión del desarrollo industrial manufacturero, que representan la proporción más alta del empleo manufacturero sobre el empleo total, para bajos niveles ingreso per cápita.

Figura 8

Puntos de inflexión de desarrollo industrial manufacturero en la Alianza del Pacífico y los países avanzados.



Por ejemplo, Estados Unidos en 1968 había alcanzado el nivel máximo de industrialización con 24% de proporción del empleo manufacturero sobre el empleo total (punto de inflexión), con un nivel de ingreso per cápita de alrededor de 4,800 US\$, en Francia en 1974 alcanzó el punto de inflexión para 7,000 US\$ de ingreso per cápita, en tanto e Italia en 1979 alcanza el máximo nivel de desarrollo industrial, con un ingreso per cápita de 7,200 US\$, significa que posteriormente a los puntos de inflexión se produce la desindustrialización.

En los países de la AP, los puntos de inflexión se localizan al lado izquierdo de la figura 8, estos puntos indican el umbral de industrialización alcanzado, que resulta de la relación entre las variables la proporción del empleo del sector manufactura sobre el empleo total y el ingreso per cápita. Los puntos alcanzados por los países de la AP se ubican por debajo del umbral alcanzado por los países avanzados.

Chile alcanza el umbral de industrialización en 1974, con el 23% de proporción del empleo manufacturero en el empleo total, apenas para un estándar de ingreso per cápita de 1,600 US\$, luego México en 1990 alcanza con 19% de participación del empleo manufacturero, cuando escasamente había alcanzado el ingreso per cápita de 3,200 US\$, en tanto Colombia y Perú, llegan alcanzar el umbral dela industrialización en la década de los 90.

1.1.5. El cambio de la estructura productiva en los países de la AP

Por cambio estructural se entiende la reconfiguración de la estructura productiva de las economías de la AP, desde la perspectiva de enfoque por

sectores económicos, se modifica el peso de la proporción de la agricultura, la manufactura y los servicios sobre el PBI.

La desindustrialización prematura se constituye en la caída de la proporción de la manufactura sobre el PBI, este hecho se acelera con la implementación de políticas neoliberales principalmente en América Latina por los gobiernos de los países de Chile, Colombia, México y Perú. A su vez la afinidad ideológica de estos gobiernos entre las décadas de 1990 y 2000 es lo que facilitó no solo organización de la AP, sino la ejecución de las políticas de reformas estructurales.

El resultado de las medidas adoptadas por los gobiernos de la AP, en el mediano y largo plazo se produjo en cambios institucionales y en la estructura productiva. Estos cambios se manifiestan en la modificación de la composición de la economía desde el enfoque sectorial, es decir, la variación del peso del valor añadido de los sectores agrícola, manufacturero y de servicios sobre el PBI (ver tabla 6).

El cambio de estructura productiva en Chile se manifiesta en la modificación de la proporción del valor añadido manufacturero en el PBI, que se reduce de 17.9% en 1986, a 15.6% en 2009, en tanto la participación de actividades de servicios crece de 53.5% a 58.5% del PBI. En Colombia la manufactura pierde peso al disminuir de 18% a 16% del PBI, mientras en México el comportamiento de la manufactura presenta cierta particularidad que el resto de los países de la AP, debido al desarrollo de la industria de maquila con orientación exportadora hacia Norteamérica presenta cierta mejora, con una

recuperación de la manufactura en la economía al incrementarse de 17.9% a 22% entre 1986 y 2000 respectivamente, sin embargo a largo plazo ha continuado el patrón de desindustrialización similar a los demás países de la AP, en 2009 se evidencia una la caída hasta 18% del PBI. Igualmente, en el caso peruano la reducción de la proporción de la manufactura en la economía se muestra con una tendencia decreciente.

Tabla 6

Contribución del valor añadido por sectores en el PBI en las economías de la Alianza del Pacífico (en porcentaje)

Países/sector	Agricultura		Manufactura		Servicios	
	1986	2009	1986	2009	1986	2009
Chile	4.27	4.90	17.98	15.64	53.59	58.58
Colombia	10.67	8.39	18.16	16.08	48.81	54.71
México	4.64	3.83	17.94	18.23	41.45	47.60
Perú	5.88	6.91	17.64	15.62	62.87	58.83

El cambio de la estructura productiva trajo consigo la desindustrialización prematura, hecho se refleja en la caída de la proporción del empleo manufacturero en el empleo total, este cambio se acelera notablemente durante el periodo 1986-2009, que coincide con la implementación de políticas de reformas estructurales.

El cambio estructural, desde la perspectiva de la participación de los sectores económicos se puede observar también en la tabla 7, donde el peso de la

proporción del empleo manufacturero en la economía se reduce, dando paso a una nueva configuración de la estructura productiva en la AP. resulta, por un lado con menos proporción del empleo en el sector agrícola y manufacturero sobre el empleo total, y por otro lado con mayor proporción del empleo en el sector servicios independientes sobre el empleo total de la economía.

Tabla 7

Contribución del empleo por sectores sobre el empleo total en la Alianza del Pacífico (porcentaje)

País/sector	Agricultura		Manufactura		Servicios	
	1986	2009	1986	2009	1986	2009
Chile	21.75	9.37	14.83	11.02	54.03	68.53
Colombia	35.63	20.72	11.20	11.13	46.91	59.78
México	26.43	14.43	19.22	15.30	31.44	44.04
Perú	35.81	23.48	11.39	8.95	47.17	59.39

1.1.6. Políticas económicas neoliberales en los países de la AP

La llegada del neoliberalismo a Chile, Colombia, México y Perú, se remonta a crisis internacional del petróleo de 1974, hecho que afectó por el lado externo con la caída de ingreso de divisas por la reducción de las exportaciones, posteriormente se agudiza la crisis cuando la deuda externa se vuelve impagable, acompañada de crisis fiscal interna, lo que repercutió en altas tasas de inflación sin precedentes, y el significativo desequilibrio en la balanza comercial, en medio de esta crisis acontece la llegada del neoliberalismo primero a Chile, luego a mediados de los 80 e inicios de los 90 a Colombia, México y Perú.

El “Consenso de Washington”⁶ es la propuesta neoliberal, que contiene un conjunto de políticas económicas, que fueron tomados por los países de la AP a mediados de la década de los 80. El drástico cambio de políticas económicas tuvo el respaldo de los organismos financieros internacionales, entre ellos se encuentra el Fondo Monetario Internacional, y el Banco Mundial, lo que a mediano plazo produjo cambios a nivel institucional y en la estructura productiva. El avance de las políticas económicas neoliberales se mide a través del Índice de Reformas Estructurales - IRE (Lora, 2012)⁷, este indicador cubre cinco áreas: política comercial, financiera, tributaria, laboral y privatizaciones.

El avance del neoliberalismo en la AP, se muestra en la evolución del IRE entre 1986 - 2009, entre los países de la AP, Chile es el que presenta un mayor avance, en este país las políticas económicas neoliberales (PEN) se habían implementado con anterioridad a los demás países, por esta razón el nivel de IRE ya se muestra superior a 0.50 en 1986, tal como se muestra en la figura 9, por esta razón en Chile el comportamiento del IRE se ubica por encima de los demás países de la AP.

Entre 1990 y 2000 es cuando se intensifica la ejecución de políticas de reformas estructurales de corte neoliberal en la Alianza del Pacífico. El

6 El Consenso de Washington contiene propuestas de políticas económicas neoliberales promovidas por los organismos financieros internacionales, inicialmente fue propuesto por John Williamson (1989). Estas políticas se iniciaron a implementar en los países latinoamericanos, en el curso de los 80 e inicios de los 90.

7 El Banco Interamericano de Desarrollo – BID auspicia el trabajo de Lora (2012) quien construye el Índice de Reformas Estructurales – IRE; toma valores en una escala que va; $0 < IRE < 1$; donde $IRE=0$, economía totalmente dirigida por el Estado, y regulado, $IRE =1$, economía totalmente basada en iniciativa privada, y desregulada.

resultado de los cambios a largo plazo se mide a través de Índice de Reformas Estructurales⁸ (IRE), el progreso del IRE se presenta en la figura 9, donde las tendencias crecientes del IRE significan el avance de la implementación de las políticas económicas neoliberales en una década que alcanzó crecer en 0.5 de IRE promedio en cada países de la AP; esta década se caracteriza por la profundización de las reformas neoliberales.

El notable ascenso del IRE en los países de la AP, es el reflejo de los resultados de la aplicación de las políticas neoliberales específicas. La primera política específica implementada fue la liberalización comercial, reforma que se tradujo en la reducción por completo de los aranceles con lo cual se facilitó el ingreso abrumadora de bienes importados. La segunda política específica ha consistido en la liberalización financiera, medida que condujo hacia un sistema totalmente autorregulado, condición favorable para la creación de instrumentos financieros complejos en combinación entre instrumentos tradicionales como bonos, acciones, divisas y los instrumentos derivados. Estos cambios en el sistema financiero son los que han encaminado hacia recurrentes crisis financieras.

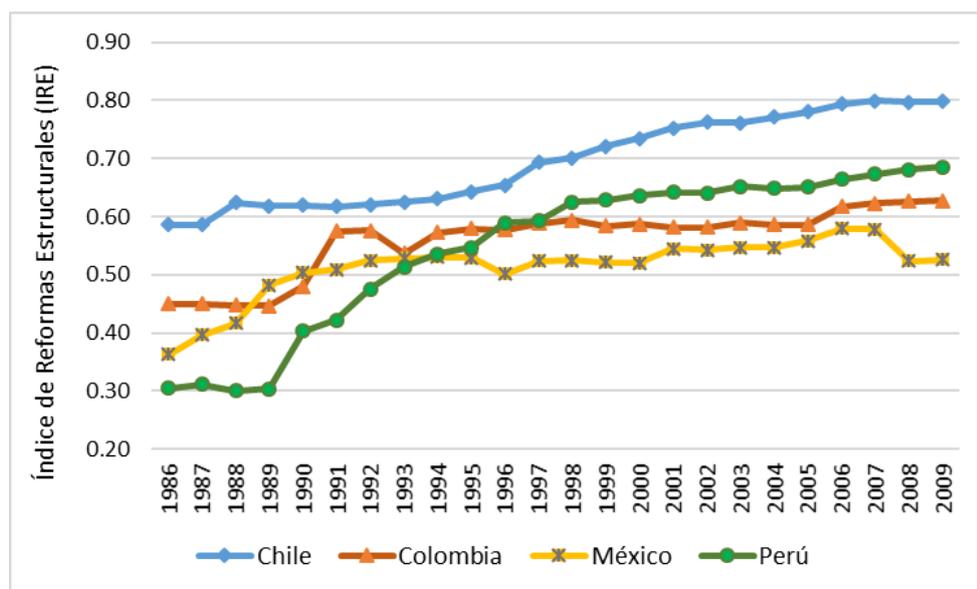
La tercera política específica fue el cambio del régimen de propiedad, que ha consistido en otorgarle protagonismo al sector privado, por tal motivo se privatizó las empresas administradas por estado, de esa manera se entregó los patrimonios de propiedad del estado a los privados, hecho ha sido promovido

⁸ El Índice de Reformas Estructurales ha sido calculado por Lora E. (2012), con serie de datos históricos por país y por año. Los índices son calculados en las áreas: comercial, financiera, tributaria, privatizaciones y laboral. En una escala que va de 0 a 1.

por las orientaciones ideológicas de los gobiernos de turno, proclives al modelo de economía de mercado autorregulado con preponderancia de iniciativa privada. La cuarta política específica ha consistido en la flexibilización del mercado de trabajo, bajo el supuesto que el problema del desempleo se resolvería con el ajuste de los salarios, sin embargo los resultados evidencian mayor precarización de las condiciones de los derechos laborales.

Figura 9

Evolución del IRE en la Alianza del Pacífico



Tal como se muestra en la figura 9, entre 2000 - 2009, el avance del neoliberalismo sigue en ascenso, pero a menor ritmo, lo que evidencia que en los países de la AP no ha renunciado su implementación en lo que va ya más de 25 años de vigencia, sin duda transcurrido este tiempo se perciben cambios institucionales y de estructura productiva, pero los viejos problemas como el desempleo, la pobreza y la desigualdad aún persisten.

La implementación con mayor amplitud y profundidad de las políticas neoliberales acontece en Chile con un nivel del IRE igual a 0.8, seguido por Perú que había alcanzado alrededor de 0.7, entre tanto en Colombia y México presentan un menor el nivel del IRE con 0.6 y 05 respectivamente.

1.1.7. Reformas estructurales y la desindustrialización prematura

Entre 1986-2009 se han producido cambios estructurales; el rol de estado se reduce a la actividad subsidiaria en la economía y toma protagonismo el modelo de libre mercado con iniciativa privada como impulsor del desarrollo. Estos cambios institucionales y de estructura productiva se miden con el avance de Índice de Reformas Estructurales (IRE). El IRE es producto políticas económicas neoliberales específicas en las áreas: comercial, financiero, tributario, privatizaciones y laboral, por un lado, han tendido las bases para la reconfiguración y fortalecimiento del modelo económico primario exportador, y por otro lado, han debilitado el sector industrial manufacturero, fenómeno conocido como desindustrialización prematura.

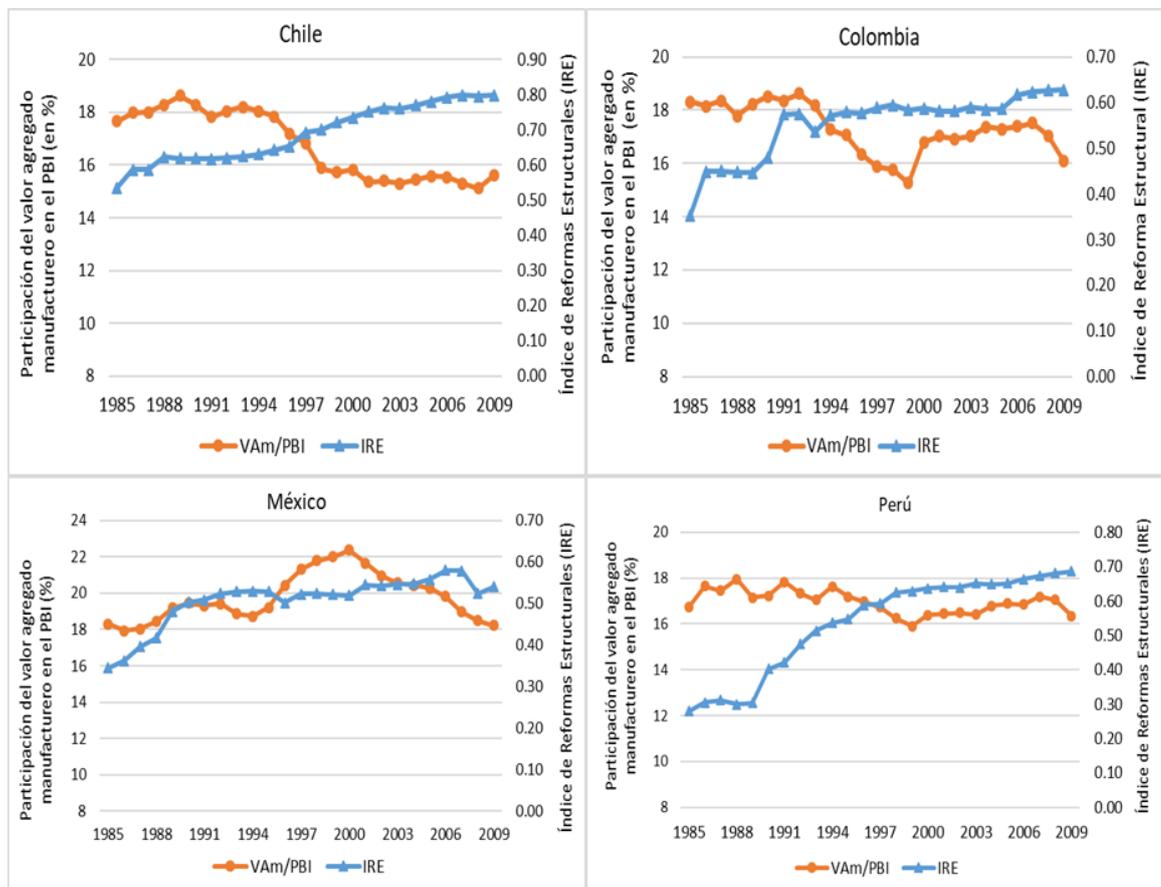
La proporción del valor añadido manufacturero sobre el PBI en la Alianza del Pacífico, se muestra aún creciente inclusive hasta a mediados de la década de los 80, tal como se muestra en la figura 10. Esta tendencia había sido una de las características de las economías con políticas de protección del mercado interno, es decir, barreras impuesta a la entrada por parte del estado, luego evoluciona con una tendencia decreciente de manera sostenida a largo plazo, con algunos ciclos de recuperación de la manufactura como en el caso México a finales de la década de los 90 y en Colombia a inicios de los 2000,

sin embargo la tendencia es irreversible a largo plazo lo cual se refleja de cambio en la estructura productiva, con menos participación del empleo en la manufactura y con más en los servicios.

La caída más notable de la proporción del valor manufacturero y del empleo en la economía ocurre en el contexto de cambios drásticos de políticas económicas, calculada a través del Índice de Reformas Estructurales (IRE). En la figura 10 se muestran el avance de las reformas estructurales, medido mediante el IRE y su relación con el valor añadido manufacturero.

Figura 10

Relación entre la caída de la proporción del valor añadido manufacturero y el avance del Índice de Reformas Estructurales en la AP.

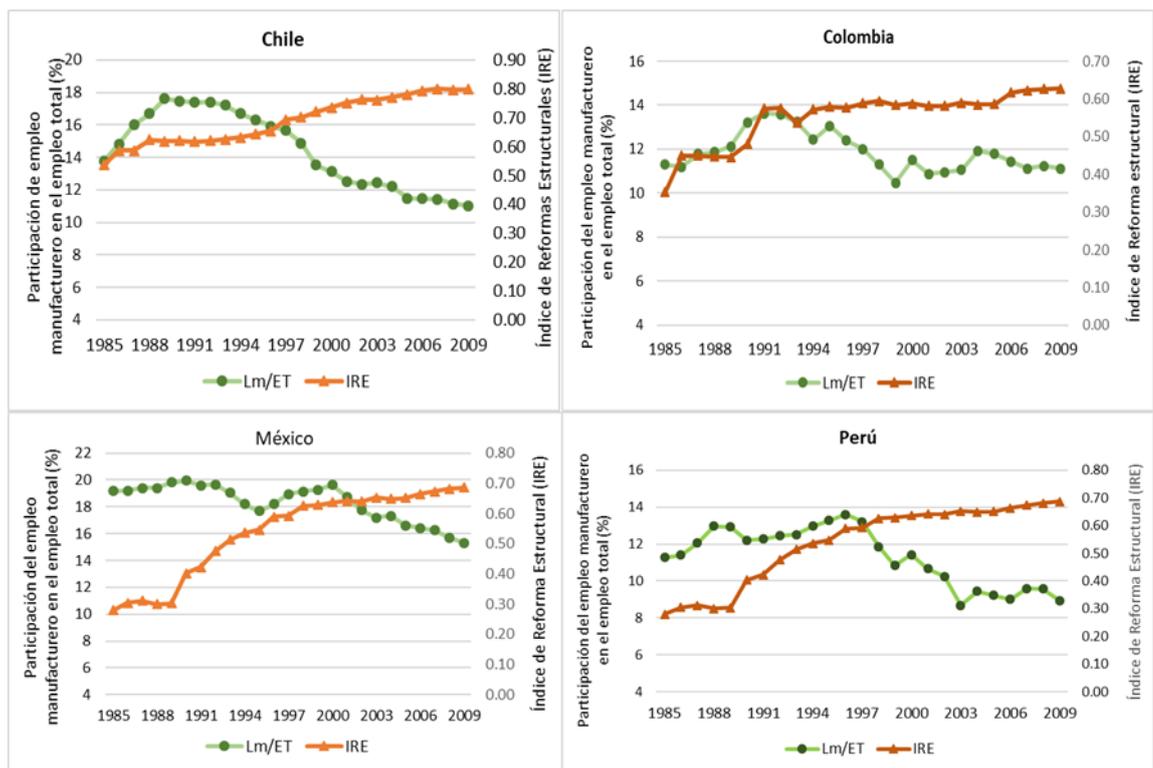


Nota: VAm/PBI = proporción del valor añadido manufacturero en el PBI.

El resultado de la implementación de políticas económicas neoliberales se muestra en la tendencia creciente del IRE, aproximándose hacia un nivel cercano a 1(un) en 2009, señal de transformación del modelo económico, es decir, abandonar el modelo con participación directa del estado en la economía por otra asentada en la iniciativa privada bajo las reglas del mercado.

Figura 11

Relación entre la caída de la proporción del empleo manufacturero y el avance del Índice Reformas estructurales en la AP..



Nota: Lm/ET = proporción del empleo manufacturero en el empleo total

La caída sostenida a largo plazo de la proporción del empleo del sector manufactura sobre el empleo total de la economía, también es otro de los indicadores de la desindustrialización prematura en la AP, suceso que está

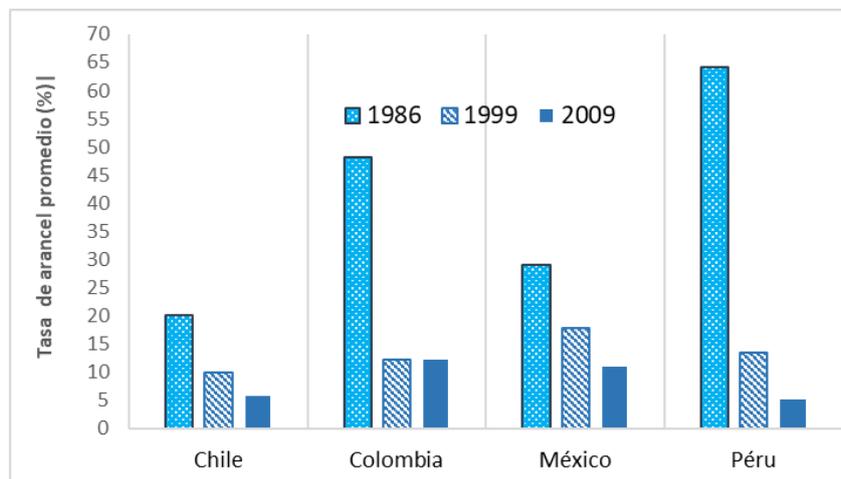
relacionada de manera inversa con el avance del IRE, tal como se evidencia en figura 11, donde se observa el avance del IRE, se relaciona inversamente con la caída de la proporción del empleo manufacturero sobre el empleo total.

1.1.8. Liberalización comercial con el exterior

El instrumento más importante de la política de liberalización comercial aplicado en la AP ha sido la reducción del impuesto a las importaciones (aranceles) y posteriormente se implementaron los Tratados de Libre Comercio (TLC). En Chile a partir de mediados de la década de los 70 se inicia con la liberalización arancelaria, de manera que en 1986 la tasa de arancel promedio ya se había reducido a 20%, tal como se observa en la figura 12, al tiempo que en Perú el promedio estuvo en 64% siendo la más alta respecto a Colombia y México que poseían el 47% y 29% respectivamente.

Figura 12

Evolución de la tasa de arancel promedio (en porcentaje).



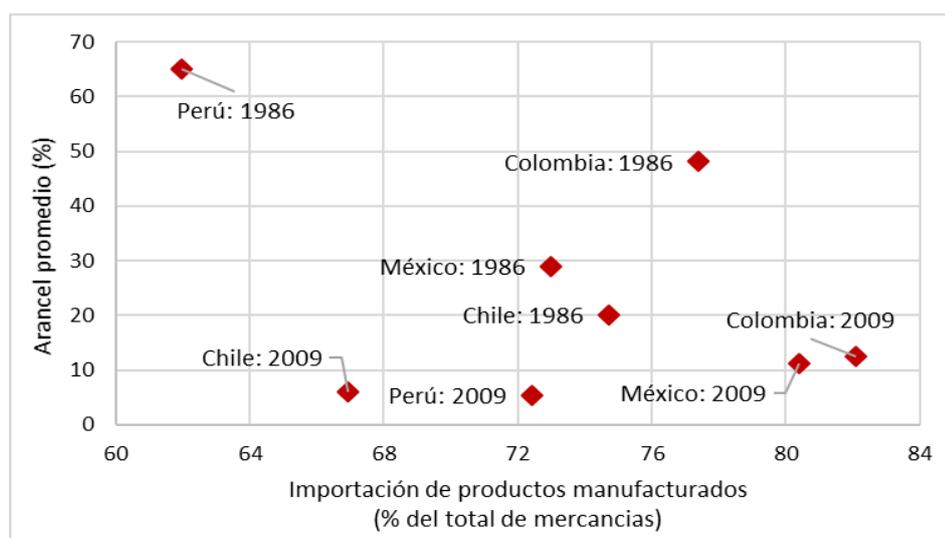
Luego de haber transcurrido más de una década (año 1999), continuaba la implementación de políticas de liberalización comercial en los cuatro países de la AP. El promedio de la tasa arancelaria se había reducido

considerablemente, en 1999 en los países de Chile, Colombia y Perú el arancel promedio se ubicaba por debajo de 14%, entre tanto en México se redujo a 17%, cambios que se evidencian en la figura 12. Al finalizar 2009 en los países de Colombia y México se redujo el arancel promedio a 10%, mientras que, en los países de Perú y Chile, es donde se redujo significativamente el arancel promedio al caer por debajo de 6%.

El efecto de la reducción de la tasa arancelaria se evidencia en el aumento de las importaciones de productos manufacturados, esta relación se muestra en la figura 13, donde se puede observar que en 1986 casi todos los países de la AP mantenían política de protección de mercados internos con altos aranceles, posteriormente al finalizar el 2009, con mayor apertura comercial ha ocasionado mayor participación de las importaciones manufacturadas.

Figura 13

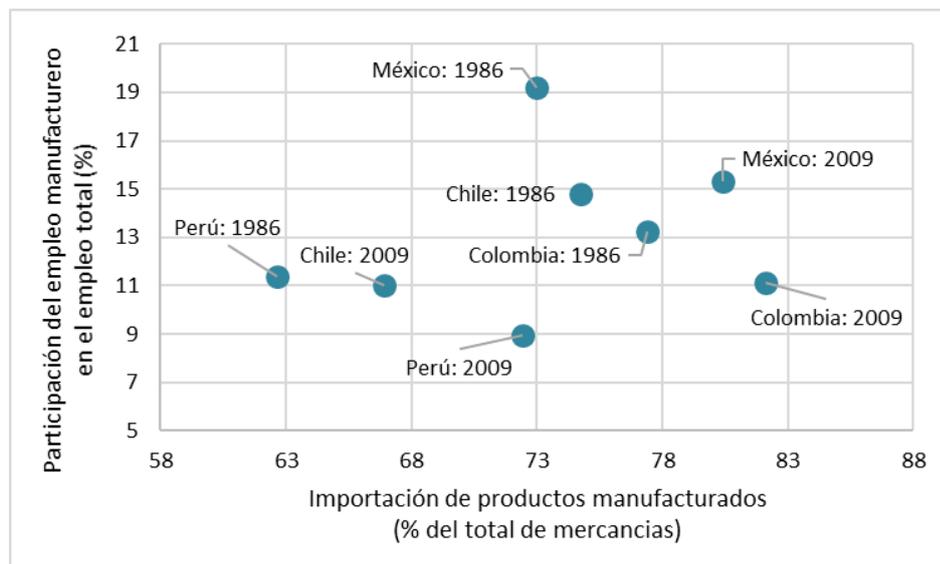
Relación entre el arancel promedio y la importación de productos manufacturados: 1986 - 2009 en la AP (en porcentaje)



La relación entre las variables liberalización comercial y empleo manufacturero es compleja, pero siguiendo el canal de aranceles e importaciones se llega a identificar la conexión con el empleo manufacturero. El efecto inmediato de la reducción de tasa de arancel, se manifiesta en mayor flujo de importaciones, en efecto, entre el periodo de 1986-2009, se ha perdido puestos de trabajo.

Figura 14

Relación entre la proporción del empleo manufacturero y la importación de productos manufacturados en la AP: 1986 y 2009 (%).



1.1.9. Especialización productiva primario exportador

En el contexto de mayor conexión con la economía global, los países de la AP se vieron favorecidos con el aumento del precio internacional de los commodities y del flujo de capitales extranjeros, principalmente con la entrada neta de IED orientada a la explotación de recursos naturales (minerales, petróleo y gas), con la consiguiente apreciación del tipo de cambio real (TCR) lo que fortaleció al sector primario y debilitó al sector

manufacturero. El debilitamiento del sector transable, específicamente la industria manufacturera radica en la apreciación del tipo de cambio real, que afecta la competitividad del sector y favorece la importación de bienes manufacturados.

La condiciones favorables para la IDE ha sido el resultado de las políticas económicas neoliberales, bajo la paragua de esta se implementaron leyes y regímenes tributarios especiales para atraer la IED al sector primario. El flujo de la IDE se muestra en la tabla 8, donde se observa que durante la década de los 90, periodo de profundización del modelo neoliberal, en el Perú la IED creció a un ritmo espectacular al haber alcanzado en 187% promedio anual, seguido por México donde la IED avanzó en 59%, mientras que Colombia y Chile la IED creció a menor ritmo en 34% y 3% respectivamente.

Tabla 8

Crecimiento de la IED en los países de la AP (en mill. de US\$)

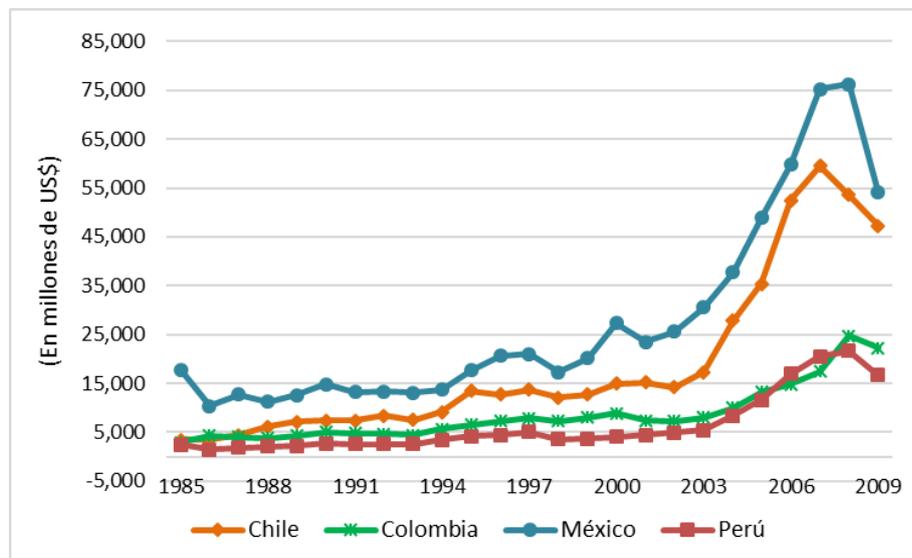
Países	1990 (A)	2000 (B)	(B-A) Var (%)	2009 (C)	(C-B) Var (%)
Chile	653.70	873.37	34	6,622.25	658
Colombia	484.00	2,111.11	336	4,530.09	115
México	2,633.30	18,246.80	593	7,993.10	-56
Perú	41.00	809.70	1875	6,019.94	643

El crecimiento de la IED en el sector primario, surte su efecto en mayor exportación de productos primarios, tal como se observa en la figura 15, donde se observa la tendencia de largo plazo es creciente en los países de la AP. A inicios de la década del 2000, es cuando se ha producido el mayor

impulso de las exportaciones de productos primarios en México y Chile, en caso de Colombia y Perú, también la tendencia de las exportaciones primarias es positiva pero con menor intensidad.

Figura 15

Exportaciones totales de bienes FOB de productos primarios (en mill. US\$)

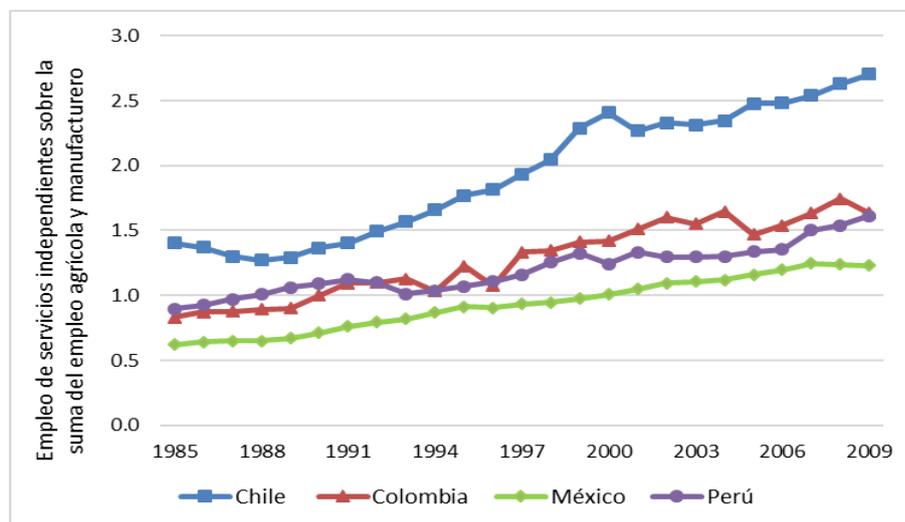


La reconfiguración del modelo económico con preponderancia de las actividades de extracción de recursos naturales y de servicios independientes, no conexas a la manufactura, tuvo su implicancia en la reasignación de los recursos, por ejemplo, la implementación de este modelo ha ocasionado el tránsito del factor trabajo de los sectores rezagados como la agricultura y la manufactura hacia el sector de servicios independientes con características de baja productividad y de alta informalidad. Los sectores que han acogido el tránsito del factor trabajo de baja calificación son: transportes, comercio minorista, restaurantes, hoteles, servicios de educación y salud y servicios personales.

En la figura 16, se observa que el tránsito de los trabajadores desde los sectores agrícola y manufactura hacia el sector servicios independientes presenta un comportamiento ascendente en todos los países de la AP. En Chile el tránsito laboral ha sido mayor, seguido por Colombia, y Perú, en tanto en México, el sector industrial de las maquiladoras ha retenido trabajadores.

Figura 16

Transición del empleo desde los sectores agrícolas y manufactura hacia el sector de servicios independientes



4.2 Prueba de hipótesis

4.2.1. Pruebas estadísticas

Previamente a la prueba de hipótesis general, como primer paso se ha determinado qué estimador de datos de panel usar, para lo cual se efectuó la prueba de Multiplicador de Lagrange sobre las ecuaciones (3.6) y (3.7), obteniendo $p\text{-valor} = 0.003$, estadístico altamente significativo, según el resultado obtenido es recomendable usar modelos de datos de panel sea de

efectos aleatorios o fijos, específicamente en la estimación de las ecuaciones señaladas.

El segundo paso consiste en elegir entre los modelos de efectos aleatorios (EA) y fijos (EF), puesto que en el análisis de datos de panel existe estas dos maneras de modelar el carácter individual de las unidades de análisis. Con la prueba de Hausman se determina entre EA y EF, por esa razón se aplicó esta prueba a las ecuaciones de regresión (3.6) y (3.7) se obtuvo el valor $\text{Prob}>\chi^2 = 0.000$, estadísticamente significativo en ambas ecuaciones por lo que es recomendable usar el modelo de efectos fijos (ver tabla N° 9 y 10).

Tabla 9

Prueba de Hausman del indicador, proporción del empleo manufacturero en el empleo total (Lm/ET)

	(b) Lmre	(B) Lmfe	(b-B) Difference	$\sqrt{\text{diag}(V_b - V_B)}$ S.E.
lnLcom	.0230352	.1575418	-.1345066	.3501793
lnRfinan	-.9791081	-.4377887	-.5413194	.1937057
lnRtrib	.6628915	-.779976	1.442868	.0964083
lnPriv	-.0476944	-.0504394	.0027451	.0155912
lnFlab	-.7043869	-1.086448	.3820609	.
$\chi^2(5) = (b-B)' [(V_b - V_B)^{-1}] (b-B)$ $= 594.37$ $\text{Prob}>\chi^2 = 0.0000$				

Las tablas 9 y 10, muestran el resultado de las pruebas de Hausman, aplicadas a las ecuaciones de regresión (3.6) y (3.7), donde las diferencias entre los coeficientes del modelo panel de EF y EA ($Q_{mfe} - Q_{mre}$) se cumplen de manera sistemática, con el valor $\text{Prob}>\chi^2$ menor a 0.05, por esta razón la alternativa factible es usar el estimador de Efectos Fijos.

Tabla 10

Prueba de Hausman del indicador, proporción del valor añadido manufacturero en el PBI (Q_m/PBI).

	(b) Q_{mfe}	(B) Q_{mre}	(b-B) Difference	$\sqrt{\text{diag}(V_b - V_B)}$ S.E.
lnLcom	-.6301534	-.5542037	-.0759497	.
lnRfinan	-.0363355	-.1403267	.1039912	.
lnRtrib	-.2619973	.1194792	-.3814765	.0334568
lnPriv	-.0211401	-.0212182	.0000781	.
lnFlab	.0412787	-.1911432	.232422	.1044149
$\chi^2(5) = (b-B)' [(V_b - V_B)^{-1}] (b-B)$ = 98.11 Prob> χ^2 = 0.0000				

Antes de la modelización final de las ecuaciones de regresión (3.6) y (3.7) se descarta los posibles problemas de colinealidad entre las variables independientes (explicativas) a través del cálculo de coeficientes de correlación de Pearson. Los resultados de los coeficientes estimados presentan valores menores a 0.7, tal como se observa su tabla 11, con lo cual se descarta la multicolinealidad.

Tabla 11

Correlación entre variables independientes.

	lnLcom	lnRfinan	lnRtrib	lnPriv	lnFlab
lnLcom	1.0000				
lnRfinan	-0.1891	1.0000			
lnRtrib	0.5460	-0.1283	1.0000		
lnPriv	0.2074	0.4539	0.2130	1.0000	
lnFlab	0.7792	-0.1703	0.4420	0.0856	1.0000

4.2.2. Hipótesis general

En seguida se presentan los resultados empíricos de la prueba de hipótesis general, obtenidos con datos de panel de Chile, Colombia, México y Perú, integrantes de la AP para el periodo de 1986-2009. La estimación se realiza respecto a las ecuaciones de regresión (3.6) y (3.7). Los resultados de la estimación de la ecuación (3.6) se muestran en la tabla 12, siendo la variable dependiente la desindustrialización expresada en la proporción del empleo manufacturero en el empleo total (lnLMET).

El valor negativo de los coeficientes de los indicadores de la variable políticas económicas neoliberales, confirma la hipótesis de la relación opuesta entre políticas económicas neoliberales y la desindustrialización prematura, con excepción de políticas de liberalización comercial que resulta positivo, siendo estadísticamente no significativo.

Tabla 12

Resultado de estimación de la proporción del empleo manufacturero en los países de la AP, 1986-2009.

lnLmET	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
lnLcom	.1575418	.2691868	0.59	0.560	-.3793345	.694418
lnRfinan	-.4377887	.1450597	-3.02	0.004	-.7271012	-.1484762
lnRtrib	-.779976	.1521366	-5.13	0.000	-1.083403	-.4765492
lnPriv	-.0504394	.0100964	-5.00	0.000	-.070576	-.0303029
lnFlab	-1.086448	.2611618	-4.16	0.000	-1.607319	-.565577
_cons	1.296667	.1635982	7.93	0.000	.970381	1.622954
sigma_u	.31609427					
sigma_e	.0928301					
rho	.92060086	(fraction of variance due to u_i)				

F test that all u_i=0: F(3, 70) = 59.37

Prob > F = 0.0000

El modelo final de estimación queda definido en la siguiente ecuación.

$$LmET_{it} = 1.2966 + -0.4377Rfinan_{it} - 0.7799Rtrib_{it} - 0.0504Priv_{it} - 1.0864Flab_{it}$$

La desindustrialización prematura representada en este caso por LmET, se ha visto afectado con la implementación de las políticas económicas neoliberales en las áreas: financiera, tributaria, privatización y laboral. Los coeficientes de estos indicadores de la política económica muestran valores negativos y estadísticamente significativos. Por ejemplo, el avance en 1% de las reformas financieras ha repercutido negativamente al reducir en 0.43% la proporción del empleo manufacturero en el empleo total, en el mismo sentido han repercutido la reforma tributaria, las privatizaciones y la flexibilización laboral. El avance este último indicador sobresale por presentar mayor efecto; un avance de 1% en su implementación ha reducido en 1.08% la proporción del empleo manufacturero, estos resultados son estadísticamente significativos, para un nivel de confianza de 99%.

El avance de la política comercial en 1% ha incidido de manera positiva con un incremento de 0.15% de participación del empleo manufacturero, lo cual tiene sentido, puesto que muchas de las empresas manufactureras se han salvaguardado con mayor importación de bienes de capital (equipos y maquinaria) por lo que continuaron demandando trabajo.

La desindustrialización expresada en la disminución de la proporción del valor añadido manufacturero en el PBI (lnQmPBI), también se ha visto afectado negativamente con el avance de las políticas económicas

neoliberales. Según los resultados de la regresión de la ecuación (3.7) se muestra en la tabla 13, donde el avance en 1% en la liberalización comercial ha repercutido negativamente reduciendo en 0.63% la proporción del valor añadido manufacturero, siendo estadísticamente significativo. Similarmente el avance en 1% de las reformas tributarias y la privatización han incidido disminuyendo la proporción del valor añadido manufacturero en 0.26% y 0.021% respectivamente, resultado estadísticamente significativo. En tanto que el avance de las reformas financieras y la flexibilización laboral, afectan negativamente la proporción del valor añadido manufacturero, pero no son estadísticamente significativos.

Tabla N° 13

Resultado de estimación de la proporción del valor añadido manufacturero en los países de la AP, 1986-2009.

lnQmPBI	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
lnLcom	-.6301534	.1145675	-5.50	0.000	-.8586511	-.4016557
lnRfinan	-.0363355	.0617383	-0.59	0.558	-.1594686	.0867976
lnRtrib	-.2619973	.0647502	-4.05	0.000	-.3911376	-.1328571
lnPriv	-.0211401	.0042971	-4.92	0.000	-.0297104	-.0125699
lnFlab	.0412787	.111152	0.37	0.711	-.180407	.2629644
_cons	2.561415	.0696284	36.79	0.000	2.422545	2.700284
sigma_u	.07684045					
sigma_e	.03950904					
rho	.79090732	(fraction of variance due to u_i)				

F test that all u_i=0: F(3, 70) = 19.92 Prob > F = 0.0000

$$QmPBI_{it} = 2.5614 - 0.6301Lcom_{it} - 0.0363Rfinan_{it} - 0.2619Rtrib_{it} - 0.0211Priv_{it}$$

En ambas ecuaciones de regresión, el valor estadístico de F es estadísticamente aceptable, con este resultado se puede confirmar con un

acierto superior al 95% sobre la capacidad explicativa de políticas económicas neoliberales específicas sobre los indicadores de desindustrialización prematura como: la caída de la proporción del empleo manufacturero en el empleo total y la caída de la proporción del valor añadido manufacturero en el PBI.

4.2.3. Pruebas de hipótesis específicos

a) **Hipótesis específica 1:** La liberalización comercial con el exterior ha incidido disminuyendo la proporción del empleo y valor añadido manufacturero en la economía en los países de la AP. Los valores estimados de la ecuación de regresión (3.15), arrojan los valores de los coeficientes de los indicadores; apertura comercial (Acom), importación de productos manufacturados (Mmanf) y la tasa de arancel promedio (Amed). El valor de cada coeficiente indica el sentido del efecto de la variable liberalización comercial con el exterior sobre la proporción del sector manufacturero en la economía.

El resultado de las regresiones se muestra en la tabla 14, donde se observa que la incidencia de un incremento en 1% de apertura comercial afecta negativamente en -0.17% sobre la proporción del empleo y afecta en -0.08% sobre la proporción del valor añadido manufacturero en el PBI. La reducción del empleo es estadísticamente no significativo, sin embargo, el aumento de la importación de productos manufacturados es relativo, por un lado se produce la salida de divisas, pero por otro lado es positivo por cuanto creciente importación de equipos y maquinarias mejora la industria manufacturera.

Tabla 14

Estimación de la incidencia de liberalización comercial sobre la proporción de la manufacturera en los países de la AP: 1986-2009

Variable	Lm_ET	Qm_PBI
lnAcom	-.17340976	-.08005695**
lnMmanf	.10885238***	.05451532***
lnAmed	.10298186	.0888997***
_cons	1.1221759***	2.0361005***

Legend: * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$

En tanto la reducción de la tasa de arancel promedio, afecta en mismo sentido sobre el empleo y valor añadido manufacturero, según resultados que se muestra en la tabla 14, la reducción o disminución en 1% de la tasa arancelaria también ha reducido en 0.102% la proporción del empleo manufacturero y en 0.888% la proporción del valor añadido manufacturero en la economía.

- b) **Hipótesis específica 2:** La especialización productiva primario exportador ha incidido directamente en la disminución de la proporción del empleo y el valor añadido manufacturero en la economía de los países de la AP. Esta afirmación se evidencia con el resultado de la regresión del modelo (3.16), de modo que el sentido del efecto refleja en los valores de los coeficientes de los indicadores; Inversión Extranjera Directa (IED), rentabilidad de los recursos naturales (Rn) y transición laboral hacia actividades de servicios independientes (Tlsi).

Tabla 15

Estimación de la incidencia de especialización productiva sobre la proporción de la manufactura en países de la AP: 1986-2009.

Variable	Lm_ET	Qm_PBI
lnIED	-.02590301*	-.00335279
lnRn	-.11872104***	-.03579938**
lnTlasi	-.31803042***	-.13196276***
_cons	3.2416236***	3.0039623***

legend: * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$

Según los resultados que se muestran en la tabla 15, el incremento en 1% de la IED ha reducido en -0.025% la participación del empleo y en -0.003% en el valor añadido manufacturero, este último resultado no es estadísticamente significativo. En tanto el aumento en 1% de Rentabilidad de recursos naturales ha afectado reduciendo en -0.118% el empleo y en -0.035% el valor añadido manufacturero, resultados estadísticamente significativos, en ese mismo sentido ha repercutido el tránsito laboral hacia las actividades de servicios independientes.

- c) **Hipótesis específica 3:** El mayor nivel de desindustrialización prematura ha sucedido en los países de México y Chile entre 1986-2009; por la magnitud e importancia del desarrollo del sector manufacturero en México, y por la llegada con anterioridad del neoliberalismo a Chile. Esta afirmación se contrasta con la aplicación del modelo MCO para datos de panel con variables Dummy. El valor del intercepto (constante) de la regresión corresponde a Chile por considerarse la categoría base según el

modelo, el intercepto de los demás países es igual; al valor de la base más el coeficiente Dummy de cada país. El valor del intercepto de cada país mide el nivel de la desindustrialización.

Tabla 16

Nivel de desindustrialización prematura en términos de participación del empleo manufacturero entre 1986-2009.

Variable Lm/ET	Intercepto (constante)	Coficiente individual (Dummy)	Nivel de desindust. (const + Dummy)	Ln(IRE)
Chile	2.4727	-	2.4727	- 0.5016***
Colombia		- 0.2991***	2.1736	- 0.5016***
México		0.0874*	2.5601	- 0.5016***
Perú		-0.4180***	2.0547	- 0.5016***
Nivel de significancia: * p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001				

A partir de los datos que se muestran en la tabla 16, se puede inferir sobre el nivel de desindustrialización prematura entre los países de la AP, siendo México el país con un valor de 2.5601 de intercepto, por tanto, es el país que ha sufrido el más alto nivel de desindustrialización, es decir, mayor pérdida de empleo manufacturero en términos absolutos, seguido por Chile con 2.4727 de intercepto, en tanto los países de Colombia y Perú, presentan niveles de intercepto más bajos, lo cual significa menor pérdida en términos absolutos de empleo manufacturero entre los años 1986-2009, los resultados son estadísticamente significativos.

El nivel de desindustrialización expresada en pérdida de valor añadido manufacturero se muestra en la tabla 17, donde se observa que México es

el país con más alto nivel de desindustrialización, según los resultados de la regresión el valor del intercepto es 2.8853, seguido por Colombia con nivel de intercepto de 2.7590, valores estadísticamente significativos.

Tabla 17

Nivel de desindustrialización prematura en términos de proporción del empleo manufacturero entre 1986-2009

Variable Qm/PBI	Intercepto (constante)	Coefficiente (Dummy)	Nivel de desindust. (const+Dummy)	IRE
Chile	2.7611	-	2.4727	- 0.1508***
Colombia		- 0.0021*	2.7590	- 0.1508***
México		0.1242***	2.8853	- 0.1508***
Perú		-0.0400*	2.7211	- 0.1508***
Nivel de significancia: * p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001				

4.3 Discusión

El debate teórico sobre la desindustrialización se inicia desde el momento que empezaron experimentar este fenómeno los países avanzados, hecho que ocurre a finales de los 60 y, a principios de los 70 del siglo XX. Este fenómeno se evidencia en las figuras 2 y 3, donde primero se muestra una marcada tendencia decreciente de la proporción del valor añadido manufacturero en el PBI y, segundo se muestra también la tendencia decreciente de la proporción del empleo manufacturero en el empleo total de la economía.

La desindustrialización en los países avanzados despertó preocupación en los académicos y políticos, por su efecto en la ralentización del crecimiento desde la perspectiva kaldoriano, sin embargo para Rowthorn y Ramaswamy (1999) lo que venía sucediendo constituiría parte de un proceso normal (natural) de

cambio estructural, de transito de la industria manufacturera hacia los servicios, de manera que la expulsión del empleo manufacturero se traslada hacia los servicios con tendencia creciente, por lo que no se había afectado el ritmo del crecimiento.

El debate continuó en torno a los determinantes del proceso de desindustrialización en los países avanzados, en ese contexto Lawrence y Lawrence (2013) sostienen que la desindustrialización es producto de la combinación de tres fuerzas principales: (i) el aumento de la productividad manufacturera, (ii) la modificación del comportamiento de la demanda de bienes y (iii) el comercio internacional. En mismo sentido Rowthorn y Coutts (2013) sustentan que en más de la mitad de la desindustrialización se explica por factores propios de los países avanzados como: el aumento de la productividad manufacturera y los procesos cambiantes patrones de gasto, es decir, cambio en patrones de consumo.

Las afirmaciones de Lawrence y Lawrence (2013) y Rowthorn y Coutts (2013) es coherente con el hallazgo que se muestra en la figura 4, por ejemplo, entre 1970-2009, la tendencia es creciente de la productividad del trabajo manufacturo y superior a la de servicios en Norteamérica, lo cual implica por un lado, el tránsito de la mano de obra de la industria manufacturera hacia los servicios⁹ especializados, es decir, por la creciente productividad manufacturera se requiere menos trabajo por cada unidad producida, el

⁹ Ciertas actividades, como el diseño, contabilidad, marketing, almacén y de transporte, que anteriormente eran realizadas internamente por empresas manufactureras, actualmente son realizadas cada vez más por proveedores de servicios especializados.

sobrante es absorbida en los sectores de los servicios y, por otro lado, el cambio de patrones de demanda se refiere a la reducción de gasto en los productos manufacturados debido a la reducción relativa de los precios de estos y no por la saturación de la demanda. El ahorro resultante del menor gasto en los manufacturados se destina para mayor consumo de los servicios (Daniel Bell, 1976).

Otra de las particularidades del avance de la desindustrialización en los países avanzados, con fuerte evidencia empírica, es relación en forma de “U” invertida entre el empleo manufacturera y el ingreso per cápita (Rowthorn y Coutts, 2013). La industria manufacturera sigue una trayectoria en forma de “U” invertida, por un lado en primer momento crece el valor añadido y el empleo manufacturero, hasta llegar a un punto de inflexión y, luego tiende a disminuir, y por otro lado es progresivo el crecimiento del ingreso per cápita a lo largo del desarrollo (Rodrik, 2016).

Muchos países de la OCDE habían alcanzado el punto de inflexión en 1970 y algunos mucho antes, este hallazgo se encuentra en el trabajo de Rowthorn y Coutts (2013), es análoga con el resultado que se muestra en la figura 8, donde se observa que EE.UU alcanza el punto de inflexión de proporción de la manufactura en 1968, lo mismo ocurre en Japón y Francia alrededor de 1970, para niveles de ingreso per cápita superior a US\$ 4,800 (PPA de 2010).

La explicación teórica sobre la desindustrialización en los países avanzados no es coherente con la forma de desindustrialización ocurrido en los países de bajos ingresos per cápita, donde sus determinantes y sus características son

propias e incluso es diferente en cada país en desarrollo. La particularidad del fenómeno en los países en desarrollo es catalogada como desindustrialización prematura por Tregenna (2015), Rodrik (2016), Jiménez (2017) y Palma (2019), este fenómeno resulta siendo patológica en el sentido kaldoriano por afectar negativamente el crecimiento económico.

También en Chile, Colombia, México y Perú el desarrollo industrial manufacturero ha seguido una trayectoria en forma de “U” invertida a lo largo del desarrollo económico, hecho que se evidencia con la evolución en forma de “U” de la proporción del valor añadido sobre el PBI y del empleo manufacturero en el empleo total, este comportamiento se muestran en las figuras 6 y 7, donde se exhiben el umbral alcanzado por la industria manufacturera en los países de la AP, y su posterior declive, conocido como proceso acelerado de desindustrialización que corresponde al ciclo de implementación de políticas económicas neoliberales.

En tanto la desindustrialización en los países avanzados se debe principalmente al aumento de la productividad manufacturera y por modificaciones en el patrón de consumo, mientras en los países en desarrollo son otras las características de la desindustrialización, por ejemplo, la disminución acelerado de la proporción de la manufactura en la totalidad de la economía sucede cuando el nivel de ingresos por habitante, se ubica por debajo del nivel de ingreso por habitante alcanzado en aquellos países con industria madura, cuando estas empezaron a desindustrializarse, por esta razón Tregenna (2015, 2016) y Rodrik (2016) sostienen que la

desindustrialización es “prematura”. Esta hipótesis se confirma con los resultados que se exhibe en la figura 8, donde se presentan los puntos de inflexión del desarrollo industrial manufacturero de países de la AP, para niveles de ingreso per cápita inferiores a US\$ 3,200 (PPA de 2010), en tanto los puntos de inflexión que corresponde a los países avanzados es para niveles de ingreso per cápita superiores a US\$ 4,800 (PPA de 2010).

Con la implementación de políticas de reformas estructurales de corte neoliberal en Chile, Colombia, México y Perú participantes de la AP, se inicia un proceso acelerado transformación de la estructura productiva, este cambio brusco vista desde el enfoque sectorial, trajo consigo el progresivo deterioro y pérdida de competitividad del sector manufacturero (secundario), siendo esta la razón por lo que se produce el tránsito del factor trabajo en dirección al sector de servicios independientes¹⁰ de baja productividad y con alta presencia de informalidad. Esta transformación acontecida entre 1986-2009, se muestran en las tablas 6 y 7, donde los resultados evidencian un claro debilitamiento del sector manufacturero de connotación negativa sobre el ritmo del crecimiento económico.

También la configuración de la estructura productiva, con menor peso relativo de la manufactura en la economía, ha repercutido desde la perspectiva de Prebichs (1950), Lewis (1954), Kaldor (1967) y Rodrik (2016) en la

10 Servicios como restaurant, comercio, transporte, servicios personales, educación y salud privada, todas ellas no conexas con la industria manufacturera.

pérdida de oportunidades respecto al avance tecnológico, diversificación¹¹ de productos, capacidad de incorporar trabajadores no calificados a procesos productivos de mayor aprendizaje, y la creación de servicios especializados con mano de obra mejor remunerados.

Antes de examinar en sí los efectos del neoliberalismo vale contextualizar su llegada a los países de la AP, previamente a la llegada del neoliberalismo tuvo presencia el modelo keynesiano en los países de América Latina, con relativo éxito, había demostrado efectividad mediante políticas intervencionistas ante la gran depresión de los años treinta y, frente a las secuelas de la Segunda Guerra Mundial, pero entró en dificultades a mediados de 1970 ante la crisis internacional del petróleo y, en la década de los 80, desembocó en crisis de la deuda externa, acompañada de crisis fiscal, tasa de inflación sin precedentes, situación que fue aprovechada por los promotores de las ideas neoliberales en consenso con los organismos financieros internacionales para condicionar a los gobiernos de países en desarrollo el refinanciamiento de la deuda externa, a cambio de la implementación de políticas macroeconómicas de estabilización y de ajuste estructural.

La necesidad de refinanciamiento de la deuda externa condujo a los gobiernos de los países de la AP, acceder al Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial a cambio de la implementación de políticas económicas neoliberales.

Las ejecuciones de estas políticas fueron apresuradas en los países de la AP,

11 Las economías industrializadas maduras suelen producir una amplia gama de bienes y servicios; los países en desarrollo, en cambio, tienen presencia solo en un número limitado de actividades económicas (UNCTAD, 2016).

en una década (1990-2000) implementaron con mayor intensidad las reformas en las áreas comerciales, financieras, y laborales, en comparación a los países del Este de Asia que aplicaron estas medidas de manera gradual en un periodo mayor (Rodrik, 2016).

La celeridad de la aplicación de las políticas económicas neoliberales ha sido calculado por Lora (2012) a través del Índice de Reformas Estructurales (IRE), la evolución de este indicador en los países de la AP se exhibe en la figura 9, donde se observa el IRE en forma ascendente, lo que confirma el acelerado avance del neoliberalismo con implicancias en cambios institucionales y de transformación de la estructura productiva hacia un modelo primario exportador, dominado por el gran capital extranjero.

Los efectos de las políticas de reformas estructurales han contribuido en la reconfiguración de la organización productiva hacia un modelo primario exportador de enfoque ricardiano, afectando la participación del valor añadido y empleo manufacturero en la economía. Los resultados que se observan en las figuras 10 y 11 evidencian la relación inversa a largo plazo entre los avances de las reformas estructurales y la participación del sector manufacturero, coherente con los hallazgos de Tregenna (2015), Rodrik (2016), Jiménez (2017) y Palma (2019).

La base empírica más sólida sobre la desindustrialización prematura causado por las políticas económicas neoliberales se encuentra en los trabajos de Tregenna (2015), Rodrik (2016), Hurtado (2018), Palma (2019) y Maldonado (2019), siendo para ellos los principales canales de transmisión la apertura comercial, la apreciación del tipo de cambio real (enfermedad holandesa) y la liberalización financiera, con incidencia negativamente sobre la proporción del sector manufacturero en la totalidad de la economía.

La principal referencia de la presente tesis son los trabajos de Tregenna (2015), Rodrik (2016), Hurtado (2018), Palma (2019) y Maldonado (2019), pero se adiciona a estos trabajos con la estimación directa de los efectos de las políticas económicas neoliberales en las áreas: comercial, financiera, tributaria, privatización y laboral, a través de técnicas de regresión de datos de panel de efectos fijos, obteniendo coeficientes negativos y estadísticamente significativas. Los resultados de las regresiones se muestran en las tablas 12 y 13, donde los resultados confirman la incidencia negativa de los cambios acelerados en las políticas económicas sobre la proporción del valor añadido y empleo manufacturero en los países de la AP.

Shafaeddin (2005), Hoyos (2017), Hurtado (2018) entre otros han realizado estudios en los cuales sostienen que las economías en desarrollo, como en Chile, Colombia, México y Perú integrantes de la AP han sido más vulnerables frente a la liberalización comercial por haber tenido una base industrial manufacturera débil. En esa línea los resultados obtenidos de las regresiones que se muestran en la tabla 14, confirman nuestra hipótesis; frente

a mayor apertura comercial con la reducción absoluta de la tasa arancelaria ha terminado afectando negativamente sobre la proporción de la manufacturera en la economía.

En tanto el aumento de las importaciones de productos manufacturados, repercute muy vagamente sobre la manufactura, se cumple lo Krugman (1998) sostiene, por un lado se produce salida de divisas hacia el extranjero sin generar un impulso productivo nacional, pero, por otro lado, crean mejoras en el bienestar de los consumidores finales.

El cambio de la estructura productiva en Chile, Colombia, México y Perú, integrantes de la AP, ha sucedido en el sentido contrario a la propuesta de desarrollo concebida por Prebichs (1950), Lewis (1954) y Kaldor (1967)¹². Al consolidarse en el mediano y largo plazo el modelo primario exportador, como sostiene Syrquin (1994), ha retardado el crecimiento sostenido por ser el sector primario extractivista (minería, petróleo, gas) ineficiente en la creación de empleo.

La política de reformas estructurales tuvo efectos sobre el cambio del marco institucional, conocido como modernización del estado, donde se han establecido mayores ventajas a la iniciativa privada que va desde las privatizaciones hasta exoneraciones tributarias, todas ellas orientadas en atraer mayor IED hacia el sector primario, de ese modo se direccionó la

¹² Los autores sostienen que el cambio estructural está referido al desplazamiento principalmente de los trabajadores desde actividades económicas con baja productividad hacia otras actividades de alta productividad, hecho que contribuye de manera positiva en el crecimiento.

generación de mayor rentabilidad en la explotación de recursos naturales, en desmedro del sector industrial manufacturero.

La especialización primario exportador corresponde al modelo de ventajas comparativas pasiva ricardianas, este modelo no solamente perjudicó la industria manufacturera de los países de la AP, sino también generó la transición laboral básicamente de los sectores rezagados como la agricultura y la manufactura hacia las actividades de servicios independientes: servicios de transporte, el comercio, restaurantes, hoteles, servicios personales, la gran mayoría de ellas de baja productividad y de alta informalidad.

Según los resultados de las regresiones de la tabla 15, precisamente confirman nuestra hipótesis sobre la reconfiguración de la estructura productiva hacia un modelo con especialización primario exportador, lo que ha ocasionado efectos negativos sobre la proporción del valor añadido manufacturero en el PBI, también ha repercutido en la caída de la proporción del empleo manufacturero en la economía de Chile, Colombia, México y Perú miembros de la Alianza del Pacífico.

CONCLUSIONES

1. La desindustrialización en los países de la AP es prematura, puesto que la caída de la proporción del sector manufacturero en la totalidad de la economía, se produce cuando los niveles de ingreso por habitante se ubican por debajo, del nivel de ingreso por habitante de los países avanzados, cuando estos empezaron a desindustrializarse y, resulta siendo patológica en el sentido kaldoriano porque ocasiona pérdida de oportunidades respecto al avance tecnológico y ralentiza el crecimiento económico.
2. El efecto del cambio radical en la política económico se evidencia en el resultado de estimación de ecuaciones de regresión que confirman la hipótesis sobre la disminución del empleo manufacturero en -0.44%, -0.78%, -0.05% y -1.08% que obedece al avance en 1% de la reformar financiera, tributaria, privatizaciones y flexibilización laboral respectivamente, así mismo se ha visto afectado negativamente el valor añadido manufacturero en -0.63%, -0.03%, -0.26% y -0.02% ante el progreso en 1% de la liberalización comercial, reforma financiera, reforma tributaria y privatizaciones respectivamente.
3. La liberalización comercial en los países de la AP, no fue gradual, sino fue un cambio brusco; con eliminación drástica de barreras arancelarias y no arancelarias, lo que terminó incrementando sobre todo a las importaciones con incidencia negativa sobre el empleo y valor añadido manufacturero.

Lamentablemente en una situación como esta se crean más puestos de trabajo en el exterior y, se pierde empleo nacional.

4. La especialización en primario exportador, es resultado de las políticas económicas neoliberales, que ha generado cambios en el marco institucional favorable para mayor IED en la extracción de recursos naturales (minerales, petróleo, y gas). Las políticas específicas que van desde las privatizaciones hasta exoneración de impuestos, estuvieron orientadas en elevar la rentabilidad en la extracción de recursos naturales en desmedro principalmente del sector industrial manufacturero. A su vez, la reconfiguración de la estructura productiva con menor peso relativo de la manufactura en la economía, ha ocasionado el tránsito laboral masivo hacia el sector de servicios independientes de baja productividad y de alta informalidad.

5. El mayor nivel de desindustrialización prematura ha sucedido en los países de México y Chile entre 1986-2009; es decir, está referida al avance en el cambio del marco institucional y de la estructura productiva. En México el neoliberalismo ha ocasionado mayor impacto, debido a la importancia de la industria manufacturera en términos absolutos en la economía mexicana y, en Chile por la llegada con anterioridad del neoliberalismo ha generado importante pérdida de peso relativo de la industria manufacturera en la economía chilena.

RECOMENDACIONES

1. Las economías de los países de la AP necesitan de cambios a nivel del marco institucional, para ello se requiere de políticas de reformas sobre el papel del estado en la economía. Con las reformas se debe instaurar los objetivos del estado de bienestar por encima de los principios de una economía de libre mercado.
2. Implementar políticas y estrategias de apertura con el exterior en base a la diversificación de la canasta de productos de exportación. Puesto que con la diversificación productiva, los riesgos de shocks externos se distribuyen entre más productos o sectores económicos, lo que garantiza estabilidad y crecimiento sostenido.
3. En las economías de los países de la AP, la estabilidad macroeconómica es necesario, pero no es suficiente, si el enfoque de desarrollo va más allá de un modelo primario exportador. Para evitar que no pierda competitividad las exportaciones no tradicionales (productos manufacturados), es recomendable ejecutar política monetaria expansiva con el objetivo de evitar el retraso cambiario, de ese nodo enfrentar los efectos negativos de la “enfermedad holandesa”.
4. Ejecutar políticas específicas de promoción industrial: por el lado de la demanda a través de la compra estatal a las pequeñas y microempresas industriales y por lado de la oferta transfiriendo tecnologías a las empresas. Así mismo, implementar políticas horizontales con mayor asignación de recursos a favor de la educación y mayor inversión en ciencia y tecnología.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

- Abeles M., Cimoli M. y Lavarello P. (Ed). (2017). Manufactura y cambio estructural. Aportes para pensar la política industrial en la Argentina. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/42393/6/S1601348_es.pdf
- Banco Mundial (2020). World Development Indicators (varios años). <https://datacatalog.worldbank.org/search/dataset/0037712>
- Banco Central de Reserva del Perú. (s.f.). Glosario de Términos Económicos. <https://www.bcrp.gob.pe/publicaciones/glosario/s.html>
- Baró, E. (2005). *¿Desindustrialización o metamorfosis de la industria? la nueva relación entre las actividades manufacturera y terciaria*. The Economist. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4274171>
- Blanchard O., Amighini A., y Giavazzi F. (2012) *Macroeconomía*, 5ta ed. Pearson Educación S.A.
- Borgoglio, L. y Odisio, J (1915). La productividad manufacturera en Argentina, Brasil y México: una estimación de la Ley de Kaldor-Verdoorn, 1950-2010. *Investigación Económica*, 74 (292), 185-211.
- Bonnet, A. (2007). *La hegemonía menemista: el neoconservadurismo en Argentina, 1989-2001*. Prometeo Libros Editorial.

- Calderón, C., y Hernández, L. (2016). Cambio estructural y desindustrialización en México. *Revista Panorama Económico*, 12 (23).
http://yuss.me/revistas/panorama/pano2016v12n23a06p153_190.pdf
- Camacho, J., y Maldonado, A. (2018). De la desindustrialización madura a la desindustrialización prematura: la dinámica e inflexión del debate teórico. *Revista Investigación Económica*, 77 (303).
<https://doi.org/10.22201/fe.01851667p.2018.303.64157>
- Cárdenas, L. (2015). La epistemología del análisis económico estructural. *Revista Cinta moebio*, (54). <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-554X2015000300001>
- Cardoso, H. (2006). *El origen del neoliberalismo: tres perspectivas*. Revista Espacios Públicos, 9 (18), 176-193.
- Fajnzylber, F. (1983). *La industrialización trunca de América Latina*. Primera Ed. Editorial Nueva Imagen.
- Fajnzylber, F. (1990). Industrialización en América Latina: de la “caja negra” al “casillero vacío”. CEPAL.
- Florencia B. y Gabriel Y. (2017). *¿De qué hablamos cuando hablamos de cambio estructural?* En Abeles M., Cimoli M. y Lavarello P. (Ed). (2017). *Manufactura y cambio estructural. Aportes para pensar la política industrial en la Argentina*, CEPAL.

- Friedman, M. (1982). *Un sistema monetario para una sociedad libre*. Estudios Públicos (6).
https://www.cepchile.cl/cep/site/artic/20160303/asocfile/20160303184125/rev06_friedman.pdf
- Gujarati D. (2004). *Econometría*. 4ta ed. McGraw-Hill Interamericana.
- Hayek, F. (1981) Los fundamentos éticos de una sociedad libre. *Estudios Públicos*, (3), 70-82. <http://www.hacer.org/pdf/Hayek06.pdf>
- Hayek, F. (1986) El individualismo: el verdadero y el falso, *Estudios Públicos*, (22).
<http://www.hacer.org/pdf/Hayek04.pdf>
- Hirschman, A. (1968). La economía política de la industrialización a través de la sustitución de importaciones en América Latina. *El Trimestre Económico*, 38 (140), 625 -658. <https://www.jstor.org/stable/i20856028>
- Hurtado, D. (2018). Apertura comercial y desindustrialización: Un análisis de panel para América del Sur. *INNOVA Research Journal*, 3 (8), 113-126.
<https://doi.org/10.33890/innova.v3.n8.2018.774>
- Jiménez, F. (2000). Liberalización, reestructuración productiva y competitividad en la industria peruana de los años 90. *Economía*, 22 (44).
<https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/economia/article/view/262/253>
- Jiménez, F. (2017). Crecimiento y desindustrialización prematura en Perú. Un análisis kaldoriano, 40 (80), 155-222.

<https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/economia/article/download/19797/19848/>

Kaldor, N. (1973). *Teoría del equilibrio y teoría del crecimiento*. Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Barcelona.
https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/6027/37039_4.pdf?sequence=1

Kaldor, N. (1966), Causas del lento ritmo de crecimiento del Reino Unido, *Investigación Económica*, 43 (167), 9-27.
<https://www.jstor.org/stable/42779413>

Kollmeyer, C. (2009). Explaining Deindustrialization: How Affluence, Productivity Growth, and Globalization Diminish Manufacturing Employment. *American Journal of Sociology (AJS)*, 114 (6).
<https://doi.org/10.1086/597176>

Lawrence, R., y Lawrence E. (2013). US Employment deindustrialization: Insights from history and the international experience. *Peterson Institute for International Economics*, (PB13-27).
<https://www.piie.com/sites/default/files/publications/pb/pb13-27.pdf>

Lora, E. (2012). Las reformas estructurales en América Latina: Qué se ha reformado y cómo medirlo. *IDB Working Paper Series*, (346), 1-77.
[https://publications.iadb.org/es/publications/spanish/document/Las-reformas-estructurales-en-Am%C3%A9rica-Latina-Qu%C3%A9-se-ha-reformado-y-c%C3%B3mo-medirlo-\(Versi%C3%B3n-actualizada\).pdf](https://publications.iadb.org/es/publications/spanish/document/Las-reformas-estructurales-en-Am%C3%A9rica-Latina-Qu%C3%A9-se-ha-reformado-y-c%C3%B3mo-medirlo-(Versi%C3%B3n-actualizada).pdf)

- Maldonado, A. (2019). *El patrón estructural de desindustrialización prematura de América Latina 1970 -2015: Evidencias y determinantes* (Tesis doctoral). Universidad de Granada. <https://digibug.ugr.es/handle/10481/55750>
- Martínez, A., y Ríos, F. (2006). Los conceptos de conocimiento, epistemología y paradigma, como base diferencial en la orientación metodológica del trabajo de grado. *Cinta de Moebio*. Revista de Epistemología de Ciencias Sociales, (25).
- Martínez-Tablas, A. (2008) El análisis estructural y sus relaciones con el análisis sistémico y los análisis parciales. *Revista de Economía Mundial*, (18), 393-404. <https://www.redalyc.org/pdf/866/86601831.pdf>
- Navarrete, J. (2012). *Política Económica*. 1ra. Ed. Edit.Roja Tercer Milenio SC.
- ONUDI, (2015). *Informe sobre el Desarrollo Industrial 2016*, (447) https://www.unido.org/sites/default/files/2015-12/EBOOK_IDR2016_OVERVIEW_SPANISH_0.pdf
- Palma, G. (2019). Desindustrialización, desindustrialización “prematura” y “síndrome holandés”. *El Trimestre Económico*, 4 (344), 901-966. <https://www.eltrimestreeconomico.com.mx/index.php/te/article/download/970/1075/>
- Palomino, M. (2017). Importancia del sector industrial en el desarrollo económico: Una revisión al estado del arte. *Revistas de estudios de políticas públicas*, 3 (1), 139- 156. <https://doi.org/10.5354/repp.v5i0.46356>

- Ríos, R. A. (1964). *La economía en el mundo histórico-cultural; ensayo de fundamentación ontológica de la economía*. Tesis doctoral. Revista de economía y estadística, 8 (1), 147-328.
- Rodrik, D. (2015). *Premature Deindustrialization*. National Bureau Of Economic Research. Working Paper 20935. https://www.nber.org/system/files/working_papers/w20935/w20935.pdf
- Rowthorn, R., y Coutts, K. (2013). De-Industrialisation and the balance of payments in advanced economies. Working Paper (453). <https://www.cbr.cam.ac.uk/wp-content/uploads/2020/08/wp453.pdf>
- Rowthorn, R., y Ramaswamy, R. (1997). Deindustrialization: Causes and Implications. *International Monetary Fund* (10). <https://www.imf.org/external/pubs/ft/issues10/issue10.pdf>
- Rowthorn, R. y Ramaswamy, R. (1999). *Crecimiento, comercio y desindustrialización*. Documentos del personal técnico del FMI, 46 (1).
- Shafaeddin, M. (2005). Trade liberalization and economic reform in developing countries: structural change or de-industrialization?. UNCTAD Discussion Papers (179). https://unctad.org/system/files/official-document/osgdp20053_en.pdf
- Salama, P. (2012). Globalización comercial: desindustrialización prematura en América Latina e industrialización en Asia. *Revista Comercio Exterior*, 62 (6).

- Sampedro, J., y Cortiña, R. (1969). *Estructura economica: teoría básica y estructura mundial*. Ediciones Ariel.
- Santelices, Juan (2014). *Del Neoliberalismo Económico al Neoliberalismo Ideológico: Hombre-Empresa y Gubernamentalidad Empresarial Oligopólica*. (Tesis de doctorado). Universidad de Chile.
- Syrquin, M. (2008). *Structural change and development*. DOI: 10.1016/S1573-4471(88)01010-1
- Távora, J. (2010). *Política industrial y desarrollo en el Perú*. En Rodríguez, J. y Tello, M. (editores) (2010). *Opciones de política económica en el Perú: 2011-2015*. Fondo Editorial de la PUCP.
- Torres, E. y López M. (2017). *Auge minero y desindustrialización en América Latina*. *Revista de Economía Institucional*, Vol. 19, N° 37. pp. 133-146. DOI: <https://doi.org/10.18601/01245996.v19n37.07>
- Tregenna, F. (2011). *Manufacturing productivity, deindustrialization, and reindustrialization*. WIDER Working Paper, No. 2011/57. Recuperado de <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/54092/1/669169854.pdf>
- UNCTAD (2016). *La transformación estructural y la política industrial*. Instituto. Virtual de la UNCTAD. Recuperado de https://unctad.org/es/system/files/official-document/gds2016d1_es.pdf

UNCTAD (2021). World Investment Report. Global Value Chains. Recuperado de <https://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/tableView.aspx?ReportId=9>

Valverde, F. (2014). Persona o individuo en el (neo) liberalismo: algunos fundamentos ideológicos. *Revista Pensamiento Actual*. Volumen 14, No. 22. Universidad de Costa Rica.

Williamson, J. (2006). El Consenso de Washington como receta de política para el desarrollo, Banco Mundial, Washington. Recuperado de <https://documents1.worldbank.org/curated/en/433401468320048247/pdf/329210SPANISH0101OFFICIAL0USE0ONLY1.pdf>

Wooldrigge, J. (2015). *Introducción a la Econometría*. 5ta ed. Cengage Learning Editores S.A.

Young, A. (1928). Rendimientos crecientes y progreso económico. *Revista de Economía Institucional*, 11 (21), 227-243. <https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/ecoins/article/view/376/354>

Zagarra J. (2012). *W. Arthur Lewis y el rol de la mano de obra en el crecimiento del producto, Perú 1950-2008*. Consorcio de Investigación Económica y Social, CIES.

ANEXOS:

Anexo 1: Matriz de consistencia:

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	OBJETIVOS DE INVESTIGACION	MARCO TEORICO	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES	FUENTE DE INFORMACIÓN
<p><u>Problema general.</u></p> <p>¿La desindustrialización prematura en los países de la Alianza del Pacífico obedece a las políticas económicas neoliberales entre 1986 -2009?</p>	<p><u>Objetivo general.</u></p> <p>Describir y determinar la relación entre las políticas económicas neoliberales y la desindustrialización prematura en los países de la Alianza del Pacífico; 1986 -2009.</p>	<p>Según los resultados de investigación de Rowthorn y Ramaswamy (1999), Kollmeyer (2009), Lawrence y Lawrence (2013), Rowthorn y Coutts (2013) explican que la desindustrialización como cambio estructural normal en los países avanzados con industria madura.</p> <p>En tanto en los trabajos de investigación de Shafaeddin (2005, 2012), Tregenna (2011); Rodrik (2015), Jiménez (2017), Torres y López (2018); Hurtado (2018); Palma (2019) y Maldonado (2019) revelan que los efectos negativos del proceso de desindustrialización prematura ocasionado por las políticas económicas neoliberales.</p> <p><u>Bases teóricas:</u> Una de las características de la industria manufacturera es ser la piedra angular en el</p>	<p><u>Hipótesis general</u></p> <p>La ejecución de las políticas económicas neoliberales en los países de la Alianza del Pacífico entre 1986-2009, han sido los factores determinantes en la desindustrialización prematura, fenómeno que se manifiesta en la caída de la proporción del empleo manufacturero en el empleo total y del valor añadido manufacturero en el PBI.</p>	<p>Variable dependiente.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Desindustrialización prematura. <p>Indicadores:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Coeficiente valor añadido manufacturero entre el PBI - Coeficiente empleo manufacturero en el empleo total <p>Variable independiente</p> <ul style="list-style-type: none"> - Políticas económicas neoliberales: <p>Indicadores:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Índice comercial - Índice de reforma financiera. - Índice de reforma tributaria - Índice de privatización - Índice laboral 	<ul style="list-style-type: none"> - Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Comercio y Desarrollo (UNCTAD) - Crecimiento y el Desarrollo del Groningen (GGDC 10-Sector) - Banco Interamericano de Desarrollo (BID) IDB-WP-346
<p><u>Problema específico.</u></p> <p>¿Cuál es la incidencia de la liberalización comercial con el exterior sobre la participación del empleo y valor añadido manufacturero en la economía?</p>	<p><u>Objetivos específicos</u></p> <p>Determinar la incidencia de la liberalización comercial con el exterior sobre la proporción del empleo y valor añadido manufacturero en la totalidad de la economía.</p>	<p><u>Bases teóricas:</u> Una de las características de la industria manufacturera es ser la piedra angular en el</p>	<p><u>Hipótesis específicos.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - La liberalización comercial con el exterior ha incidido en la caída de la proporción del empleo y valor añadido manufacturero en la economía de la AP 	<p><u>Variables e indicadores.</u></p> <p>Variable dependiente.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Desindustrialización prematura. <p>Variable independiente</p> <ul style="list-style-type: none"> - Liberalización comercial con el exterior. <p>Indicadores:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Apertura comercial - Importación de manufacturados - Tasa de arancel promedio 	<p><u>Fuente de información</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Indicadores de Desarrollo Mundial (WDI – Banco Mundial) - CEPAL (CEPALSTAT);

<p><u>Problema específico.</u></p> <p>¿Cuál es la incidencia de la especialización productiva primario exportador sobre la participación del empleo y el valor añadido manufacturero en la economía?</p>	<p><u>Objetivos específicos</u></p> <p>Determinar la incidencia de la especialización productiva primario exportador sobre la participación del empleo y el valor añadido manufacturero en la economía.</p>	<p>crecimiento económico, Young (1928), Myrdal (1957) Hirschman (1958) y Kaldor (1966), ya sea por mecanismos de rendimientos crecientes o por encadenamientos productivos con el resto de sectores de actividad económica.</p> <p>Con la ayuda de la revisión literaria de Moncayo (2011), Zegarra (2012), Florencia y Gabriel (2017) y Maldonado (2019), el cambio estructural se puede clasificar desde tres perspectivas teóricas: i) el cambio estructural a partir del proceso de reasignación de la mano de obra desde actividades de baja productividad hacia actividades de mayor productividad; ii) el cambio estructural a través oleada de innovaciones originadas endógenamente y iii) el cambio estructural mediante el proceso de “causación acumulativa”, sobre la base de un crecimiento no equilibrado y guiado por la demanda.</p>	<p><u>Hipótesis específicos.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - La especialización - La especialización productiva primario exportador ha incidido directamente en la disminución de la participación del empleo y el valor añadido manufacturero en la economía de los países de la AP 	<p><u>Variables e indicadores.</u></p> <p>Variable dependiente.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Desindustrialización prematura. <p>Variable independiente</p> <ul style="list-style-type: none"> - Especialización productiva primario exportador <p>Indicadores:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Inversión extranjera directa - Renta de recursos naturales. - Transición laboral 	<p><u>Fuente de información</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Comercio y Desarrollo (UNCTAD) - Indicadores de Desarrollo Mundial (WDI – Banco Mundial)
<p><u>Problema específico.</u></p> <p>¿Cuál es el nivel de desindustrialización prematura en cada uno de países de la Alianza del Pacífico?</p>	<p><u>Objetivos específicos</u></p> <p>Determinar el nivel de desindustrialización prematura como resultado de las reformas estructurales en cada uno de países de la Alianza del Pacífico</p>	<p>Con la ayuda de la revisión literaria de Moncayo (2011), Zegarra (2012), Florencia y Gabriel (2017) y Maldonado (2019), el cambio estructural se puede clasificar desde tres perspectivas teóricas: i) el cambio estructural a partir del proceso de reasignación de la mano de obra desde actividades de baja productividad hacia actividades de mayor productividad; ii) el cambio estructural a través oleada de innovaciones originadas endógenamente y iii) el cambio estructural mediante el proceso de “causación acumulativa”, sobre la base de un crecimiento no equilibrado y guiado por la demanda.</p>	<p><u>Hipótesis específicos.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - El mayor nivel de desindustrialización prematura ha sucedido en los países de México y Chile entre 1986-2009; por la magnitud e importancia de la industria manufacturera en México, y por la llegada con anterioridad del neoliberalismo a Chile. 	<p><u>Variables e indicadores.</u></p> <p>Variable dependiente.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Desindustrialización prematura. <p>Variable independiente</p> <ul style="list-style-type: none"> - Variables Dummy (1,0) - Índice de Reforma Estructural (IRE) <p>Indicadores:</p> <p>Colombia: $D_1 = 1$; México: $D_2 = 0$; Perú $D_3 = 0$. Colombia: $D_1 = 0$; México: $D_2 = 1$; Perú $D_3 = 0$. Colombia: $D_1 = 0$; México: $D_2 = 0$; Perú $D_3 = 1$. Chile se considera categoría base.</p>	<p><u>Fuente de información</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Comercio y Desarrollo (UNCTAD) - Banco Interamericano de Desarrollo (BID) IDB-WP-346

Anexo 2. Chile: participación del empleo y la producción sectorial en la economía
(porcentaje).

Años	Agricultura		Manufactura		Servicios	
	La/Et	Qa/PBI	Lm/Et	Qm/PBI	Ls/Et	Qs/PBI
1986	21.75	4.27	14.83	17.98	54.03	53.59
1990	18.09	4.79	17.48	18.30	53.53	53.69
1994	14.00	4.59	16.70	18.04	58.35	54.47
1998	10.79	4.14	14.87	15.89	62.08	55.03
2002	11.14	4.63	12.35	15.40	65.80	55.35
2006	10.53	4.87	11.47	15.54	66.81	56.46
2009	9.37	4.90	11.02	15.64	68.53	58.58

La = empleo en agricultura; Et = empleo total; Qa = producción agrícola; Lm = empleo en manufactura; Qm = producción en manufactura; Ls = empleo en servicios; Qs = producción de servicios; PBI = producto bruto interno.

Fuente: Groningen Growth and Development Centre 10-sector database (2020)

Anexo 3. Colombia: participación del empleo y la producción sectorial en la
economía (porcentaje).

Años	Agricultura		Manufactura		Servicios	
	La/Et	Qa/PBI	Lm/Et	Qm/PBI	Ls/Et	Qs/PBI
1986	35.63	10.67	11.20	18.16	46.91	48.81
1990	30.28	11.02	13.22	18.52	49.62	49.14
1994	29.90	10.07	12.43	17.26	49.23	50.53
1998	25.07	9.09	11.31	15.78	55.88	53.80
2002	22.17	10.03	10.95	16.93	59.11	53.33
2006	21.57	9.11	11.44	17.38	57.24	54.06
2009	20.72	8.39	11.13	16.08	59.78	54.71

La = empleo en agricultura; Et = empleo total; Qa = producción agrícola; Lm = empleo en manufactura; Qm = producción en manufactura; Ls = empleo en servicios; Qs = producción de servicios; PBI = producto bruto interno.

Fuente: Groningen Growth and Development Centre 10-sector database (2020)

Anexo 4. México: participación del empleo y la producción sectorial en la economía (porcentaje).

Años	Agricultura		Manufactura		Servicios	
	La/Et	Qa/PBI	Lm/Et	Qm/PBI	Ls/Et	Qs/PBI
1986	26.43	4.64	19.22	17.94	31.44	41.45
1990	23.35	4.25	19.96	19.45	33.01	41.48
1994	20.78	3.82	18.21	18.72	36.96	43.44
1998	17.90	3.84	19.13	21.81	39.46	41.67
2002	16.62	3.81	17.73	20.96	42.93	43.75
2006	14.69	3.66	16.41	19.81	44.20	46.70
2009	14.43	3.83	15.30	18.23	44.04	47.60

La = empleo en agricultura; Et = empleo total; Qa = producción agrícola; Lm = empleo en manufactura; Qm = producción en manufactura; Ls = empleo en servicios; Qs = producción de servicios; PBI = producto bruto interno.

Fuente: Groningen Growth and Development Centre 10-sector database (2020)

Anexo 5. Perú: participación del empleo y la producción sectorial en la economía (porcentaje).

Años	Agricultura		Manufactura		Servicios	
	La/Et	Qa/PBI	Lm/Et	Qm/PBI	Ls/Et	Qs/PBI
1986	35.81	5.88	11.39	17.64	47.17	62.87
1990	31.09	7.29	12.22	17.23	51.25	61.51
1994	31.11	7.07	12.97	17.64	50.24	58.97
1998	27.49	7.04	11.86	16.25	55.14	59.01
2002	28.41	8.04	10.25	16.49	56.06	57.34
2006	27.90	7.44	9.01	16.85	56.43	57.46
2009	23.48	6.91	8.95	15.62	59.39	58.83

La = empleo en agricultura; Et = empleo total; Qa = producción agrícola; Lm = empleo en manufactura; Qm = producción en manufactura; Ls = empleo en servicios; Qs = producción de servicios; PBI = producto bruto interno.

Fuente: Groningen Growth and Development Centre 10-sector database (2020)

Anexo 6. Índice de Reformas Estructurales en áreas: comercial, financiero, privatizaciones, tributario y laboral.

País	Años	Lm/ET	Qm/PBI	IRE	Lcom	Rfinan	Rtrib	Priv
1	1986	15.13	17.98	0.59	0.89	0.74	0.53	0.00
1	1987	16.00	18.01	0.59	0.89	0.74	0.52	0.01
1	1988	16.70	18.29	0.62	0.92	0.73	0.65	0.02
1	1989	17.62	18.63	0.62	0.92	0.74	0.57	0.08
1	1990	17.48	18.30	0.62	0.93	0.74	0.52	0.13
1	1991	17.39	18.82	0.62	0.95	0.73	0.50	0.14
1	1992	17.42	18.04	0.62	0.95	0.73	0.51	0.16
1	1993	17.21	18.22	0.62	0.95	0.73	0.50	0.18
1	1994	16.70	18.04	0.63	0.95	0.73	0.51	0.21
1	1995	16.32	17.84	0.64	0.95	0.73	0.53	0.24
1	1996	15.92	17.19	0.65	0.95	0.74	0.53	0.29
1	1997	15.67	16.84	0.69	0.95	0.87	0.53	0.36
1	1998	14.87	16.89	0.70	0.95	0.87	0.52	0.41
1	1999	13.53	15.73	0.72	0.96	0.87	0.51	0.52
1	2000	13.13	15.82	0.73	0.97	0.87	0.52	0.56
1	2001	12.52	15.60	0.75	0.98	0.87	0.53	0.63
1	2002	12.35	15.54	0.76	0.98	0.87	0.56	0.67
1	2003	12.44	15.40	0.76	0.98	0.86	0.54	0.69
1	2004	12.20	15.39	0.77	0.98	0.86	0.56	0.71
1	2005	11.48	15.38	0.78	0.98	0.86	0.60	0.72
1	2006	11.47	15.36	0.79	0.98	0.85	0.65	0.74
1	2007	11.43	15.20	0.80	0.98	0.87	0.65	0.76
1	2008	11.13	15.08	0.80	0.98	0.87	0.62	0.77
1	2009	11.02	15.06	0.80	0.98	0.93	0.55	0.79
2	1986	11.20	18.16	0.45	0.54	0.52	0.48	0.00
2	1987	11.79	18.35	0.45	0.54	0.51	0.48	0.00
2	1988	11.87	18.78	0.45	0.52	0.51	0.49	0.00
2	1989	12.13	18.23	0.45	0.52	0.50	0.49	0.00
2	1990	13.22	18.52	0.48	0.71	0.54	0.45	0.00
2	1991	13.62	18.36	0.57	0.88	0.83	0.48	0.00
2	1992	13.59	18.61	0.58	0.88	0.83	0.48	0.00
2	1993	13.24	18.17	0.54	0.88	0.70	0.41	0.01
2	1994	12.43	17.26	0.57	0.87	0.84	0.41	0.04
2	1995	13.06	17.06	0.58	0.88	0.84	0.42	0.06
2	1996	12.38	17.35	0.58	0.88	0.85	0.41	0.08
2	1997	12.01	17.87	0.59	0.88	0.85	0.41	0.14
2	1998	11.31	17.78	0.59	0.88	0.86	0.41	0.15
2	1999	11.47	16.89	0.58	0.88	0.81	0.41	0.16

2	2000	11.50	16.79	0.59	0.88	0.81	0.40	0.18
2	2001	11.80	16.93	0.58	0.88	0.77	0.41	0.18
2	2002	11.90	16.33	0.58	0.87	0.77	0.41	0.19
2	2003	11.06	16.27	0.59	0.87	0.77	0.42	0.19
2	2004	11.93	16.18	0.59	0.86	0.75	0.43	0.20
2	2005	11.78	16.13	0.59	0.86	0.75	0.42	0.21
2	2006	10.44	16.11	0.62	0.86	0.88	0.43	0.23
2	2007	10.13	16.17	0.62	0.86	0.87	0.45	0.25
2	2008	10.05	16.04	0.63	0.86	0.86	0.46	0.26
2	2009	10.01	16.01	0.63	0.86	0.85	0.47	0.27
3	1986	19.22	17.94	0.36	0.68	0.42	0.31	0.00
3	1987	19.41	18.04	0.40	0.78	0.46	0.34	0.00
3	1988	19.41	18.45	0.42	0.87	0.43	0.37	0.00
3	1989	19.83	19.19	0.48	0.87	0.73	0.38	0.01
3	1990	19.96	19.45	0.50	0.89	0.74	0.42	0.05
3	1991	19.59	19.33	0.51	0.89	0.75	0.42	0.07
3	1992	19.65	19.41	0.52	0.89	0.75	0.48	0.08
3	1993	19.04	18.87	0.53	0.89	0.75	0.49	0.09
3	1994	18.21	18.72	0.53	0.89	0.75	0.49	0.10
3	1995	18.67	19.20	0.53	0.88	0.81	0.41	0.11
3	1996	18.21	20.45	0.50	0.78	0.77	0.41	0.12
3	1997	18.96	21.31	0.52	0.78	0.87	0.42	0.14
3	1998	18.13	21.81	0.52	0.78	0.86	0.42	0.15
3	1999	18.23	22.01	0.52	0.76	0.86	0.43	0.16
3	2000	18.06	22.37	0.52	0.75	0.87	0.41	0.17
3	2001	18.76	21.66	0.55	0.75	0.98	0.41	0.18
3	2002	17.73	20.96	0.54	0.74	0.97	0.42	0.19
3	2003	17.19	20.57	0.55	0.74	0.97	0.43	0.20
3	2004	17.32	20.44	0.55	0.74	0.96	0.43	0.21
3	2005	16.60	20.29	0.56	0.76	0.96	0.46	0.22
3	2006	16.41	19.81	0.58	0.84	0.96	0.48	0.23
3	2007	15.24	18.96	0.58	0.80	0.97	0.50	0.24
3	2008	15.13	18.50	0.59	0.77	0.71	0.51	0.25
3	2009	15.08	18.23	0.62	0.78	0.71	0.50	0.25
4	1986	11.39	17.64	0.30	0.34	0.37	0.41	0.00
4	1987	12.06	17.41	0.31	0.34	0.39	0.41	0.00
4	1988	12.97	17.37	0.30	0.29	0.40	0.43	0.00
4	1989	12.93	17.28	0.30	0.29	0.44	0.34	0.00
4	1990	12.22	17.24	0.40	0.60	0.66	0.29	0.00
4	1991	12.26	17.13	0.42	0.65	0.68	0.31	0.00
4	1992	12.44	17.33	0.48	0.87	0.66	0.30	0.00
4	1993	12.51	17.28	0.51	0.86	0.79	0.35	0.00
4	1994	12.97	17.24	0.54	0.88	0.79	0.40	0.07

4	1995	13.28	17.12	0.55	0.88	0.79	0.41	0.11
4	1996	13.60	17.08	0.59	0.89	0.91	0.42	0.19
4	1997	13.21	16.73	0.59	0.91	0.91	0.42	0.21
4	1998	11.86	16.65	0.62	0.91	0.93	0.42	0.24
4	1999	10.84	16.53	0.63	0.91	0.94	0.41	0.27
4	2000	11.42	16.44	0.64	0.90	0.94	0.44	0.29
4	2001	10.66	16.40	0.64	0.90	0.93	0.45	0.33
4	2002	9.25	16.39	0.64	0.90	0.93	0.42	0.34
4	2003	8.68	16.31	0.65	0.90	0.94	0.44	0.37
4	2004	8.44	16.28	0.65	0.90	0.91	0.42	0.38
4	2005	8.22	16.19	0.65	0.89	0.89	0.43	0.39
4	2006	8.01	16.15	0.66	0.89	0.90	0.47	0.42
4	2007	8.32	16.14	0.67	0.89	0.89	0.48	0.44
4	2008	7.89	15.95	0.68	0.91	0.89	0.48	0.46
4	2009	7.56	15.62	0.69	0.92	0.91	0.46	0.48

Nota: 1= Chile, 2= Colombia, 3= México, 4 = Perú.

Lm = empleo manufacturero; Et = empleo total; Qm = valor añadido manufacturero; PBI = Producto Bruto Interno; IRE = Índice de Reformas Estructurales; Lcom = Índice de liberalización comercial; Rfinan = Índice de reforma financiera; Rtrib = Índice de reforma tributaria; Priv = Índice de privatización.